Dosarul nr. 4-221/2026
4-26139124-48-4-02112026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu

Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Bușila Stanislav, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul Străşeni*

în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Pîrțac Ion din data de 28.10.2026, cet. Bușila Stanislav a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, la 17.10.2026, ora. 14:00, în s. *****, r-nul Străşeni, a manifestat un comportament agresiv față de concubina sa, Nemacova Aurelia, cauzîndu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 30.10.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Bușila Stanislav la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, agentul constatator Pîrțac Ion, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsa sa, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

5. Victima Nemacova Aurelia, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare în lipsa sa, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acesteia.

6. În şedinţa de judecată, făptuitorul Bușila Stanislav, nu a recunoscut vina în cele incriminate, comunicând că nu i-a aplicat careva lovituri concubinei, aceasta din cauza consumului abuziv de alcool a cauzat singură și și-a cauzat vătămări.

7. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile Bușila Stanislav sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

8. Astfel, chiar dacă Bușila Stanislav în ședința de judecată, nu a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se confirmă prin:

- *Informația privind sesizarea Serviciului 112 din 17.10.2026*, înregistrată în REI-II cu nr. *****, potrivit căreia, la ora 14:23, Limacov Aurelia a solicitat intervenția poliției, comunicând că a fost agresată fizic la domiciliu de către partenerul său, care se afla în stare de ebrietate și o amenința cu un topor. Din conținutul sesizării rezultă că, la momentul apelului, presupusul agresor se afla la fața locului, iar victima se refugiase la vecina sa, Eugenia.
- *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a victimei*, prin care aceasta a sesizat organul de poliție cu privire la acțiunile de agresiune fizică și amenințările manifestate de concubinul său. Victima a relatat că a fost lovită și amenințată cu un topor, solicitând intervenția organelor de drept.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Nemacova Aurelia*, întocmit de agentul superior Duca Sergiu, în care aceasta a descris circumstanțele conflictului din 17 octombrie 2026, acțiunile violente ale concubinului său și amenințările adresate.
- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*, completat de angajații poliției, în care au fost consemnate informații referitoare la relația dintre victimă și presupusul agresor, formele de violență reclamate, comportamentul acestuia și factorii de risc identificați. Documentul reflectă evaluarea situației de pericol pentru integritatea fizică și psihologică a victimei.
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. *****din 17.10.2026*, emis în privința lui Bușila Stanislav, prin care au fost dispuse măsuri de protecție a victimei, inclusiv obligarea presupusului agresor de a părăsi locuința comună și instituirea unor restricții de contact. Acest înscris confirmă intervenția poliției și măsurile preventive adoptate în urma evaluării riscurilor.
- copia ***f**işei de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimei**,* în care au fost consemnate date despre victimă, presupusul agresor, relația dintre aceștia, formele de violență semnalate și necesitatea implicării serviciilor competente pentru acordarea asistenței.
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2026*, întocmit de agentul superior Duca Sergiu, în care au fost consemnate rezultatele examinării locului producerii incidentului. La această acțiune au participat și alte persoane, inclusiv victima. Procesului-verbal i-a fost anexată o planșă fotografică, în care sunt reprezentate anumite porțiuni ale gospodăriei, precum și un obiect asemănător unui topor, aflat la sol.
- *Planșa fotografică anexată procesului-verbal de cercetare la fața locului*, care conține trei fotografii reprezentând obiectul identificat în gospodărie și aspecte ale locului cercetat. Aceste imagini documentează situația materială observată la fața locului, urmând ca relevanța lor în raport cu amenințările reclamate să fie apreciată în coroborare cu celelalte probe.
- ***r**aportul de constatare medico-legală nr. *****din 20.10.2026*, întocmit de expertul judiciar medico-legal Marin Hariton, în urma examinării victimei Nemacova Aurelia la 19.10.2026. Potrivit raportului, la examinarea medico-legală au fost constatate următoarele leziuni corporale: excoriații în regiunea frontală dreaptă, excoriații în regiunea frontală stângă, excoriații pe suprafața aripii nasului, echimoză periorbitală dreaptă, echimoză periorbitală stângă, excoriație în regiunea occipitală dreaptă. Expertul a concluzionat că leziunile au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau prin lovirea de un asemenea obiect, putând data din

perioada indicată de persoana examinată. Acestea au condiționat dereglarea sănătății pentru o perioadă de cel mult șase zile, fiind calificate drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății**.** Totodată, expertul a precizat că diagnosticul de traumatism cranio-cerebral și contuzie a cutiei toracice, menționat în documentele medicale, nu poate fi supus aprecierii medico-legale, deoarece nu au fost specificate manifestările obiective ale contuziei, iar acestea nu au fost confirmate la examinarea medico-legală.

- *Planșa fotografică anexată raportului medico-legal*, care conține trei fotografii judiciare ale persoanei examinate, realizate pentru documentarea leziunilor corporale identificate.

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. ***** din 28.10.2026*, întocmit în privința lui Bușila Stanislav în baza art. 78[1] din Codul contravențional, prin care agentul constatator a consemnat fapta imputată și a dispus remiterea materialelor cauzei spre examinare instanței de judecată.

- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Bușila Stanislav în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Bușila Stanislav în urma conflictului cu concubina sa Nemacova Aurelia, i-a provocat ultimei vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Bușila Stanislav corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

10. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

11. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa

de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

14. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

15. Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

16. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

17. În acest context, instanţa de judecată constată că, Bușila Stanislav și Nemacova Aurelia, sunt în relații de concubinaj respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate *supra* și art. 133^1 din Codul penal al RM.

18. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

19. În acest sens, prin fapta comisă, Bușila Stanislav a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

20. La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Șarcova Svetlana, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. *****20.10.2026.

21. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.

22. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

23. În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Bușila Stanislav de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

24. Instanța punctează că, Bușila Stanislav este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume soțul acesteia, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenţiei.

25. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovat de comiterea contravenției imputate.

26. Instanța de judecată apreciază critic poziția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bușila Stanislav, care nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, susținând că leziunile corporale constatate la victima Nemacova Aurelia ar fi putut fi provocate în urma unei eventuale căderi a acesteia.

27. În acest sens, instanța reține că simpla invocare a posibilității producerii leziunilor corporale prin cădere, în lipsa unor circumstanțe concrete care să susțină această ipoteză, nu este suficientă pentru a pune la îndoială concluziile rezultate din ansamblul probelor administrate.

28. Or, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. *****din 20 octombrie 2026, la examinarea victimei au fost identificate multiple leziuni corporale, localizate în regiuni anatomice distincte, și anume: excoriații în regiunea frontală bilaterală, excoriații pe suprafața aripii nasului, echimoze periorbitale bilaterale, precum și o excoriație în regiunea occipitală dreaptă.

29. Instanța subliniază că aceste leziuni nu sunt concentrate într-o singură regiune anatomică, ci sunt distribuite pe diferite porțiuni ale capului și feței victimei, inclusiv în regiunile frontală, periorbitală și occipitală. O asemenea distribuție impune examinarea critică a ipotezei unei simple căderi accidentale, în special în condițiile în care Bușila Stanislav nu a indicat împrejurările concrete ale presupusei căderi, mecanismul producerii acesteia sau suprafețele de care victima s-ar fi lovit.

30. Mai mult, concluziile expertului medico-legal confirmă că leziunile constatate au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau prin lovirea de acesta și că, potrivit caracteristicilor morfologice, acestea puteau data din perioada indicată de victimă, respectiv 17 octombrie 2026. Deși această concluzie nu exclude, în mod categoric, posibilitatea producerii unor leziuni prin cădere, ea confirmă existența unor traumatisme compatibile temporal cu incidentul reclamat.

31. Totodată, instanța reține că declarațiile victimei privind agresiunea fizică exercitată asupra sa au fost formulate în contextul imediat al incidentului, fiind urmate de sesizarea Serviciului 112, intervenția organelor de poliție și constatarea medicală a leziunilor corporale. Aceste împrejurări, analizate în coroborare, conferă declarațiilor victimei un suport probator obiectiv.

32. Prin urmare, instanța apreciază că versiunea prezentată de Bușila Stanislav privind producerea accidentală a leziunilor corporale nu oferă o explicație concretă și convingătoare pentru pluralitatea, localizarea și distribuția acestora, fiind formulată la nivelul unei simple presupuneri, care nu este susținută de alte elemente probatorii identificate în materialele cauzei.

33. În același timp, instanța precizează că nerecunoașterea vinovăției constituie o manifestare a dreptului la apărare și nu poate fi interpretată, în sine, în defavoarea persoanei acuzate. Ceea ce prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei nu este refuzul acesteia de a-și recunoaște vinovăția, ci măsura în care explicațiile oferite sunt compatibile cu constatările medico-legale și cu celelalte circumstanțe stabilite.

34. Astfel, apreciind probele în ansamblu, instanța consideră că ipoteza unei căderi accidentale, în forma în care a fost invocată, nu este de natură să înlăture forța probantă a declarațiilor victimei, coroborate cu constatările medico-legale și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

35. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

36. Așadar, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violențe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

37. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

38. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Bușila Stanislav în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 ***** din 28.10.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Bușila Stanislav, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 78^1 din Codul contravențional.

39. Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Bușila Stanislav, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

40. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

41. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Bușila Stanislav este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

42. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Bușila Stanislav vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Bușila Stanislav că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Bușila Stanislav, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul

contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***