dosar nr.4-23189031-05-4r-17102024 Judecătoria Cahul, judecător M.Osadcii

D E C I Z I E
în numele Legii

05 decembrie 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Preşedintele şedinţei Vitalie Movilă
Judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele contravenientului Postu Viorel, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice

Postu Viorel *****, născut la ***** cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.78[1], 78[1], 78[1] Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 27 decembrie 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lefter Serghei, a întocmit în privința lui Postu Viorel procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional /nr.MAI06 063399/, pentru faptul că, dânsul la data de **22 octombrie 2023**, între orele 18:00 – 18:20, aflându-se la domiciliu în *****, în urma unui conflict cu concubina sa Mocanu Maria, i-a aplicat lovituri cu palma pe diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 202313P0212 din 23 octombrie 2023, vătămări corporale neînsemnate.

La 27 decembrie 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Șiloveț Victor, a întocmit în privința lui Postu Viorel procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional /nr.MAI06 063271/, pentru faptul că, dânsul la data de **11 noiembrie 2023**, între orele 18:35 – 18:45, aflându-se la domiciliu în *****, în urma unui conflict cu concubina sa Mocanu Maria, i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.202313P0235 din 15 noiembrie 2023, vătămări corporale neînsemnate.

La 29 ianuarie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Roman Valeriu, a întocmit în privința lui Postu Viorel procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional /nr.MAI06 234731/, pentru faptul că, dânsul la data de **13 ianuarie 2024,** ora 21: 00, aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe concubina Mocanu Maria, provocându-i dureri fizice, conform

raportului de constatare medico-legală nr. 202413P0002 din 15 ianuarie 2024 lui Mocanu Maria i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Faptele imputate lui Postu Viorel au fost calificate de agenții constatatori pe art.78[1], 78[1], 78[1] Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenției.

Procesele-verbale contravenționale, în temeiul art.395 Cod contravențional, au fost remis autorității competente pentru examinarea cazului,– Judecătoria Cahul sediul Cantemir, și ulterior conexate.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, Postu Viorel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.78[1], 78[1], 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunilor:

- în baza art.78[1] Cod contravențional - 7 zile arest contravențional (episodul din 22.10.2023);
- în baza art.78[1] Cod contravențional - 7 zile arest contravențional (episodul din 11.11.2023);
- în baza art.78[1] Cod contravențional - 7 zile arest contravențional (episodul din 13.01.2024);
- în conformitate cu prevederile art.44 alin. (2) Cod contravențional, **prin cumulul sancțiunilor aplicate prin absorbția sancțiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă**, i se stabilește lui Postu Viorel sancțiunea definitivă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 zile;
- termenul executării pedepse aplicate în privința lui Postu Viorel de calculat din momentul când prezenta hotărârea devine executorie.

La 08 octombrie 2024 avocatul Mîțăblîndă Sergiu a declarat recurs în interesele contravenientului Postu Viorel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23.09.2024, și adoptarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și lipsa faptelor contravențiilor.

Recurentul pretinde că hotărârea este ilegală, susținând că agentul constatator prematur a conchis că în acțiunile lui Postu Viorel sun prezente elementele contravenției prevăzută de art.78[1] CC. Consideră că agentul constatator a încălcat prevederile art.443 alin.(1) lit.d),e) CC, or din actul de învinuire nu este clar prin ce acțiuni sau metode a întreprins Postu Viorel contravențiile incriminate, nu este indicat în ce circumstanțe și cum Postu Viorel a comis contravențiile, precum și ce relații de rudenie este agresorul față de victima. La fel, nu sunt indicate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, iar dispoziția art.78[1] CC incriminat prevede două modalități de comitere a acesteia: prin maltratare și alte acțiuni violente. Rezultă că acuzarea nu este concretă, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. Nici instanța nu a specificat care elemente constitutive ale contravenției incriminate lui Postu Viorel au fost dovedite: maltratarea sau alte acțiuni violente.

Menționează că probele acumulate nu pot fi puse la baza pronunțării unei hotărâri de sancționare, odată ce sunt lovite de nulitate absolută prin prisma art.425 alin.(6) lit.c) CC, fiind obținute cu încălcarea esențială a drepturilor constituționale ale lui Postu Viorel, din considerentul că agentul constatator a anexat la materialele dosarului contravențional niște acte care nu pot fi considerate ca probe, odată ce nu au fost ridicate în conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) CC. Consideră că probele sunt nule, fiindcă nu au fost examinate de către agentul constatator în conformitate cu prevederile art.425-431 CC, contrar prevederilor art.374 alin.(3) CC, la momentul audierii victimei și contravenientului Postu Viorel nu a fost pornită careva procedură contravențională. Hotărârea instanței de fond i-a fost adusă la cunoștință la 01.10.2024.

În drept recursul mai este întemeiat și pe prevederile art.392, 466, 467 Cod contravențional; art.26 din Constituția RM; art.6 CEDO.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei şi le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, victima şi agentul constatator nu au depus referință, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului ordinar declarat de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele contravenientului Postu Viorel, casării parțiale a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, în partea stabilirii sancțiunii definitive pentru pluralitatea de contravenții, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Postu Viorel, pentru pluralitatea de contravenții, conform art.44 Cod contravențional, prin cumularea sancțiunilor, i se stabilește sancțiunea definitivă 15 zile arest contravențional, termen calculat de la reținere. În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024 se menține.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)".*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 23 septembrie 2024. Examinarea cauzei a avut loc în prezența apărătorului

contravenientului, ultimii fiind prezent și la pronunțarea hotărârii. La 08 octombrie 2024 avocatul Mîțăblîndă Sergiu a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art.466 lit.d),g) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului*”.

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*”.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea sancțiunii contravenționale pentru contravenientul Stoian Dumitru, Colegiul judiciar reţine, că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.32, 41 Cod contravențional.

Instanța de fond a motivat aplicarea sancțiunii contravenționale prin prisma criteriilor generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute de art.41 Cod contravențional. Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța a ţinut cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana vinovatului, de împrejurările în care au fost săvârșite faptele, de modul de săvârșire a acestora și urmarea produsă.

Deși instanța de fond întemeiat i-a aplicat lui Postu Viorel sancțiunea contravențională în limitele art.78[1] Cod contravențional, însă la stabilirea sancțiunii definitive a aplicat eronat prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional.

Contravenientului Postu Viorel i se impută comiterea a trei contravenții, pentru care instanța de fond, a aplicat metoda absorbției, stabilindu-i sancțiunea definitivă sub formă de 15 zile arest contravențional.

Art.44 Cod contravențional prevede că, *„(1) în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenții prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancțiunea mai gravă* ***ori*** *prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă”.*

Potrivit dispoziției de la art.44 alin.(2) CC se deduce posibilitatea aplicării unei din metode:

a) absorbţia sancţiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă

b) cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

De regulă, **metoda absorbției** se aplică la stabilirea sancțiunii definitive în cazul concursului de contravenții, când pentru fiecare contravenție s-au aplicat sancțiuni de diferite categorii (de ex. amenda mai ușoară decît munca neremunerată, iar munca neremunerată este mai ușoară decît arestul contravențional).

Cumul sancțiunilor se aplică, de regulă, în cazul sancțiunilor care fac parte din aceiași categorie de sancțiuni (de ex. arest se poate cumula cu arest). Această metodă este condiționată de faptul că sancțiunea definitivă rezultată în urma adunării tuturor sancțiunilor stabilite pentru fiecare contravenție în parte, nu trebuie să depășească limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Prin urmare, la stabilirea sancțiunii definitive prin prisma art.44 alin.(2) Cod contravențional, instanța de fond urma să aplice metoda cumulului aritmetic, pe care de fapt a și aplicat-o, așa cum absorbția nu presupune ca sancțiunea definitivă să fie mai mare decât sancțiunile inițiale, însă probabil din eroare mecanică a indicat metoda absorbției.

În şedinţa instanței de recurs, la fel ca şi în instanța de fond, s-a stabilit că lui Postu Viorel i se impută comiterea contravențiilor prevăzute de art.78^1, 78^1, 78^1 Cod contravențional.

Art.78^1 Cod contravențional instituie răspunderea pentru: „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*, și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, şi anume că Postu Viorel:

- la data de **22 octombrie 2023**, între orele 18:00 – 18:20, aflându-se la domiciliu în *****, în urma unui conflict avut cu concubina sa Mocanu Maria, i-a aplicat lovituri cu palma pe diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 202313P0212 din 23 octombrie 2023, vătămări corporale neînsemnate;
- la data de **11 noiembrie 2023**, între orele 18:35 – 18:45, aflându-se la domiciliu în *****, în urma unui conflict avut cu concubina sa Mocanu Maria, i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 202313P0235 din 15 noiembrie 2023, vătămări corporale neînsemnate;
- la data de **13 ianuarie 2024,** ora 21: 00, aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe concubina Mocanu Maria, provocându-i dureri fizice, conform raportului de constatare medico-legală nr.202413P0002 din 15 ianuarie 2024 lui Mocanu Maria i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Reieșind din textul normei contravenționale inserate la art.78[1] Cod contravențional, se atestă că dispozițiile acestei norme sunt aplicabile doar în cazul cauzării victimei a vătămărilor neînsemnate a integrității corporale.

La materialele cauzei sunt anexate; raportul de constatare medico-legală nr.202313P0212 din 23.10.2023, care atestă că la victima Mocanu Maria s-au constatat: în regiunea parietală pe dreapta tumifiere și echimoză a țesuturilor moi, hemoragie a mucoasei buzei superioare, pe suprafața antero-laterală dreaptă a gâtului escoriații, în regiunea unghiului mandibular pe stânga tumifiere și echimoză, pe antebrațul drept echimoză. Leziuni menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, bont la lovire și prin frecțiune (excoriație), produse în timpul indicat (22.10.2023) și circumstanțele relatate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății. Victima a relatat că a fost strangulată cu mâinile de gât, lovită cu pumnii peste cap, față, membre superioare de către concubin, fiind solicitată ambulanța /f.d.34 vol.I/;

raportul de constatare medico-legală nr.202313P0235 din 15.11.2023, conform căruia la victima Mocanu Maria s-au constatat: în regiunea zigomatică stângă excoriație în jurul ei cu trecere spre regiunea zigomatică stângă echimoză, pe brațul stâng, antebrațul stâng, și mâna stângă echimoze, pe gambă stingă excoriație. Leziuni menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, bont cu suprafața traumatică limitată la lovire și prin lovire tangențială, produse în timpul indicat (11.11.2023) și circumstanțele relatate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății. Victima a relatat că a fost lovită cu pumnul în față pe stânga, apoi cu un scaun peste cap, față pe stânga, peste antebrațul stâng, gamba stângă de către Postu V. /f.d.33 vol.III/;

raportul de constatare medico-legală nr.202413P0002 din 15.01.2024, conform căruia la victima Mocanu Maria s-au constatat: în regiunea mastodiană stângă tumifiere și echimoză a țesuturilor moi, pe obrazul stâng excoriație în jur cu tumifiere și echimoză, în regiunea fosei axilare stângi echimoză, pe brațul și antebrațul stâng echimoze, pe suprafața palmară a mâinii stângi regiunea tenară excoriație cu echimoză. Leziuni menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, bont, dur cu suprafața traumatică limitată, produse în timpul indicat (13.01.2023) și circumstanțele relatate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății. Victima a relatat că a fost lovită cu palmele peste cap, față, lovită cu scaun cu masă în regiunea feței pe stânga de către Postu V., fiind solicitată ambulanța /f.d.15 vol.II/.

Fiind audiată de agentul constatator la 22.10.2023, victima Mocanu Maria a declarat, că la 22.10.2023 în jurul orei 18:23 concubinul ei Postu Viorel a început să o agreseze fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnul și picioarele pe diferite părți ale corpului din motive necunoscute ei, unde la scurt timp la domiciliu s-a apropiat și vecina ei Mișota Parascovia, care a intervenit pentru a aplana conflictul, însă concubinul i-a luat telefonul din mână și nu i-a permis să sune la serviciul 112 (f.d.11);

Fiind audiată de agentul constatator la 11.11.2023, victima Mocanu Maria a declarat, că, la 11.11.2023 se afla la domiciliu. În jurul orei 18:00 a venit concubinul ei

Postu Viorel, care este surdo-mut, vizibil în stare de ebrietate, a iscat un conflict cu ea, a țipat la ea din motiv că i s-a furat bicicleta, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, provocându-i astfel dureri fizice (f.d.9);

Fiind audiată de agentul constatator la 13.01.2024, victima Mocanu Maria a declarat, că aproximativ 14 ani a trăit în concubinaj cu Postu Viorel, dar din motiv că acesta are un comportament agresiv cu ea și cu copiii, ei au decis să trăiască separat, însă la data de 13.01.2024 Postu Viorel a venit la ea la domiciliu, vizibil în stare de ebrietate și având un comportament agresiv, a intrat în casă, aplicându-i lovituri asupra corpului și provocându-i dureri fizice, iar copiii în acest timp se aflau în casă (f.d.10);

Fiind audiată în ședința instanței de fond, victima Mocanu Maria, a declarat că Postu Viorel în luna noiembrie 2023 a venit beat și din nimic i-a aplicat lovituri la cap şi spete, cu mâinile şi picioarele. Copii au plecat din ogradă, nu au stat la locul dat. A doua oară în luna decembrie 2023 a bătut-o, a venit acasă beat, s-au certat, se ceartă prin gesticulații deoarece sunt surdo-muți, ulterior Postu Viorel iar a aplicat lovituri. Cu Postul Viorel are 4 copii în comun, dar ea de tot are 7 copii. A treia oară, în luna ianuarie 2024, iar a lovit-o de la nimic, avea restricție de a veni acasă în acea perioadă. Solicită să îi fie aplicată lui Postu Viorel o sancțiune cu arest contravențional. Postu Viorel a plecat peste hotare, în luna mai l-a văzut ultima dată.

Colegiul judiciar reține că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă şi minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că Postu Viorel este vinovat de comiterea faptelor descrise în procesele-verbale de constatare a contravenției din 27.12.2023 și 29.01.2024, ori acestea au fost întocmite de agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional, şi au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Totodată, Colegiul judiciar atestă faptul, că la etapa constatării şi cercetării faptei contravenţionale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art.443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare contravențională nu s-au identificat.

De către agentul constatator au fost prezentate mijloace de probă care confirmă faptele contravenționale (trei episoade) de aplicare a violenței de către Postu Viorel faţă de victima Mocanu Maria, manifestate prin aplicarea loviturilor în regiunea feței și pe diferite părți ale corpului.

Colegiul judiciar respinge argumentele recurentului în partea în care a invocat că la materialele cauzei lipsesc probe, din care s-ar stabili că Postu Viorel este vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art.78[1] Cod contravențional (trei episoade), or din circumstanțele constatate supra se atestă contrariul.

Se reține că, pentru a califica acțiunile de violență în familie în temeiul normei indicate este necesar ca acțiunile violente să fie urmate de consecințe - vătămarea corporală neînsemnată sau durere fizică. Se constată cu certitudine, că între contravenient și victimă în data de **22 octombrie 2023** a avut loc un conflict, ce a continuat cu acțiuni de violență fizică (lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului); în data de **11**

noiembrie 2023 a avut loc un conflict, ce a continuat cu acțiuni de violență fizică (lovituri cu palma în regiunea feței); în **data de 13 ianuarie 2024** a avut loc un conflict, ce a continuat cu acțiuni de violență fizică.

Latura subiectivă a contravenției se manifestă prin intenție directă și indirectă, întrucât făptuitorul trebuia să prevadă rezultatul acțiunilor sale şi anume cauzarea leziunilor corporale ca rezultat al agresiunii.

Leziunile corporale depistate pe fața și corpul victimei, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, și alte probe administrate, confirmă prezența actului de violență în această familie, denotă că Postu Viorel, fiind în stare de ebrietate, intenționat i-a aplicat victimei câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului și peste diferite părți ale corpului. Acțiunile contravenientului au avut un caracter intenționat, soldate cu cauzarea vătămării corporale neînsemnate, or faptul provocării vătămării corporale a fost constatat prin raportul de examinare medico-legală.

Circumstanțele producerii conflictului, în special a acțiunii lui Postu Viorel prin care a provocat victimei Mocanu Maria vătămarea corporală, denotă că acțiunea violentă a fost precedată de conflictul verbal între Postu Viorel și Mocanu Maria, în desfășurarea căruia Postu Viorel a lovit-o cu pumnii.

Urmează a fi respins argumentul apărătorului, precum că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal contravențional a încălcat prevederile art.443 alin.(1) lit.d),e) Cod contravențional, nefiind clar prin ce acțiuni sau metode Postu V. a săvârșit contravenția.

Agentul constatator a indicat în procesul-verbal că, Postu Viorel, aflându-se la domiciliul său din *****, la data de 22 octombrie 2023 i-a aplicat lovituri cu palma pe diferite părți ale corpului; la data de 11 noiembrie 2023 i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feței, la data de 13 ianuarie 2024 a agresat-o fizic pe concubina Mocanu Maria, provocându-i dureri fizice, fiindu-i cauzate leziuni corporale neînsemnate.

Colegiul judiciar menționează agresarea fizică este una din modalitățile de maltratare, iar termenul de maltratare înglobează toate posibilele forme de realizare a violenței. Potrivit art.2 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, „*violenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire*, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar”.

În acest sens, instanța de recurs nu a constatat careva deficiențe la descrierea faptelor contravenționale și circumstanțelor în care au fost comise, fiind indicată expres modalitatea acțiunii de „maltratare”.

Referitor la argumentul recurentului, precum că agentul constatator nu a specificat separat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției, menționând la rubrica prin ce a comis contravenție : „*art.78[1] CC”*.

Colegiul judiciar relevă că, indicii calificativi indispensabili calificării faptei „*violența în familiei*” în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate la descrierea faptelor imputate lui Postu Viorel, fapt care denotă că agentul constatator complet a descris în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Lipsa indicării indicilor calificativi ai contravenției la altă rubrică nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât agentul constatator a descris pe deplin fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional.

Un alt argument al recurentului se referă la faptul că probele acumulate sunt nule, fiindcă nu au fost examinate procesual de către agentul constatator în confirmate cu prevederile art.425-431 CC, și respectiv de către agentul constatator nu a fost pornită o procedură contravențională în baza plângerii victimei.

La materialele cauzei se regăsesc ordonanțele de pornire a procedurii contravenționale din 22.10.2023, 26.12.2023 și 13.01.2024, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Cantemir, prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința lui Postu Viorel conform art.78[1] CC (f.d.12, 14 vol.I, f.d.6 vol.III). Astfel, careva încălcări procesuale de pornire a procedurii contravenționale nu au fost constatate.

Conform art.41 alin.(1),(2) Cod contravențional, *„sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod”*.

Potrivit normei citate, sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ şi trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul şi mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum şi de circumstanțele personale ale contravenientului şi de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Art.44 Cod contravențional prevede că, „(2) *Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate* ***în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă****”*.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea sancțiunii contravenționale pentru contravenientul Postu Viorel, Colegiul judiciar reţine, că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.32, 41 Cod

contravențional, astfel legal şi întemeiat i-a aplicat lui Postu Viorel sancțiunea contravențională în limitele art.78[1] Cod contravențional - 7 zile arest contravențional pentru fiecare episod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana vinovatului, care anterior a fost tras la răspundere contravențională și penală pentru violență în familie (i-a fost stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității), de împrejurările în care au fost săvârșite faptele, de modul sistemic de săvârșire a acestora și urmările produse.

Apreciind gradul de pericol social al faptelor săvârșite de Postu Viorel prin raportare la probele administrate în dosar, împrejurările în care au fost săvârșite faptele, luând în considerație că contravenientul la locul de trai se caracterizează satisfăcător, în momentul consumului băuturilor alcoolice devine violent cu membrii familiei, Colegiul ajunge la concluzia că sancțiunea contravențională aplicată lui Postu Viorel pe fiecare capăt de învinuire prevăzut de art.78[1] Cod contravențional de către instanța de fond, este echitabilă, legală şi corect individualizată.

Astfel, lui Postu Viorel, pentru pluralitatea de contravenții, conform art.44 Cod contravențional, prin cumularea sancțiunilor, i se stabilește sancțiunea definitivă 15 zile arest contravențional, termen calculat de la reținere.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a),b) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.b), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se admite recursul ordinar declarat de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele contravenientului Postu Viorel.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, prin care Postu Viorel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.78[1], 78[1], 78[1] Cod contravențional și, cu aplicare art.44 Cod contravențional, sancționat cu 15 zile arest contravențional, în partea stabilirii sancțiunii definitive pentru pluralitatea de contravenții.

Se adoptă în partea casată o soluție nouă, prin rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Lui Postu Viorel, pentru pluralitatea de contravenții, conform art.44 Cod contravențional, prin cumularea sancțiunilor, i se stabilește sancțiunea definitivă 15 zile arest contravențional, termen calculat de la reținere.

În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii