dosar nr. 1-299/2025 /2025270389/ /1-25144181-38-1-10102025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat –Gheorghe Mîțu, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal;
inculpatului – Scutaru Vasile;
apărătorului inculpatului - avocatului Secrieru Anton;

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui

Scutaru Vasile, născut la ***** IDNP *****, originar în satul Mihăileni, raionul Rîșcani, domiciliat în *****, bd. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are 3 (trei) copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal;

acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Scutaru Vasile să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

apărătorul inculpatului, avocatul Sercrieru Anton, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției;

inculpatul Scutaru Vasile, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 10 octombrie 2025 – 11 noiembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

a constatat

1.1. Deținând permis de conducere de categoria ”B” nr. 165800482 eliberat de Agenția Servicii Publice, Scutaru Vasile, la 14.09.2025, intenţionat a condus automobilul de model „Porsche *****”, cu numere de înmatriculare *****7, pe traseul R-6, în proximitatea km 54, direcția de deplasare spre mun. Bălți, aproximativ până la ora 01:50, când a fost stopat de colaboratorii de poliție şi, fiind supus verificării, s-a stabilit că la Scutaru Vasile sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării

alcoolscopice care denotă concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 0,69 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate provocată de consumul băuturilor alcoolice ce depășesc limitele admisibile.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 22.09.2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura raionului Orhei, Morgun Alexandru, inculpatul Scutaru Vasile și apărătorul acestuia, avocatul Secrieru Anton. Acordul a fost încheiat la inițiativa inculpatului Scutaru Vasile și apărătorul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință.

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.264^1 alin.(1) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care se pedepsește cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 19.09.2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 din Codul de procedură penală, Scutaru Vasile a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Scutaru Vasile: „*Prin prezenta, confirm că recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate şi accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaştere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei*”.

2.5. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Scutaru Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 (o mie șase sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Scutaru Vasile, apărătorul acestuia, și acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în

instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Scutaru Vasile înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.4. În acest sens, instanța de judecată a purces la audierea inculpatului Scutaru Vasile, care a recunoscut vina și a declarat că, *la 14.09.2025, fiind în stare de ebrietate, a condus automobilul persoanl de model Porsche *****. A venit în R. Moldova din Irlanda la 13.09.2025 și de la Chișinău a închiriat mașina de model Porsche *****. A mers la un prieten la Chișinău, unde au servit băuturi alcoolice, după care s-a dormit vre-o 2 ore, după care a pornit acasă la părinți, la nordul republicii. Pe drum a fost stopat de poliție și a fost supus testării cu aparatul Drager*. Recunoaște integral vina și roagă să fie acceptat acordul de recunoaștere. Este de acord cu încadrarea faptei. Este de acord cu pedeapsa stabilită conform acordului de recunoaștere, are posibilitatea să achite amenda în sumă de 80 000 lei. A făcut cunoștință cu dosarul penal, referitor la probele acumulate de procuror și este de acord cu ele. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva.

3.5. Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Scutaru Vasile își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 14.09.2025, conform căruia rezultă că s-a constatat fapta de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, săvârșită de către Scutaru Vasile, deținător al permisului de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea. (f.d.3)
- Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 14.09.2025 și tichetul „Drager" din aceiași dată, ora 01:50 din care rezultă că în aerul expirat de către Scutaru Vasile este o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate, precum și ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentelor la cauza penală din 15.09.2025 din care rezultă că tichetul Drager a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală. (f.d.4-5, 29)
- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.09.2025 din care rezultă că Scutaru Vasile a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate. (f.d.7)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 14.09.2025 din care rezultă că automobilul de model „Porsche *****", cu numere de înmatriculare *****7 a fost plasat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49B. (f.d.8)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare, din data de 16 septembrie 2025, prin care, de la subofițerul superior al Serviciului patrulare a Inspectoratului de poliție Orhei, Ion Pascaru, a fost

ridicat un fișier video din data de 14.09.2025, stocat pe un suport informațional DVD-R, realizat la documentarea cazului dat. (f.d.20-21)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului**,** acțiune procesuală efectuată la data de 17.09.2025, în cadrul căreia a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a informațiilor (disc) DVD-R, ridicat prin Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din data de 16.09.2025, de la subofițerul superior al serviciului Patrulare al Secției Securitate publică a IP Orhei, Pascaru Ion, pe care sunt stocate 2 (două) înregistrări video, ce surprind acțiunile lui Scutaru Vasile privind conducerea mijlocului de transport marca „Porsche", model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****7", precum și nemijlocit procedura testării alcoolscopice cu aparatul Drager, efectuată în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia. Primul fișier are denumirea de ,,imag-video1". Fișierul are o durată de 1:40 minute, este în format MP4, cu capacitatea de 16,3 MB. La deschiderea înregistrării video prin intermediul programei KMPlayer, se stabilește că materialul video este fixat de o cameră portabilă din interiorul mașinii de serviciu al angajaților poliției, pe timp de noapte. În imagini se observă deplasarea pe traseu a unui mijloc de transport, urmat îndeaproape de echipajul de poliție. În timpul deplasării, angajații poliției au activat semnalele luminoase ale autospecialei în vederea stopării mijlocului de transport cu n/î ,,*****7", al cărui conducător s-a conformat, staționînd pe partea carosabilă a traseului. În continuare angajatul poliției se apropie de portiera automobilului stopat, moment în care și conducătorul auto coboară din habitaclul automobilului. unul dintre angajații de poliție se apropie de portiera vehiculului stopat, moment în care conducătorul auto coboară din habitaclul acestuia. În același timp, se aude solicitarea polițistului adresată conducătorului auto Scutaru Vasile: *Domn șofer actele vă rog! Nu trebuie să coborîți din mașină, stați pe loc*. Răspunsul cet. Scutaru Vasile: *Nu nu, la mine tăt îi în bagajnic.* Replica polițistului: *Aaaa, în bagajnic la dumneavoastră*. Ulterior, cet. Scutaru Vasile se îndreaptă spre portbagajul automobilului, de unde scoate permisul de conducere și îl înmânează polițistului, cu următoarea adresare: *Permisul!* La deschiderea celui de-al doilea fișier video cu denumirea ,,imag-video2" stabilim că are o durată de 39 secunde, este în format MP4, cu capacitatea de 6,28 MB. Astfel, din sec. a 1-a se stabilește o discuție dintre angajatul poliției și conducătorul auto Scutaru Vasile, care este prezent în spatele mașinii de serviciu pentru efectuarea testului alcooloscopic. Respectiv, angajatul poliției îi indică conducătorul auto Scutaru Vasile să sufle în etilotest, adresându-i următoarele indicații: *„Haideți acum tare. Trageți aer, încă, încă, încă, încă...este."*La sec. 30 a înregistrării video, colaboratorul de poliție îi prezintă conducătorul auto Scutaru Vasile rezultatul final al testului alcoolscopic, respectiv valoarea de 0,69 mg/l, afișată pe ecranul aparatului de tip Drager. La momentul prezentării rezultatului, polițistul îi adresează întrebarea conducătorului: *Ce avem aici?*, la care cet. Scutaru Vasile confirmă verbal, rostind: *Asta-i tare mult*. După care urmează întrebarea polițistului: *Păi cît îi în cifre? Zero șaizeci și nouă, da?.* (f.d.22-26)
- Declarațiile martorilor Mihai Spatari (f.d.13-14) și Ion Pascaru (f.d.16-17).

2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Scutaru Vasile faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, ca fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 19.09.2025 (f.d.65-66), dar și conform acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 22.09.2025 (f.d.73-77), inculpatul

Scutaru Vasile a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul Scutaru Vasile, cât și apărătorul acestuia, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.264[1] alin.(1) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

5.4. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Scutaru Vasile, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

5.6. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

5.7. Potrivit art. 134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

5.8. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

5.9. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

5.10. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Scutaru Vasile, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că acesta la 14.09.2025, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria “B”, cu nr.165800482 eliberat la 04.07.2016 de către ASP, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/l, a condus automobilul de model „Porsche *****”, cu numere de înmatriculare *****7, pe traseul R-6, în proximitatea km 54, direcția de deplasare spre mun. Bălți, aproximativ până la ora 01:50, când a fost stopat de colaboratorii de poliție.

5.11. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Scutaru

Vasile, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5.12. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

5.13. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Scutaru Vasile a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal.

5.14. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Scutaru Vasile, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Conform art.80 alin.(3) din Codul penal, prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

6.4. Art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, stabileşte pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.5. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(3) Cod penal, constituie amendă în mărime de la 1500 unități convenționale până la 1666,6 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an la 2 ani.

6.6. Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.7. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Scutaru Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.8. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.9. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont

de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.10. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, săvârșită de către Scutaru Vasile face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art. 264[1] alin. (1) şi art.16 alin.(3) din Codul penal.

6.11. Totodată, instanța de judecată reține că, această categorie de infracțiune se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

6.12. Referitor la personalitatea inculpatului Scutaru Vasile instanța de judecată reține că are la întreținere 3 (trei) copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d.38), potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.35), se atestă că anterior nu a fost urmărit penal sau atras la răspundere penală.

6.13. La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.14. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, în privința inculpatului Scutaru Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000 (optzeci mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

7.2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.09.2025, s-a dispus aplicarea măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 165800482 eliberat la 04.07.2016, emis pe numele lui Scutaru Vasile, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive. (f.d.61-64)

7.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Codul de procedură penală, măsurile preventive *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

7.4. Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Scutaru Vasile pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

7.5. Conform art.21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

7.6. Prin urmare, permisul de conducere cu numărul 165800482 eliberat la 04.07.2016 pe numele lui Scutaru Vasile, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Soarta corpurilor delicte. Cheltuieli judiciare

8.1. Conform materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict și nu au fost invocate suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 22.09.2025.

Scutaru Vasile se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80 alin.(3) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000 (optzeci mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 165800482 eliberat la 04.07.2016, aplicată lui Scutaru Vasile, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Permisul de conducere cu numărul 165800482 eliberat la 04.07.2016, pe numele lui Scutaru Vasile, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, Scutaru Vasile este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea