Dosarul nr.2c-9/25
2-25075222-18-2c-28052025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 februarie 2026 or. *****

Judecătoria *****, sediul *****
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefierul Filip Moruz

Cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Mihail Țurcan, administratorul GȚ „Barbei Valentina”, Valentina Barbei, reprezentantului intervenientului accesoriu Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Anenii Noi, *****, *****, Svetlana Panța, reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția agricultură și alimentație Consiliul raional *****, Diana Rusu, reprezentantului pârâtului SRL „Almer Agro”, Vasile Mereuță,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Barbei Valentina” împotriva SRL „Almer Agro”, intervenienți accesorii Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Anenii Noi, *****, ***** și Direcția agricultură și alimentație Consiliul raional *****, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în urma contravenției,

C O N S T A T Ă:

La 27 mai 2025, Gospodăria Țărănească „Barbei Valentina” reprezentată de către avocatul Mihail Țurcan, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Almer Agro”, intervenienții accesorii Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Anenii Noi, *****, ***** și Direcția agricultură și alimentație Consiliul raional *****, privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma contravenției în mărime de 114490,50 lei, prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, cheltuielilor de judecată pentru taxa de timbru și asistență juridică în mărime de 5200 lei.

În motivarea cererii, a indicat că solicită repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma unei contravenții constatate prin procesul-verbal din 30.05.2024, întocmit de agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în privința administratorului SRL „Almer Agro”. Prin decizia din 11.06.2024, acesta a fost sancționat contravențional pentru utilizarea necorespunzătoare a produselor fitosanitare, fapt ce a dus la afectarea unei plantații de piersici. Procesul-verbal nu a fost contestat, devenind definitiv. Potrivit actului Direcției agricultură și alimentație *****, în urma utilizării necorespunzătoare a substanțelor, au fost afectate 6 hectare de livadă din totalul de 16, cu un grad de afectare de 100%, prejudiciul material fiind estimat la 114490,50 lei. Reclamantul susține că această situație i-a cauzat și un prejudiciu moral, constând în

suferințe psihice generate de distrugerea livezii, care reprezenta o investiție personală importantă, precum și de atitudinea pasivă a pârâtului, care nu a încercat soluționarea amiabilă a litigiului. În temeiul normelor Codului civil și Codului contravențional, reclamantul solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 114490,50 lei, a prejudiciului moral estimat la 20 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5200 lei.

Prin încheierea din 29 mai 2025, cauza civilă a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților. Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei a fost obligat pârâtul SRL „Almer Agro" și intervenienții accesorii Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Anenii Noi, *****, ***** și Direcția agricultură și alimentație Consiliul raional ***** să prezinte, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, o referință scrisă privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. S-a explicat că depunerea referinței este obligatorie.

La 18 iunie 2025, pârâtul SRL „Almer Agro" a depus o cerere de a dispune examinarea cauzei în procedură generală, pentru examinarea corectă și multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, invocând că raportul litigios nu provine din acte juridice bilaterale.

Astfel, în temeiul art.276^3 alin. (2) CPC, prin încheierea din 04 iulie 2025, s-a dispus examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată cu valoarea redusă depusă de GȚ „Barbei Valentina" împotriva SRL „Almer Agro", intervenienții accesorii Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Anenii Noi, *****, ***** și Direcția agricultură și alimentație Consiliul raional *****, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în urma contravenției, în procedură generală.

Prin referința depusă în cauza civilă inițiată de GȚ „Barbei Valentina" împotriva SRL „Alimer Agro", Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor a expus circumstanțele relevante ale litigiului, în care reclamanta solicită constatarea răspunderii delictuale, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Reclamanta susține că, la 29.04.2024, în urma aplicării erbicidelor pe un teren agricol adiacent livezii sale de piersici, efectuate de către angajații pârâtului, pomii de la marginea plantației au fost afectați, prezentând arsuri ale frunzelor și florilor, în timp ce restul livezii nu a fost afectat. Subdiviziunea indică faptul că, în urma unei petiții, a fost efectuat un control inopinat la SRL „Alimer Agro", în cadrul căruia s-a constatat încălcarea legislației fitosanitare, constând în neținerea evidenței utilizării produselor de uz fitosanitar, fapt sancționat contravențional conform art. 189^1 Cod contravențional, prin aplicarea unei amenzi. Totodată, se subliniază atribuțiile legale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în domeniul controlului fitosanitar. În final, intervenientul accesoriu nu formulează o poziție asupra fondului cauzei, lăsând soluționarea litigiului la aprecierea instanței și solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Direcția agricultură și alimentație ***** a prezentat poziția sa în legătură cu litigiul dintre GȚ „Barbei Valentina" și SRL „Alimer Agro", menționând că, la solicitarea Primăriei s. *****, a fost efectuată o deplasare în teren pentru evaluarea prejudiciului la

plantația de piersici. În urma examinării vizuale, realizate împreună cu o comisie, s-au constatat semne evidente de afectare a pomilor, inclusiv arsuri pe frunze și lăstari, uscarea ramurilor tinere și dezvoltarea anormală a fructelor, în special la marginea plantației, în timp ce zona centrală nu prezenta deteriorări. Comisia a concluzionat că prejudiciul ar putea fi cauzat de utilizarea erbicidelor, excluzând cauza unor calamități naturale, precum înghețurile târzii de primăvară, întrucât nu au fost înregistrate astfel de fenomene în perioada respectivă. Evaluarea efectuată a fost una vizuală, conform atribuțiilor instituției, iar eventualele analize de laborator țin de competența ANSA. Gradul de afectare a fost stabilit conform metodologiei legale aplicabile evaluării culturilor agricole afectate.

Pârâtul SRL „Alimer Agro”, în referința depusă, a solicitat respingerea acțiunii civile înaintate de GȚ „Barbei Valentina” privind repararea prejudiciului material și moral, invocând lipsa temeiului legal și probator. Se arată că procesul-verbal contravențional din 30.05.2024 nu stabilește existența unui prejudiciu concret și nici nu indică reclamanta în calitate de victimă, astfel nefiind demonstrată legătura cauzală dintre pretinsa contravenție și prejudiciul invocat. Pârâtul subliniază că norma contravențională aplicată sancționează doar riscul producerii unui prejudiciu („ce pot conduce la daună”), nu producerea efectivă a acestuia, iar în speță lipsesc probele necesare (expertize, constatări tehnice, cercetări la fața locului) care să confirme dauna. Totodată, actele prezentate de reclamantă (inclusiv actul de constatare) sunt apreciate ca nepertinente, fiind întocmite de o comisie fără competențe legale și bazate pe aprecieri incerte („posibil”), iar prejudiciul material este considerat arbitrar, neconfirmat prin documente contabile. În ceea ce privește venitul ratat, pârâtul invocă lipsa probelor privind o activitate economică reală anterioară și a veniturilor efectiv obținute, susținând că estimările reclamantei sunt ipotetice și speculative. De asemenea, se invocă o confuzie între costuri, venit brut și profit, ceea ce ar duce la o eventuală dublă compensare. Referitor la prejudiciul moral, pârâtul consideră că nu sunt întrunite condițiile legale, întrucât nu s-a demonstrat atingerea unui drept nepatrimonial și nici existența unei legături cauzale cu fapta imputată. În concluzie, pârâtul susține că pretențiile reclamantei sunt nefondate, nedovedite și declarative, solicitând respingerea integrală a acțiunii.

În cadrul ședinței de judecată reclamata GȚ „Barbei Valentina”, reprezentată de către avocatul Mihail Țurcan, a solicitat admiterea acțiunii, intervenientul accesoriu Direcția agricultură și alimentație Consiliul raional *****, în persoana Dianei Rusu a solicitat admiterea acțiunii, iar pârâtul SRL „Alimer Agro”, reprezentat de Vasile Mereuță, a menționat că, dacă ar fi utilizat glifosat, ar fi fost afectată întreaga suprafață, prin urmare consideră că acțiunea este neîntemeiată.

Audiind explicaţiile participanților prezenți la proces, analizând probele anexate la materialele dosarului în ansamblul şi interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Barbei Valentina” împotriva SRL „Almer Agro”, intervenienți accesorii Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Anenii Noi, *****, ***** și Direcția agricultură

și alimentație Consiliul raional *****, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în urma contravenției.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

Instanța de judecată, examinând materialele cauzei în coroborare cu probele administrate, reține următoarele.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Conform art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În speță, instanța constată că fapta ilicită a pârâtului este dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.05.2024 (f.d. 7) și decizia de sancționare din 11.06.2024 (f.d. 8), prin care administratorul SRL „Alimer Agro” a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 189[1] alin. (1) și (2) Cod contravențional, pentru utilizarea produselor de uz fitosanitar cu încălcarea cerințelor legale. Actul sancționator nu a fost contestat, devenind definitiv, astfel încât constatarea caracterului ilicit al faptei beneficiază de forță probantă în prezenta cauză.

Sub aspectul prejudiciului, instanța reține că, potrivit actului de constatare din 24.05.2024, întocmit de Direcția agricultură și alimentație a Consiliului raional *****, în urma evaluării efectuate la fața locului, a fost stabilită afectarea unei suprafețe de 6 ha din plantația de piersic aparținând reclamantei, cu un grad de afectare de 100%, prejudiciul

material fiind estimat la suma de 114 490,5 (una sută paisprezece mii patru sute nouăzeci lei și 50 bani) lei. (f.d. 14)

Instanța acordă valoare probatorie acestui act, întrucât acesta a fost întocmit de specialiști în domeniul agricol, în baza examinării directe a plantației, fiind consemnate simptome specifice afectării chimice – arsuri ale frunzelor și lăstarilor, stagnarea dezvoltării fructelor și afectarea neuniformă a plantației, circumstanțe confirmate și prin declarațiile reprezentantului Direcției agricultură și alimentație audiat în ședința de judecată.

Totodată, instanța reține că rezultatele de laborator prezentate de reclamantă (f.d. 27-30), deși indică o cantitate redusă de substanțe chimice, nu infirmă, ci dimpotrivă confirmă utilizarea produselor de uz fitosanitar, întrucât probele au fost prelevate și analizate la un interval considerabil de timp după producerea incidentului. Or, este notoriu faptul că substanțele de tip erbicid se degradează în timp, astfel încât identificarea chiar și a unor urme minime de substanțe active constituie un indiciu obiectiv al utilizării acestora în proximitatea plantației afectate. Prin urmare, aceste rezultate coroborează celelalte probe administrate și întăresc concluzia privind utilizarea necorespunzătoare a produselor fitosanitare de către pârât.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate, instanța reține că aceasta rezultă din ansamblul probator administrat, și anume: localizarea prejudiciului în zona limitrofă terenurilor exploatate de pârât, caracterul parțial al afectării plantației, simptomele specifice arsurilor chimice, precum și excluderea altor cauze posibile, inclusiv a fenomenelor climatice nefavorabile. În acest sens, reprezentantul Direcției agricultură și alimentație a confirmat că, în perioada relevantă, nu au fost înregistrate înghețuri care ar fi putut produce asemenea efecte, iar tipologia afectării nu corespunde daunelor provocate de îngheț.

Apărările pârâtului privind lipsa legăturii de cauzalitate și invocarea înghețului sunt apreciate ca fiind neîntemeiate, întrucât nu sunt susținute de probe concludente și sunt contrazise de concluziile specialiștilor și de circumstanțele obiective ale cauzei.

Sub aspectul vinovăției, instanța reține că pârâtul, în calitate de profesionist în domeniul agricol, avea obligația de a respecta normele privind utilizarea produselor de uz fitosanitar și de a preveni producerea unor prejudicii terților. Nerespectarea acestor obligații denotă cel puțin o formă de culpă sub forma neglijenței, suficientă pentru angajarea răspunderii civile delictuale.

În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța reține că, potrivit art. 2036 alin. (1) și art. 2037 alin. (1) Cod civil, acesta constă în suferințele psihice și diminuarea calității vieții, iar cuantumul despăgubirii se stabilește în funcție de gravitatea prejudiciului și de circumstanțele cauzei.

Cu referire la compensarea prejudiciului moral persoanelor juridice, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în cauza Rodinna Zalozna, Sporitelni a Uverni Druzstvo și alții împotriva Republicii Cehe, în pct. 16, jurisprudența sa potrivit căreia acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral suferit de societățile comerciale este guvernată de criterii specifice. În acest context, trebuie avută în vedere **reputația**

companiei, incertitudinea în procesul decizional, perturbarea activității de conducere a societății (pentru care nu există o metodă precisă de calcul al consecințelor) și, în ultimă instanță, deși într-o măsură mai redusă, anxietatea și inconvenientele cauzate membrilor echipei manageriale (a se vedea Comingersoll S.A. c. Portugalia [MC], nr. 35382/97, § 35, și Forminster Enterprises Limited c. Republica Cehă (satisfacție echitabilă), nr. 38238/04, § 23 și 25, 10 martie 2011).

În raport cu cele expuse, instanța reține că Gospodăria Țărănească „Barbei Valentina", în calitate de persoană juridică, a demonstrat existența unui prejudiciu moral distinct, susceptibil de reparare. Deși, prin natura sa, persoana juridică nu poate resimți suferințe fizice sau psihice, instanța constată că, în prezenta cauză, prejudiciul moral invocat nu se întemeiază exclusiv pe trăiri subiective ale administratorului, ci rezultă din afectarea gravă a activității economice, a imaginii și a stabilității funcționale a entității, generate de compromiterea unei părți semnificative a plantației pomicole, care constituie principalul obiect de activitate al acesteia.

Totodată, instanța ține cont de specificul juridic al gospodăriei țărănești, care, deși este o formă organizatorico-juridică distinctă, în esență reprezintă o formă de antreprenoriat individual, patrimoniul acesteia fiind strâns legat și practic indistinct de cel al fondatorului. Or, activitatea gospodăriei țărănești este exercitată nemijlocit de către fondator, iar rezultatele economice ale acesteia se reflectă direct asupra situației personale a acestuia, astfel încât afectarea gravă a patrimoniului și activității gospodăriei implică, în mod inerent, și o atingere adusă intereselor personale nepatrimoniale ale titularului.

În același sens, potrivit practicii judiciare și principiilor desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prejudiciul moral al persoanei juridice poate fi reparat în măsura în care acesta se manifestă prin perturbarea activității economice, afectarea credibilității sau incertitudinea în desfășurarea activității. În speță, instanța reține că distrugerea parțială a livezii de piersic, imposibilitatea valorificării producției preconizate, precum și necesitatea unor măsuri ulterioare de redresare (inclusiv defrișarea plantației) constituie elemente obiective ce denotă o atingere adusă intereselor nepatrimoniale ale reclamantei, depășind sfera unui simplu prejudiciu material.

În aceste condiții, instanța apreciază că prejudiciul moral este dovedit în mod suficient și justifică acordarea despăgubirii solicitate, în limitele unei satisfacții echitabile, astfel încât pretenția în această parte urmează a fi admisă.

Instanța de judecată apreciază toate apărările pârâtului ca fiind neîntemeiate, pur formale și lipsite de suport probator, acestea fiind infirmate în mod concludent prin ansamblul probelor administrate în cauză – procesul-verbal contravențional definitiv, actul de constatare întocmit de autoritatea competentă, declarațiile specialiștilor și ale martorilor, precum și rezultatele de laborator, care, examinate în coroborare, demonstrează fără echivoc existența faptei ilicite, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate, motiv pentru care susținerile pârâtului nu pot fi reținute de instanță.

Având în vedere cele expuse, instanța concluzionează că sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale – fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă integral, cu încasarea

prejudiciului material **în sumă de 114 490,50 lei** și a prejudiciul moral **în sumă de 20 000 lei**, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit notei de plată nr. 00 013411000606 din 27.05.2025, reclamanta a achitat taxa de timbru 200 lei, astfel, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ținând cont de admiterea integrală a pretențiilor reclamantei instanța de judecată, va încasa de la pârât taxa de timbru **în sumă de 200 lei**.

În temeiul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze cheltuielile de asistență juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. **Cheltuiala de 5 000 lei** este dovedită prin ordinul de plată nr. 8979009 din 26.05.2025, fiind conformă Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 privind cuantumul onorariilor, respectiv, urmează a fi încasată de la pârât.

În conformitate cu art.art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Barbei Valentina” împotriva SRL „Almer Agro”, intervenienți accesorii Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Anenii Noi, *****, ***** și Direcția agricultură și alimentație Consiliul raional *****, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în urma contravenției.

Se încasează de la SRL „Almer Agro”, IDNO *****, în beneficiul GȚ „Barbei Valentina”, IDNO *****prejudiciul material în sumă de 114490,50 lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 5200 lei, iar în total suma de 139 690,50 (o sută treizeci și nouă mii șase sute nouăzeci, 50) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Vitalie Fachira