Dosarul nr. 21r-4/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-23115828-02-21r-04012024 Judecător: Papuha Serghei

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele ședinței de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Schibin Vladislav și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Slabu Viorel, în interesele condamnatului Lisnic ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2257/2023 din 07 decembrie 2023, privind demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la anunțarea în căutare a lui Lisnic ***** *****, a.n.*****.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 09.08.2023 – 07.12.2023;
Instanța de recurs: 04.01.2024 – 12.06.2024 (în procedura judecătorului Arnaut Sergiu), 12.06.2024 – 16.12.2025 (în procedura judecătorului Băbălău Denis);
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal,-

A C O N S T A T A T:

1. La 09 august 2023, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit demersul șefului Biroului de Probațiune Chișinău, privind anunțarea în căutare a condamnatului Lisnic *****.
2. În motivarea demersului, organul de probațiune a invocat că, la data de 20.01.2022 în cadrul Biroul de probațiune Chișinău, a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1762/21, din 13.08.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, nr. 1a-2205/21, din 08.12.2021, în privința cet. Lisnic ***** *****, prin care a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2), lit. b) și f) din Codul penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de 2 ani, fiind obligat să nu-și schimbe

domiciliul fără acordul organului competent. Perioada de supraveghere 08.12.2021 - 08.12.2023.

3. A indicat că, la data de 18.02.2022, în cadrul primei întrevederi desfășurate la Biroul de probațiune Chișinău, condamnatului Lisnic ***** i-au fost explicate motivul solicitării prezenței la birou, obligațiile stabilite de instanța de judecată, drepturile și obligațiile subiectului probațiunii, scopul, modul de desfășurare a supravegherii, necesitatea respectării regulilor de conduită în societate și consecințele săvârșirii de noi infracțiuni, datele de contact ale consilierului de probațiune responsabil de caz. Totodată i-a fost adusă la cunoștință necesitatea înștiințării în scris a consilierului de probațiune în cazul schimbării domiciliului sau părăsirii acestuia pe un termen mai mare de 5 zile. A fost informat despre posibilitatea de a solicita asistență și consiliere în perioada de probațiune. Acesta a comunicat că domiciliază la adresa, mun. Chișinău, *****. La 16.01.2023, numitul a informat biroul de probațiune că, intenționează să plece la muncă peste hotare pe o perioadă de 3 luni, următoarea întrevedere fiind stabilită la sfârșitul lunii aprilie 2023. Deoarece condamnatul nu s-a prezentat la întrevederea stabilită, la data de 05.06.2023 a fost apelată telefonic (nr. *****) mama condamnatului, d-na Lisnic Galina. Aceasta a comunicat că fiul său este plecat peste hotare. Îi va comunica fiului să ia legătura cu consilierul de probațiune.

4. A indicat că, din informația obținută la data de 22.02.2023, 05.06.2023 și 01.08.2023, fiind accesată baza de date SIC "Acces-Web", condamnatul Lisnic ***** *****, are domiciliul stabilit în mun. Chișinău, *****, iar în extrasul cu privire la traversarea frontierei de stat este indicat faptul că la data de 18.01.2023 acesta a părăsit țara prin punctul de trecere PTF Costești-Stînca AUTO. La data de 11.07.2023 a efectuat o vizită la domiciliul condamnatului Lisnic ***** *****, la adresa mun. Chișinău *****. Acesta nu a fost găsit la domiciliu în timpul vizitei. Cu vecini nu s-a reușit să discute. Fiind citat legal la adresa indicată în sentință: mun. Chișinău *****, de a se prezenta la BP Chișinău la data de 27.07.2023, condamnatul Lisnic ***** *****, nu s-a prezentat la biroul de probațiune și nici nu a contactat telefonic la numărul indicat în citație a consilierului de probațiune gestionar de caz. La data de 01.08.2023 în adresa BP Chișinău a fost remisă citația expediată la adresa mun. Chișinău, *****, cu mențiunea nereclamat.

5. A susținut că, în perioada termenului de probă, fiind accesată baza de date MAI, pentru verificarea comportamentului persoanei condamnate și anume Cazierul Contravențional, s-a stabilit faptul că condamnatul Lisnic ***** *****, a comis 3 contravenții: 1) la data de 19.04.2022 a fost sancționat în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, (conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule) cu amendă în mărime de 1500 lei, amenda fiind achitată; 2) la data de 20.08.2022 a fost sancționat în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional (conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule) cu amendă în mărime de 2000 lei, amenda fiind achitată; 3) la data de 12.01.2023 a fost sancționat în baza art. 91.1 alin. (18) din Codul contravențional

(încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piață și consumul produselor) cu amendă în mărime de 750 lei, amenda fiind achitată.

6. A relatat că, fiind verificat Registrul Informației Criminalistice și Criminologice (F-246) se constatată că pe numele acestuia nu au fost pornite alte dosare penale. Iar conform extrasului bazei a Administrației Naționale a Penitenciarelor, condamnatul Lisnic ***** *****, la moment nu se deține în penitenciar. Conform informației obținute prin intermediul accesării Bazei de date a CNAM din data de 24.07.2023, condamnatul Lisnic ***** *****, d.n. *****, are statut de neangajat. Inspectoratul de Poliție Buiucani la data de 24.07.2023, a informat organul de probațiune că în urma controlului efectuat și din discuția cu vecinii s-a stabilit că, condamnatul Lisnic ***** nu a fost văzut de o perioadă mai îndelungată la domiciliu.

7. Din contextul celor expuse mai sus și luând în considerație faptul că, măsurile întreprinse pentru stabilirea locului aflării condamnatului Lisnic ***** *****, nu s-au soldat cu succes, iar condamnatul nu s-a prezentat pentru continuarea activităților de probațiune, conducându-se de prevederile art. 263 alin. (1) din Codul de executare și art. 469 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, a solicitat să fie admis demersul și să fie anunțat în căutare condamnatul Lisnic ***** ***** Iurii.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2257/2023 din 07 decembrie 2023, s-a admis demersul consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Chișinău, Tatiana Moscali. S-a anunțat în căutare condamnatul Lisnic ***** *****, născut la *****, originar din s. ***** raionul ***** și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, IDNP *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.08.2021. Executarea încheierii s-a pus în seama Inspectoratului de Poliție Centru al Departamentului de Poliție mun. Chișinău..

9. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Slabu Viorel, în interesele condamnatului Lisnic ***** a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 decembrie 2023 prin care a fost admis demersul consilierului de probațiune Chișinău, Tatiana Moscali privind anunțarea în căutare a condamnatului Lisnic *****, cu respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

10. Invocă, că încheierea primei instanțe din data de 07. 12. 2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) este ilegală, dat fiind că Lisnic ***** s-a prezentat la consilierul de probațiune, a lăsat datele de contact, adresa unde urmează să locuiască. Plecarea peste hotare nu a fost stabilită ca interdicție obligatorie, mai mult ca atât, Lisnic ***** la plecarea peste hotarele țării a scris cerere permisiune pe termen de 3 luni, respectiv nu se deduce rea voință, în lipsa unor informații corecte care este soarta și care a fost cauza acțiunilor lui condamnatului Lisnic *****.

11. Susține că, Lisnic *****, după plecarea peste hotarele țării, nu s-a eschivat de organul de probațiune, a încercat să se angajeze la serviciu, fiind în Germania i-au fost sustrase actele de identitate, ulterior a pierdut serviciu, a rămas fără loc de muncă

și bani pentru a se întoarce în Republica Moldova, a fost nevoit să aștepte mai multe luni, fiind în căutare permanentă de lucru. La moment Lisnic ***** a revenit în Republica Moldova la data de 12.12.2023, cu titlu de călătorie (Pașaport Alb) a făcut legătură cu oficiul de probațiune, explicând motivul aflării peste hotarele țării mai mult de 3 luni, la ce a primit răspuns că actele sunt în judecată, a fost anunțat în căutare, urmează să-i schimbe pedeapsa stabilită.

12. Menționează avocatul că aflându-se peste hotarele țării, Lisnic ***** a ținut legătură cu Oficiul de Probațiune, a telefonat de câteva ori, explicând motivul reținerii peste hotarele țării, că nu se eschivează, dar nu are posibilitate reală de a reveni în țară, nu are bani pentru a procura bilet, a fost nevoit să caute de lucru, toate acestea nu au fost elucidate de instanța de fond. Instanța de fond greșit a constatat că Lisnic ***** a părăsit țara fără consimțământul Biroului de probațiune Chișinău, or, Lisnic ***** la data de 16.01.2023 a depus cerere, a solicitat permisiunea plecării la muncă peste hotarele țării, necesitate plecării peste hotarele țării la muncă a condamnatului Lisnic *****, a fost dictată de lipsa de bani, serviciu, pentru a se întreține atât ultimul cât și familia.

13. Relatează că, cât ține modul de viață al condamnatului este normal, caracterizat pozitiv la locul de trai, nu este o persoană care ar prezenta un pericol social, urmează să-i fie acordat o ultimă șansă, pe motiv că aflându-se la închisoare nu va duce la corectarea condamnatului, pentru ca pedeapsa penală să-și atingă scopul.

14. Consideră că, demersul de anunțare în căutare este unul formal și declarativ, deoarece Lisnic ***** a întreținut legătură telefonică cu Biroul de probațiune, iar cele menționate în recurs nu au fost elucidate la instanța de fond. Mai mult ca atât, examinarea cauzei în lipsa condamnatului Lisnic ***** și unui avocat ales pe contract - încalcă drepturile condamnatului la un proces echitabil, corect, dreptul de a prezenta prob , dovezi privind motivul neprezentării pe parcursul cîteva luni la oficiul de probațiune Chișinău, ceia ce nu denotă eschivarea cu rea -voință fapt incriminat condamnatului Lisnic *****. La moment Lisnic ***** se află la părinți s. ***** r-n ***** în așteptarea deciziei instanței de apel, a înștiințat consilierul Biroul de Probațiune .

15. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

16. Reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

17. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 din Codul de procedură

penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

18. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

19. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

20. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

21. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

22. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

23. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul*

penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 și 91 din Codul penal); ***10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa;*** *11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.10[1] din Codul penal); 13[1]) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.96[1] din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10[1] din Codul penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

24. Iar, în temeiul art.471 alin.(1) din Codul de procedură penală, *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.*

25. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul fondului întemeiat și justificat a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău și s-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului Lisnic *****.

26. Conform prevederilor art. 261 alin. (1)-(4) din Codul de executare, *instanța*

care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea privind suspendarea executării pedepsei organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanța de judecată obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probațiune. Organul de probațiune, în termen de 5 zile, comunică instanței de judecată despre luarea la evidență a condamnatului. Organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) și (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde își desfășoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

27. Potrivit art. 263 din Codul de executare, *în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanței de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune sau este dislocat comandamentul militar.*

28. Instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021, Lisnic ***** ***** a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă, iar în conformitate cu art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată, fixându-i un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliu fără informarea Biroului de Probațiune.

29. Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2021 în privința condamnatului Lisnic ***** ***** a parvenit spre executare la Biroul de Probațiune Chișinău, la 20.01.2022.

30. Instanța de recurs reține că, la data de 18.02.2022, condamnatul Lisnic ***** s-a prezentat la Biroul de probațiune și a semnat angajament, prin care i s-a adus la cunoștință ultimului obligațiile prevăzute la art. 90 alin.(6) din Codul penal și anume să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, consecințele nerespectării acestora – art. 90 alin.(9) din Codul penal, drepturile și obligațiile condamnatului, necesitatea respectării regulilor de conduită în societate și neadmiterea încălcării ordinii publice, precum și necomiterea unor noi infracțiuni, necesitatea

înștiințării înscris a consilierului de probațiune în cazul schimbării domiciliului, art. 261 alin.(5), art. 263 din Codul de executare, activitățile de probațiune care pot fi efectuate de către consilier (f.d.15).

31. La 17.01.2023, condamnatul Lisnic ***** a depus către Biroul de probațiune Chișinău, o cerere prin care a solicitat aprobarea plecării acestuia la muncă peste hotarele R. Moldova, în Germania, pentru o perioada de 3 luni (f.d.17).

32. Conform raportului privind vizita la domiciliu din 11.07.2023, consilierul de probațiune a efectuat o vizită la domiciliul condamnatului, pe adresa mun. Chișinău, str. *****, însă condamnatul nu a fost găsit la domiciliu, nu s-a reușit de discutat cu vecinii pentru a afla dacă condamnatul locuiește pe adresa dată (f.d.22).

33. În vederea punerii în continuare executare a sentinței, în privința condamnatului Lisnic ***** au fost întreprinse un șir de măsuri de investigații și anume condamnatul a fost citat pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău, însă aceasta nu s-a prezentat (f.d.23). Conform raportului privind convorbire telefonică, consilierul de probațiune a discutat cu mama condamnatului Lisnic Galina, care a comunicat că, fiul său Lisnic ***** este plecat peste hotare, cu scopul de a munci, a suferit eșecuri cu angajatorii și de o lună muncește stabil, obligându-se să anunțe condamnatul că este căutat de consilierul de probațiune (f.d.24).

34. Potrivit raportului ofițerului principal de sector al SP 4 a IP Buiucani, se constată că, fiind efectuată verificare la domiciliul condamnatului pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 47, ap., 89, s-a stabilit din discuții cu vecinii că condamnatul Lisnic ***** nu a fost văzut de o perioadă mai îndelungată la domiciliu (f.d.29).

35. Potrivit Cazierul contravențional, se atestă că condamnatul Lisnic ***** a fost atras la răspundere contravențională de 3 ori, prin decizia nr. DCA01-119533 din 12.01.2023, în baza art. 91^1 alin.(18) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 750 lei (statut achitat); decizia nr. D01-444627 din 20.08.2022, în baza art. 231 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 2000 lei (statut achitat); decizia nr. MAI05-511474 din 19.04.2022, în baza art. 231 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 1500 lei (statut achitat) (f.d.28)

36. Totodată, potrivit bazei de date a Administrației Naționale a Penitenciarelor condamnatul Lisnic ***** nu se deține în instituțiile penitenciare (f.d.30).

37. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

38. Instanța de recurs remarcă, că Biroul de Probațiune Chișinău a prezentat datele care confirmă că, condamnatul nu a executat pedeapsa stabilită și în prezent se eschivează de la executarea pedepsei, or, Lisnic *****, deși inițial s-a prezentat la

consilierul de probațiune și a fost luat la evidență, ulterior, acesta nu s-a mai prezentat și nu a ținut legătură cu organul de probațiune.

39. Deși, din materialele cauzei, reiese că, condamnatul Lisnic ***** a depus cerere către șeful Biroului de Probațiune prin care a solicitat permisiune de a părăsi R. Moldova, pe o perioada de 3 luni, acesta, după perioada dată, nu s-a mai prezentat la organul de probațiune și nu a ținut legătură nemijlocit cu consilierul de probațiune în vederea informării acestuia despre locul aflării. Or, instanța de recurs atestă că, prin angajamentul din 18.02.2022, condamnatul s-a obligat să anunțe înscris consilierul de probațiune în cazul schimbării domiciliului, fapt ignorat de condamnat.

40. Colegiul penal respinge ca fiind irelevante argumentele reprezentantului condamnatului cu referire la faptul că, nu a fost probată comportamentul de rea-credință a condamnatului, or, în urma verificării la adresa de domiciliu, condamnatul Lisnic ***** nu a putut fi găsit. În sensul celor constatate, se concluzionează că, condamnatul nu a reacționat la citațiile organului de probațiune, fiind verificat și la locul de domiciliu conform datelor prezentate din dosar, la momentul actual condamnatul nu se află pe adresa menționată și locul aflării acestuia nu este cunoscut. Reprezentanții organului de probațiune au întreprins măsurile necesare și posibile de efectuat în scopul citării lui și punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, condamnatul neprezentând-se ulterior la controlul organului abilitat.

41. Colegiul penal reține că, astfel instanța de judecată întemeiat a concluzionat că, condamnatul s-ar putea ascunde de la organul care pune în executare pedeapsa, cu scopul eschivării de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată privind executarea pedepsei stabilite, la momentul actual locul aflării lui nu este cunoscut, în privința sa nefiind posibil de efectuat acțiuni de verificare și probațiune.

42. Este declarativă afirmația apărătorului precum că, condamnatul Lisnic ***** nu s-a eschivat de la executarea pedepsei, or, deși acesta a depus cerere prin care a informat organul de probațiune că pleacă peste hotarele țării pentru o perioada de 3 luni, după perioada dată, condamnatul nu s-a mai prezentat la organul de probațiuni, nici nu a înștiințat consilierul de probațiune locul aflării acestuia, or, la materialele cauzei, lipsesc careva probe ce ar confirma că condamnatul a făcut legătură cu consilierul de probațiune.

43. Faptul invocat de avocat precum că, condamnatul Lisnic ***** a revenit în țară, nu constituie temei de casare încheierii judecătorului de instrucție, în situația în care, locul aflării acestuia nu este stabilit de organul de probațiune.

44. Astfel, ținând cont de circumstanțele expuse supra și raportându-le la prevederile legale ce guvernează raporturile juridice în speță, pentru a asigura executarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.08.2021, prin care Lisnic ***** ***** a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, pedeapsă care în conformitate cu art. 90 din

Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată, fixându-i un termen de probă de 2 ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliu fără informarea Biroului de Probațiune, organul abilitat în supravegherea executării pedepsei, a făcut dovada faptului că au fost întreprinse toate măsurile legale privind identificarea locului aflării acestuia, însă care nu s-au soldat cu succes, motiv din care, se impune căutarea condamnatului Lisnic *****.

45. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

46. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

47. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de avocatul Slabu Viorel, în interesele condamnatului Lisnic ***** urmează a fi respins ca nefondat.

48. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Slabu Viorel, în interesele condamnatului Lisnic ***** ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2257/2023 din 07 decembrie 2023 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Băbălău Denis