Dosarul nr. 5r-180/25 4-25088273-32-4-20062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Hâncești

Judecătoria Hâncești, sediul Central,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Parascovia Nița

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Petrov ***** împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 ***** din 05.06.2025, emis în baza art.240 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 20.06.2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, de Petrov ***** a fost depusă, conform competenței asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 ***** din 05.06.2025 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

În vederea susținerii poziției, reprezentantul contestatarului, Petrov ***** avocatul Berescu Andrei a indicat că la 05.06.2025, s-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința primului.

În motivarea contestației a indicat că la 05.06.2025, ora 20:10, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****, a fost sancţionat contravenţional conform art. 240 alin.(2) Cod Contravenţional, și anume neglijarea de către conducătorul de vehicul a naiului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie, fiind dispusă aplicarea sancţiunii contravenţionale principale sub formă de amendă mărime de 18 unități convenționale - 900 lei şi sancţiunea complementară-3 puncte de penalizare.

Potrivit celor indicate de agentul constatator, a pretins că la 05.06.2025, contravenientul aflându-se la volanul automobilului de model Mercedes 814D, cu numărul de înmatriculare EVQ 159, a condus mijlocul de transport neglijînd semnalul de interzicere a semaforului, deplasîndu-se la culoarea roşie, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 240 alin. (2) din Cod Contravenţional.

Invocă contestatarul faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție este ilegal și nefondat, urmând a fi anulat de către instanța de judecată din motiv că incriminările invocate în procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă niște deduceri lipsite de esență ale agentului constatator, absolut neprobate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile și legal administrate, care ar putea în mod echitabil să probeze vinovăția adusă.

În ordinea celor menționate solicită contestatarul admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional pornit în baza procesului verbal cu privire la

contravenție din 05.06.2025, întocmit în baza art.240 alin.(2) Cod contravențional, cu anularea acestuia, anularea deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 05.06.2025 ca fiind neîntemeiată și ilegală.

În ședința de judecată contestatarul Petrov ***** avocatul acestuia Berescu Andrei cât și agentul constatator Gunea Nicolae, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

La caz, instanţa a constatat că, prin decizia de sancționare din 05.06.2025, emisă de către agentul constatator Gunea Nicolae, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni în mărime de 18 unități convenționale, ceia ce constituie 900 lei și 3 puncte de penalizare, cu indicarea faptei contravenționale: la data 05.06.2025, contravenientul aflânduu-se la volanul

automobilului de model Mercedes 814D, cu numărul de înmatriculare EVQ 159, a condus mijlocul de transport neglijînd semnalul de interzicere a semaforului, deplasîndu-se la culoarea roşie, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 240 alin. (2) din Cod contravenţional.

În baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către petiționar în contestație, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto, Petrov ***** în comiterea încălcării.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu dispozițiile art. 425, alin. (1) și (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) Cod contravențional sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile acestuia.

În acelaşi timp, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul săvârșirii contravenției de către Petrov ***** acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal, nu a fost stabilit faptul că, făptuitorul a încălcat prevederile art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanţa atestă că, în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a anexat la materialele dosarului nici un înscris care să releve situația descrisă în cadrul procesului contravențional.

Subsecvent, instanța relevă că sarcina probării învinuirii în procesul contravențional, îi revine agentului constatator.

Or, la materialele dosarului lipsesc probe, cum ar fi declarațiile martorilor sau fișiere foto/video potrivit cărora instanţa ar atesta caracterul veridic ale celor imputate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, instanța reiterează cauza *Anghel vs România din 04.10.2007*, în care Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punând contravenientul într-o situaţie dezavantajată. La caz, agentul constatator nu a susținut în cadrul ședinței judiciare acuzarea adusă făptuitorului.

Simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

În acelaşi timp, instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art.375 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a lui Petrov ***** circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa ultimului, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanța stabilește circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere contravențională a lui Petrov ***** din lipsa elementelor contravenției în acțiunile acestuia, întrucât, la materialele dosarului nu este anexat nici un înscris care să confirme faptul că la data 05.06.2025, ora 20:10 a neglijat semnalul de interzicere al semaforului.

Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță, în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei, instanța, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional coroborat cu art. 461 Cod contravențional, consideră necesar de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 05.06.2025, prin care lui Petrov ***** i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Din aceleași motive, instanța de judecată a considerat necesar de a admite contestația înaintată de către Petrov ***** la 17.06.2025.

În conformitate cu prevederile art. prevederile art. art. 395, 441, 445 Cod contravenţional, instanța -

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Petrov ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 05.06.2025 emis în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional, se admite.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 ***** din 05.06.2025 emis în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Petrov ***** din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță