Dosarul nr. 4-265/25
4-25170769-21-4-08122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 aprilie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională intentată împotriva lui Bujorean Nicolae pe semnele contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Primăriei Cimișlia, Secară Ion, a întocmit în privința lui Bujorean Nicolae proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CB 000662 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional, pe motivul amplasării pe adresa *****, adiacent blocului nr. 22, a unui vagon metalic cu diminsiunile 7mx3m.

Procesul-verbal cu privire la contravenţiile seria nr. seria/nr. CB 000662 din 04 decembrie 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 423^{10} alin. (3) din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Secară Ion, a susținut legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea sub formă de amendă a contravenientului. A menționat că terenul pe care este amplasat vagonul (garajul) nu este înregistrat în registrul de stat, însă este în gestiunea Primăriei Cimișlia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Buorean Nicolae, a recunoscut contravenția și a menționat că în perioada ce urmează va întreprinde măsuri pentru a evacua vagonul (garajul) respectiv.

Audiind explicațiile participanților la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 alin.(1) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CB 000662 din 04 decembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Primăriei Cimișlia, Bujorean Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional, pe motivul amplasării pe adresa *****, adiacent blocului nr. 22, a unui vagon metalic cu diminsiunile 7mx3m.

Reținând capitolelor II – V din Codul contravențional și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului și analizând diversele aspecte ale

cauzelor Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005) și Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007), Curtea a notat că predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Deși nici unul din ele nu este decisiv de sine stătător, luate împreună și cumulativ ele aduc „acuzațiile” în sfera penală, în sensul articolului 6 § 1. Astfel, în materie contravenționale au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel că, sarcina probei revine agentului constatator.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 000662 din 04 decembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. Instanța de judecat reține că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 000662 din 04 decembrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu probele administrate.

Instanța de judecată reține că, Bujorean Nicolae a fost învinuit în temeiul art.116 alin. (2) din Codul contravențional potrivit căruia, constituie contravenție, ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor.

În sensul art. 20 alin.(1) din Codul funciar, documentele ce confirmă drepturile deţinătorilor de teren sunt: titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat de autorităţile administraţiei publice locale în cazul atribuirii de

către acestea a terenurilor proprietate publică a unităţilor administrativ teritoriale sau de către Agenţia Proprietăţii Publice în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moştenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donaţie, contractul de schimb, contractul de arendă şi altele, iar potrivit art. 21 din același Cod, prevede că deţinătorii de terenuri nu au dreptul la folosinţa lor, inclusiv în condiţii de arendă, până când primăria, în cazul atribuirii de către aceasta a terenurilor proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale, sau Agenţia Proprietăţii Publice, în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, nu va stabili hotarele terenurilor în natură (pe loc).

Din conţinutul art. 101 alin.(1) din Codul funciar reiese că, terenurile ocupate fără autorizaţie se restituie deţinătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosinţă, inclusiv demolarea construcţiilor se face pe seama întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi a cetăţenilor care le-au ocupat fără autorizaţie.

Respectiv, cele reținute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost confirmată prin înscrisuri și probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: copia Actului de constatare din 23.10.2025 potrivit căruia în urma controlului s-a constatat că pe terenul public din curtea blocului nr. 22 sunt amplasate mai multe garajuri de tip vagon, unul dintre care i-ar aparține lui Bujorean Nicolae; foto planșă și explicațiile cet. Bujorean Nicolae, care a comunicat că, garajul de tip vagon l-a cumpărat de la un locatar al blocului nr. 22, dar se obligă să-l i-a de acolo.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Bujorean Nicolae în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional a fost dovedită prin totalitatea probelor administrate în cauză, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție, actul de constatare, foto-planșa și explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, din care rezultă că acesta a amplasat un vagon metalic pe un teren public fără a deține un titlu legal de folosință asupra acestuia. Simpla împrejurare că terenul nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile nu înlătură caracterul nelegitim al ocupării sale, atât timp cât din materialele cauzei rezultă că terenul se află în gestiunea autorității publice locale, iar contravenientul nu a prezentat niciun act care să-i confere dreptul de a amplasa construcția respectivă. În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, astfel încât procesul-verbal contestat este legal și întemeiat, motiv pentru care Bujorean Nicolae urmează a fi recunoscut vinovat, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de lege.

Astfel, instanţa de judecată determină că, prin acţiunile sale intenţionate, Bujorean Nicolae a comis contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede răspundere pentru ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor, și care se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

În cele din urmă, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului; lipsa unor circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art. art. 42 şi 43 Cod contravenţional, precum şi lipsa circumstanţelor şi cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Bujorean Nicolae de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Bujorean Nicolae să fie sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1200 lei.

În conformitate cu art. 460, 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Bujorean Nicolae, IDNP – *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1200 (una mie două sute) de lei.

Se explică lui Bujorean Nicolae că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba