Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Judecător Nadejda Mazur

Dosarul nr. 2r-89/26
2-26000712-02-2r-14012026

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic
Roman Pascari

examinând, în lipsa părţilor, recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Botnari Maia, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2026, pronunțată la cererea înaintată de petiționara/victima Botnari Maia, în interese proprii, privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului Botnari Vladislav,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanţei de fond:

1. La data de 05 ianuarie 2026, Botnari Maia, în interese proprii, a înaintat judecății o cerere de eliberare a ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva agresorului Botnari Vladislav, pentru o perioadă de 3 luni, privind aplicarea următoarelor măsuri de protecție:
   1) A-l obliga pe cet. Botnari Vladislav de a sta departe de locul aflării cet. Botnari Maia la o distanță ce ar asigura securitatea ei, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu ea.
   2) A-i interzice lui Botnari Vladislav de a vizita locul de trai a vicitimei Botnari Maia-mun. Chișinău, str. *****, 2/1, ap. 36A.
   3) A-i interzice lui Botnari Vladislav de a o contacta telefonic, corespondență poștală sau în orice alt mod pe Bonari Maia.
2. În argumentarea cererii victima Botnari Maia a menționat că a fost în relații de căsătorie cu agresorul Botnari Vladislav. În perioada căsătoriei a fost suspusă unui regim de violență fizică și psihologică. Botnari Vladislav sistematic consuma băuturi alcoolice.

3. Actele de violență la care o supune pârâtul, se caracterizează prin: violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, amenințări cu moartea, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale și violență fizică. Violența fizică se manifestă prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului. Agresorul Botnari Vladislav este periculos, agresiv, violent și are un comportament necontrolabil.
4. Ultimul act de violență a avut loc la 28 decembrie 2025, Botnari Vladislav fiind în stare de ebrietate, a aplicat violență fizică și violență psihologică față de Botnari Maia. A numit-o cu cuvinte necenzurate, a lovit-o și a amenințat-o cu moartea, iar ca rezultat victima a apelat la 112.
5. La 29.12.2025 în privința agresorului Botnari Vladislav a fost emis ordin de restricție nr. 342 pe un termen de 10 zile.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2026 a fost admisă parțial cererea depusă de Botnari Maia privind aplicarea măsurilor de protecție. S-a emis ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea victimei Botnari Maia, născută la *****, pe o perioadă de 2 (două) luni cu aplicarea următoarelor măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, față de acţiunile agresorului Botnari Vladislav, născut la ***** (IDNP*****): 1). Botnari Vladislav a fost obligat să stea departe de locul aflării cet. Botnari Maia la o distanță ce ar asigura securitatea ei, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu ea. Lui Botnari Vladislav i s-a interzis de a vizita locul de trai a vicitimei Botnari Maia mun. Chișinău, str. *****, 2/1, ap. 36A. Lui Botnari Vladislav i s-a interzis de a o contacta telefonic, corespondență poștală sau în orice alt mod pe Bonari Maia. S-a dispus în temeiul art. 278^{7} alin. (2^{1}) din Codul de procedură civilă, monitorizarea electronică a agresorului Botnari Vladislav, născut la ***** (IDNP*****). S-a explicat victimei violenței în familie şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie. Ordonanţa s-a remis Inspectoratului de poliție sect. Bootanica a IGP și Inspectoratului Național de Probațiune pentru supraveghere și executare imediată. S-a încasat de la Botnari Vladislav, născut la ***** (IDNP*****) în beneficiul bugetului de stat, 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat. În baza încheierii a fost emisă Ordonanța de protecție.

Poziția părților în instanța de recurs:

7. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 5 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Botnari Maia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2026, solicitând amiterea recursului, casarea parţială a încheierii din 05 ianuarie 2026 Judecătoriei Chişinău, pe cauza civilă nr. 2o/pr-4/2026, în partea stabilirii termenului aplicării ordonanţei de protecţie de 2 (două) luni. Pronunţarea

unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea victimei Botnari Maia privind aplicarea măsurilor de protecţie pe un termen de 3 luni.

8. În argumentarea cererii de recurs avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Botnari Maia, a invocat că Botnari Maia - este subiect al violenţei în familie în sensul legii sus-enunţate, totodată luând în consideraţie și practica CtEDO pe art. 3 și art. 8 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăţilor Fundamentale. Totodată prin declaraţiile victimei Botnari Maia, materialele cauzei, s-a stabilit că Botnari Vladislav a manifestat violenţă psihologică şi violenţă fizică în raport cu victima Botnari Maia. Astfel, se impune necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie, pe un termen de 3 luni.

Aprecierea instanție de recurs:

9. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*

10. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

11. În accepțiunea art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

12. Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

13. Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

14. Articolul 3 alin.(1) și (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a

violenței în familie statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

15. Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, coroborat cu prevederile art. 15 alin. (1) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei,, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

16. În accepțiunea art. 15 alin. (2) și alin. (3) ale Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului. (3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

17. În conformitate cu art. 278[3] alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenței în familie.
18. Art. 12 alin. (1) al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
19. În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
20. La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.
21. Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că victima Botnari Maia și Botnari Vladislav, sunt divorțați, dar continuă să aibă un domiciliu comun, împreună cu cei trei copii comuni ai lor, fapt confirmat prin înscrisurile prezentate la materialele dosarului.
22. Instanța de recurs atestă că părțile întrunesc calitatea prevăzută de art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie și sunt subiecți ai violenței în familie.
23. La caz, Colegiul judiciar relevă că la 28 decembrie 2025 Botnari Vladislav, fiind în stare de ebrietate, a aplicat violență fizică și violență psihologică față de Botnari Maia, numind-o cu cuvinte necenzurate, a lovit-o și a amenințat-o cu moartea, iar ca rezultat victima a apelat la 112.
24. La 29.12.2025 în privința agresorului Botnari Vladislav a fost emis ordin de restricție nr. 342 pe un termen de 10 zile.
25. Astfel, faptul că Botnari Vladislav a aplicat acțiuni de violență în privința victimei Botnari Maia, se confirmă prin chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, potrivit căruia cazul a fost evaluat cu nivel – Ridicat (f.d. 11-13), cât și prin Chestionarul de Evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 14), cererea depusă organului de poliție (f.d. 17), procesul-verbal de audiere a victimei din 29 decembrie 2025 (f.d. 18), ordinul de restricție de urgență nr. 342 din 29.12.2025 eliberat de Inspectoratul de Poliție sect. Botanica pe un termen de 10 zile (f.d. 19-20).

26. Prin urmare, raportând prevederile legale enunţate la caz, reținând cele constatate supra, Colegiul judiciar constată cu certitudine că Botnari Maia este victimă a violenței fizice și psihologice manifestate de către Botnari Vladislav, existând pericol de escaladare a conflictului.
27. În recurs, avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Botnari Maia, contestă legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2026, în partea termenului de aplicare a măsurilor de protecție.
28. Colegiul judiciar relevă că deși din actele cauzei rezultă că între părțile litigante la momentul actual este formată o relație ostilă, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile părților, cât și din materialele administrate, prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 2 luni.
29. Instanța de recurs punctează că termenul de 2 luni este unul rezonabil pe care îl consideră justificat pentru protejarea victimei de eventuale agresiuni iminente și continue. Or, victima este în drept să depună cerere privind prelungirea măsurilor de protecție la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.
30. Prin urmare, la etapa actuală instanța de fond corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 2 luni, fiindu-i explicat recurentei dreptul de a revoca sau solicita prelungirea măsurilor de protecție.
31. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
32. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
33. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Botnari Maia, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2026.
34. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Botnari Maia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 ianuarie 2026, în cauza civilă la cererea înaintată de Botnari Maia privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Botnari Vladislav.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari