Dosarul nr. 4-306/2025
4-25163909-48-4-24112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefieri Corina Botnari, Adriana Baiuș

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui Bodean Vitalie *****a. n. ***** IDNP *****, domiciliat *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,-

a constatat:

La 21 noiembrie 2025, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu a înaintat procesul-verbal nr. 20 din 06.11.2025 privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului Bodean Vitalie *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 06.11.2025, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, în temeiul art. 23 din Codul de executare al RM, deținând procedura executorie nr. 188-805/2025 intentată în baza documentului executoriu nr. 2-171/2024 din 08.02.2024, privind încasarea de la Bodean Vitalie în beneficiul lui Boboglo Constantin datoria în sumă totală de 1837 Euro și 1067 lei, a constatat că, Bodean Vitalie în perioada 27.03.2025 - 06.11.2025 a săvârșit fapta contravențională privind „Neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr. 2-171/2024 din 08.02.2024 emis de Judecătoria Strășeni” prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Bodean Vitalie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul Victor Zagaiciuc, acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional, ținând cont că în acțiunile lui Bodean Vitalie, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Apărătorul a mai adăugat că, Bodean Vitalie a achitat parțial suma din documentul executoriu, fapt confirmat prin extrasul privind transferul către IBAN al persoanei juridice.

Executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont că procedura citării legale a fost executată, a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională și în lipsa agentului constatator, la caz, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu.

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Bodean Vitalie *****, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional , reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesuluiverbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra întocmit în privința lui Bodean Vitalie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată în privința lui Bodean Vitalie pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.318 alin. (1) este una pur formală și bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, a acumulat probe ssuficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 06.11.2025, Bodean Vitalie *****în perioada 27.03.2025-06.11.2025 a săvârșit fapta contravențională privind „Neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr. 2-171/2024 din 08.02.2024 emis de Judecătoria Strășeni” prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 06.11.2025 prin care Bodean Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional (f. d. 2)
- copia plicului, cu mențiunea „nereclamat” prin care se confirmă expedierea copiei procesului-verbal către persoana în privința căruia a fost întocmit, fără a fi confirmată însă recepționarea. (f. d. 3)
- copia obligației din 12.03.2025, prin care Bodean Vitalie fiind prezent în biroul Executorului judecătoresc Cazac Eugeniu i-a fost adus la cunoștință despre datoria în baza documentului executoriu nr. 2-171/2024 și prin care ultimul, s-a obligat de a se prezenta timp de 15 zile în cadrul biroului Executorului judecătoresc pentru a începe achitarea în contul datoriei (f. d. 4)
- copia avizului de recepție (f. d. 5)
- copie citații (f. d. 6-7)
- copia încheierii privind intentarea procedurii de executare (f. d. 8)
- copia titlului executoriu nr. 2-171/2024 emis de Judecătoria Strășeni la 08.02.2024 (f. d. 9)
- cerere, prin care Bodean Vitalie solicită repetat Executorului judecătoresc Cazac Eugeniu eliberarea dispoziției pentru achitarea sumei de 2000 lei, iar ulterior, periodic, va achita, pînă la stingerea integrală a datoriei. (f. d. 24)
- răspunsul Executorului judecătoresc Cazac Eugeniu, prin care nu a dat curs cererii, din motiv că nu corecpunde legislației în vigoare, dar prin care propune ca pe data de

02.03.2026 ora 11:00 să fie dicutate toate aspectele de achitare de mai departe a documentului executoriu în perioada de conciliere. (f. d. 25)

- extras din transferul către IBAN al persoanei juridice, prin care se confirmă tranzacția din 23.03.2026 prin care a fost efectuat transferul pentru Boboglo Constantin în sumă de 2000 lei. (f. d. 26)

Astfel, instanța constată că din înscrisurile cercetate reiese fapta de neexecutare intenționată sau de eschivare de la executarea a unei hotărâri a instanței de judecată sau eschivarea de la executarea actului de dispoziție.

La stabilirea existenței elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al acestei contravenții îl constituie relațiile sociale referitoare la autoritatea hotărârilor judecătorești, caracterul obligatoriu al actelor jurisdicționale și buna desfășurare a procedurii de executare silită. Norma contravențională protejează efectivitatea actului de justiție, întrucât hotărârile judecătorești definitive și documentele executorii nu pot rămâne iluzorii sau lipsite de finalitate practică.

Sub aspectul *laturii obiective*, contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional se realizează prin inacțiunea intenționată a persoanei obligate de a executa hotărârea instanței de judecată ori prin manifestarea unei conduite de eschivare deliberată de la executarea documentului executoriu.

În speță, instanța constată că în privința lui Bodean Vitalie *****a fost intentată procedura executorie nr. 188-805/2025 în baza titlului executoriu nr. 2-171/2024 din 08.02.2024 emis de Judecătoria Strășeni, privind încasarea datoriei în beneficiul lui Boboglo Constantin în sumă totală de 1837 euro și 1067 lei. Din materialele cauzei rezultă că debitorului i-a fost adusă la cunoștință existența obligației executorii, acesta fiind citat și somat în mod repetat de către executorul judecătoresc Cazac Eugeniu.

Mai mult, prin obligația din 12.03.2025, semnată personal de către Bodean Vitalie, ultimul a confirmat că a luat cunoștință despre existența procedurii de executare și și-a asumat expres obligația de a se prezenta în termen de 15 zile pentru a începe achitarea datoriei. Cu toate acestea, în pofida cunoașterii obligației legale și a avertizărilor executorului judecătoresc, debitorul nu a întreprins măsuri reale, suficiente și constante pentru executarea documentului executoriu într-un termen rezonabil.

Instanța reține că executarea parțială și izolată a unei sume modice, realizată ulterior și doar după intervenția repetată a executorului judecătoresc, nu este aptă prin ea însăși să înlăture caracterul contravențional al faptei și nici să demonstreze lipsa intenției de eschivare. Or, analiza conduitei persoanei urmează a fi efectuată în ansamblu, prin raportare la perioada îndelungată de neexecutare, la pasivitatea manifestată și la lipsa unor acțiuni efective orientate spre executarea integrală și benevolă a obligației stabilite prin titlul executoriu.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța constată existența intenției directe în acțiunile lui Bodean Vitalie *****. Acesta a cunoscut cu certitudine despre existența procedurii executorii, despre obligația stabilită prin titlul executoriu și despre consecințele neexecutării, însă, în pofida acestor împrejurări, a ales să nu execute benevol și integral obligația impusă prin hotărârea judecătorească.

Instanța apreciază că intenția contravențională rezultă nu doar din simpla neexecutare a obligației, ci din conduita generală a debitorului manifestată pe parcursul procedurii de executare, exprimată prin tergiversarea executării, neexecutarea obligațiilor asumate în fața executorului judecătoresc și lipsa unei conduite diligente orientate spre stingerea reală a datoriei.

În același timp, instanța reține că materialele cauzei nu relevă existența unor impedimente obiective, insurmontabile și independente de voința debitorului, care să fi făcut imposibilă executarea documentului executoriu. Or, simpla invocare a unor dificultăți financiare ori efectuarea sporadică a unor plăți parțiale nu exclude existența intenției de neexecutare atunci când conduita generală a persoanei demonstrează lipsa unei voințe reale de conformare.

Astfel, instanța concluzionează că prin acțiunile și inacțiunile sale, Bodean Vitalie *****a manifestat o conduită de neexecutare intenționată și de eschivare de la executarea titlului executoriu nr. 2-171/2024 din 08.02.2024 emis de Judecătoria Strășeni, întrunind integral elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

La fel instanța de judecată observă că, efectiv Bodean Vitalie a cunoscut despre intentarea procedurii de executare în anul 2025, din momentul depunerii cererii din 12 martie 2025, prin care a solicitat să-i fie acordat un termen suplimentar, iar ulterior pentru a începe achitarea. (f.d.4).

Instanța de judecată, cercetând extrasul din transferul către IBAN-ul persoanei juridice, anexat la materialele cauzei (f.d. 26), prin care se confirmă efectuarea la data de 23.03.2026 a unei plăți în sumă de 2000 lei în beneficiul creditorului Boboglo Constantin, constată că această împrejurare nu este aptă să înlăture caracterul contravențional al faptei imputate lui Bodean Vitalie *****și nu influențează existența sau inexistența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Or, obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie conduita contravențională manifestată de debitor în perioada indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și anume neexecutarea intenționată ori eschivarea de la executarea documentului executoriu până la momentul constatării faptei și întocmirii actului de constatare. Din această perspectivă, eventualele achitări efectuate ulterior întocmirii procesului-verbal nu au aptitudinea juridică de a înlătura retroactiv caracterul ilicit al conduitei deja consumate.

Instanța subliniază că răspunderea contravențională prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional survine pentru conduita de nesocotire a caracterului obligatoriu al hotărârilor judecătorești și al actelor executorii, iar nu exclusiv pentru existența unei datorii neachitate. Prin urmare, executarea parțială ulterioară a obligației nu echivalează cu inexistența faptei contravenționale și nici nu exonerează persoana de răspundere pentru conduita anterioară de neexecutare intenționată.

Mai mult, instanța reține că aplicarea sancțiunii contravenționale și constatarea vinovăției persoanei nu substituie și nici nu sting obligația principală stabilită prin titlul executoriu, debitorul rămânând obligat în continuare să execute integral hotărârea judecătorească, în condițiile și modul prevăzut de legislația execuțională.

Din contra, instanța apreciază că efectuarea unei plăți abia după sesizarea instanței de judecată și pornirea procedurii contravenționale relevă faptul că debitorul dispunea de posibilitatea obiectivă de a coopera cu executorul judecătoresc și de a executa, cel puțin parțial, obligația stabilită prin documentul executoriu, însă nu a manifestat această conduită în faza executării benevole.

Această circumstanță demonstrează că pasivitatea manifestată anterior nu a fost determinată de o imposibilitate obiectivă și absolută de executare, ci de lipsa unei atitudini diligente și responsabile față de obligațiile impuse prin hotărârea judecătorească.

Instanța apreciază critic conduita lui Bodean Vitalie *****, care a ales să ignore solicitările și somațiile executorului judecătoresc pe parcursul procedurii de executare,

manifestând o aparentă disponibilitate de executare abia după implicarea instanței de judecată și riscul aplicării unei sancțiuni contravenționale.

Or, caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești nu poate fi condiționat de intervenția coercitivă a instanței sau de iminenta aplicare a răspunderii contravenționale. Executarea benevolă și cu bună-credință a obligațiilor stabilite prin titluri executorii reprezintă o obligație legală imperativă, iar nu o facultate lăsată la discreția debitorului.

Tolerarea unei asemenea conduite ar echivala cu lipsirea de efect util a mecanismului execuțional și ar afecta autoritatea hotărârilor judecătorești, precum și încrederea justițiabililor în efectivitatea actului de justiție.

În consecință, instanța constată că efectuarea ulterioară a unei plăți parțiale nu infirmă existența intenției de neexecutare și nici nu înlătură caracterul contravențional al faptei săvârșite de Bodean Vitalie *****, ci, dimpotrivă, confirmă indirect că acesta avea posibilitatea reală de a coopera cu organul de executare și de a executa obligația stabilită prin titlul executoriu, însă nu a făcut-o până la intervenția instanței de judecată.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată reține că dispoziția art. 318 alin. (1) Cod contravențional sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 din Codul de executare, stabilind drept sancțiune amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Instanța subliniază că legiuitorul a incriminat o asemenea conduită nu exclusiv pentru protejarea intereselor creditorului, ci în special pentru apărarea autorității hotărârilor judecătorești și a caracterului obligatoriu al actului de justiție.

Executarea hotărârilor judecătorești constituie una dintre componentele fundamentale ale statului de drept, iar ignorarea deliberată a obligațiilor stabilite prin acte jurisdicționale definitive afectează însăși eficiența mecanismului judiciar. O hotărâre judecătorească lipsită de executare efectivă riscă să devină un act formal, fără valoare practică și fără capacitatea de a restabili ordinea de drept încălcată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că executarea unei hotărâri judecătorești face parte integrantă din dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenție. În cauza Hornsby v. Greece Curtea a reținut că dreptul de acces la justiție ar deveni iluzoriu dacă sistemul juridic intern ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți.

În același sens, în cauza Burdov v. Russia Curtea a subliniat că autoritățile statului sunt obligate să organizeze sistemul de executare într-o manieră care să garanteze executarea efectivă a hotărârilor judecătorești, iar neexecutarea sau executarea tardivă a acestora aduce atingere principiului preeminenței dreptului.

Raportând aceste principii la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că Bodean Vitalie *****a manifestat o conduită incompatibilă cu exigențele bunei-credințe execuționale și cu obligația legală de conformare la dispozițiile documentului executoriu.

Instanța acordă relevanță juridică deosebită obligației asumate personal de către Bodean Vitalie la data de 12.03.2025, prin care acesta, fiind prezent în biroul executorului judecătoresc, și-a asumat expres obligația de a se prezenta în termen de 15 zile pentru a începe achitarea datoriei stabilite prin documentul executoriu.

Cu toate acestea, în pofida asumării explicite a obligației respective și a cunoașterii certe a existenței procedurii de executare, debitorul nu și-a executat obligațiile într-un termen rezonabil și nu a demonstrat existența unor impedimente obiective care să justifice neexecutarea îndelungată a hotărârii judecătorești.

Instanța apreciază că o asemenea conduită relevă o atitudine de neglijare vădită a autorității hotărârilor judecătorești și o lipsă evidentă de diligență în executarea obligațiilor stabilite printr-un act jurisdicțional definitiv.

Faptul efectuării ulterioare a unei plăți parțiale nu este apt să înlăture caracterul contravențional al faptei deja consumate și nici să justifice conduita anterioară a debitorului, în condițiile în care executarea obligației a avut loc tardiv și exclusiv după declanșarea procedurii contravenționale.

Instanța consideră că tolerarea unor asemenea conduite ar echivala cu relativizarea caracterului obligatoriu al hotărârilor judecătorești și ar transmite ideea inadmisibilă că executarea acestora depinde exclusiv de voința discreționară a debitorului.

La stabilirea sancțiunii concrete, instanța ține cont de durata neexecutării obligației, de conduita procesuală a persoanei, de caracterul intenționat al faptei, precum și de necesitatea prevenirii unor conduite similare pe viitor.

În același timp, instanța apreciază că sancțiunea urmează să fie una efectivă și suficient de fermă pentru a asigura nu doar sancționarea persoanei vizate, ci și protejarea autorității puterii judecătorești și a eficienței mecanismului executional.

Din aceste considerente, instanța apreciază drept echitabilă, proporțională și necesară aplicarea în privința lui Bodean Vitalie *****a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă orientată spre limita superioară prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, aceasta fiind aptă să asigure realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Bodean Vitalie *****a. n. ***** IDNP *****, 20 în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Bodean Vitalie *****că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință
Judecătorul **Iana Talmaci**