Dosarul nr. 1a-581/24 Judecătoria Ungheni
/1-24095239-03-1a-11112024/ Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului inculpatului Ion Marian

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Ion Marian în interesele inculpatului Cîrlig Leonid,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25.10.2024, prin care:

Cîrlig Leonid, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, nesupus militar, divorțat, anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 14.03.2022 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar potrivit art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată și fixarea unui termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12.12.2019 în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 14.09.2012 în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal

la o pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 10.09.2007 în baza art.264 alin.(2) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea condiționată și fixarea unui termen de probă de 1 an cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 26.09.2003 în baza art.264 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată și fixarea unui termen de probă de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 18.03.1998 în baza art.119 alin.(3) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată și fixarea unui termen de probă de 3 ani.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:

Instanța de fond 23.08.2024-25.10.2024;

Instanța de apel: 11.11.2024-15.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Cîrlig Leonid la data de 08.06.2024, în jurul orelor 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla în domiciliul cet.Bolun Nicolae amplasat în o*****, în rezultatul unui conflict apărut spontan cu Bolun Nicolae, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul de al lipsi de

viață pe ultimul, acționând violent, i-a aplicat lui Bolun Nicolae cu un cuțit o lovitură în regiunea gâtului, care este o zonă vitală a corpului, în rezultat la ce, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202424D0125, plagă tăiată înțepată a regiunii cervicale a gâtului cu lezarea plexului brahial, mușchiului stemocleidomastoidiens, pareza mâinii stângi, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect tăietor înțepător, leziuni care se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiune care nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului.

Prin sentință Judecătoriei Ungheni din data de 25.10.2024, Cîrlig Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, și în baza legii i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2022, stabilindu-i-se lui Cîrlig Leonid o pedeapsa definitivă de 12 (doisprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Cîrlig Leonid s-a calculat din data pronunțării sentinței, data de 25 octombrie 2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Cîrlig Leonid perioada aflării inculpatului în arestare preventivă de la data de 08 iunie 2024 până la data de 25 octombrie 2024, inclusiv. Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicat în privința inculpatului, Cîrlig Leonid, s-a menținut în vigoare până la rămânerea definitivă a sentinței. Instanța de fond s-a expus asupra cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Ungheni din 25.10.2024, avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Cîrlig Leonid, a contestat-o cu apel solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței nominalizate, cu rejudecarea cauzei și cu încadrarea juridică a cauzei penale în baza art. 152 alin. (1) Cod penal din art. 27,145 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului declarat, partea apărării menționează că omorul intenţionat (sau pur şi simplu omorul) este lipsirea ilegală şi intenţionată de viaţă a unei alte persoane. Această definiţie a noţiunii de omor este aplicabilă tuturor infracțiunilor săvârşite prin omor, prevăzute la art. 145-148 din CP al RM.

De asemenea, arată că obiectul juridic special al omorului intenționat (art. 145 din CP al RM) îl formează relațiile sociale cu privire la viaţa persoanei. Viaţa este ocrotită de legea penală din momentul apariției şi până la încetare. Momentul de început al vieţii persoanei este nu cel al conceperii, dar cel al declanșării nașterii, când are loc apariţia unei oarecare părţi a corpului copilului din pântecul mamei. Momentul final al vieţii persoanei este moartea (decesul) persoanei.

Susține că pentru calificare nu are importanță dacă fapta prejudiciabilă a fost suficientă prin ea însăși să producă moartea sau a condus la această urmare prejudiciabilă unită cu alte cauze: preexistente, concomitente sau survenite. Este suficient să existe o legătură de cauzabilitate sine qua non, adică să se constate că celelalte cauze, fără această faptă prejudiciabilă, nu ar fi provocat moartea.

Din punctul de vedere al laturii subiective, infracțiunea prevăzută la art. 145 din CP al RM poate fi săvârșită cu intenție directă sau indirectă. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum şi din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor şi victimă. în particular, efectuarea unei împușcături ochite în cap dintr-o armă de foc sau aplicarea unor lovituri brutale şi repetate cu un instrument ascuțit în regiunile vitale ale corpului etc, în prezența unui real pretext pentru răzbunare, mărturisește despre prezența intenției directe.

La fel, indică că inculpatul Cîrlig Leonid recunoaște vina integral doar că nu este de acord cu calificarea juridică a faptei comise, fapt pe care l-a expus și în cadrul urmăririi penale și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Consideră încadrarea juridică a cauzei incorectă şi solicită respectuos instanței de judecată recalificarea acțiunilor lui Cîrlig Leonid din art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal în art. 152 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Cîrlig Leonid,* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. Astfel, solicită recalificarea acțiunilor inculpatului Cîrlig Leonid din art. 27,145 alin. (1) Cod penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate față de inculpat Cîrlig Leonid.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Cîrlig Leonid* a susținut apelul declarat de către partea apărării.

În ședința instanței de apel, *procurorul Octavian Bodareu* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Cîrlig Leonid cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În ședința instanței de apel, *partea vătămată Bolun Nicolae* fiind citată legal (f.d.67,81 vol. II) din motive necunoscute nu s-a prezentat, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa părții vătămate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de apel consideră, că apelul avocatului Ion Marian în interesele inculpatului Cîrlig Leonid, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25.10.2024, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță din următoarele considerente.

Totodată, conform art. 415 al. 1) pct. 2) CPP, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel admite apelul casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza ar. 409 al. 2) CPP şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.*

Cu titlu preliminar, având în vedere că procedura de examinare a prezentei cauze s-a desfășurat în conformitate cu reglementările procesual penale aplicabile, respectiv în cadrul procedurii generale, or în instanța de apel părților implicate – atât apărării, cât și acuzării – le-a fost acordat dreptul de a prezenta probe scrise conform articolului 373 din Codul de procedură penală. Totuși, la momentul stabilit pentru această prezentare, nici partea apărării și nici partea acuzării nu au adus în fața instanței probe scrise care să confirme ori să infirme învinuirea adusă inculpatului Cîrlig Leonid.

În acest context, Colegiul penal constată că, deși sentința pronunțată de Judecătoria Ungheni pe data de 25.10.2024 a fost contestată de partea apărării, aceasta nu a negat învinuirea formulată, ci a contestat exclusiv încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, solicitând recalificarea acestora din perspectiva articolului 27 și 145 alin. (1) din Codul penal la prevederile articolului 152 alin. (1) din același cod, precum și modificarea pedepsei aplicate.

Astfel, la caz nu există o dispută referitoare la probele administrate în cauză, acestea fiind acceptate tacit de ambele părți.

Prin urmare, în condițiile în care nu există o contestare a probelor care au fundamentat soluția instanței de fond, iar disputa se concentrează exclusiv pe aspectul încadrării juridice a faptei și asupra pedepsei aplicate, Colegiul penal nu va examina din nou probele deja administrate de către instanța de fond, analiza va fi limitată la chestiunea încadrării juridice, adică la recalificarea acțiunilor inculpatului conform dispozițiilor legale invocate de către partea apărării. Or, acest raționament este fundamentat pe principiul stabilității probelor deja administrate și a procedurii judiciare, care stipulează că atunci când nu există o contestare a acestora, instanța nu este obligată să reanalizeze probele, ci poate să se limiteze la examinarea aspectelor juridice și a aplicării corecte a normelor penale.

Așadar, Colegiul penal constată, că judecând cauza penală, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere incorectă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității, încadrând incorect acțiunile inculpatului Cîrlig Leonid în baza dispozițiilor art.27, 145 alin. (1) Cod Penal al RM, *tentativa de omor intenţionat.*

La caz, pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că, Cîrlig Leonid la data de 08.06.2024, în jurul orelor 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla în domiciliul cet.Bolun Nicolae amplasat în o*****, în rezultatul unui conflict apărut spontan cu Bolun Nicolae, acționând

intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul de a-l lipsi de viață pe ultimul, acționând violent, i-a aplicat lui Bolun Nicolae cu un cuțit o lovitură în regiunea gâtului, care este o zonă vitală a corpului, în rezultat la ce, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202424D0125, plagă tăiată înțepată a regiunii cervicale a gâtului cu lezarea plexului brahial, mușchiului stemocleidomastoidiens, pareza mâinii stângi, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect tăietor înțepător, leziuni care se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiune care nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului.

Astfel, Colegiul constată că instanța de fond greșit a calificat acțiunile inculpatului Cîrlig Leonid în baza art. art. 27, art.145 alin. (1) Cod penal - *tentativă de omor intenționat.*

Drept urmare, în conformitate cu art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Pentru a elucida corect toate circumstanțele, Colegiul penal vine cu o retrospectivă a infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 145 alin. (1) Cod penal.

La caz, instanța de apel relevă faptul că omorul intenționat în doctrina dreptului penal este definit ca lipsire ilicită şi intenționată de viață a unei persoane, obiectul juridic special al infracțiunii constituindu-le relațiile sociale referitoare la dreptul la viaţă. În sensul Convenției şi al legislației naționale, titular al dreptului la viață este persoana care s-a angajat în procesul de naștere, momentul final fiind moartea biologică a ei.

În combaterea acestor argumente, instanța de apel relevă că, inculpatul Cîrlig Leonid recunoaște faptul că la lovit pe Bolun Nicolae cu cuțitul, însă nu a avut intenția de ai lua viața acestuia, astfel în acest sens partea apărării și inculpatul își manifestă dezacordul doar cu calificarea juridică a faptei ilicite care i se incriminează inculpatului.

Or, la caz nu se demonstrează lipsirea ilicită și intenționată de viață a părții vătămate Bolun Nicolae. Acest fapt se confirmă prin însăși declarațiile părții vătămate, care a declarat că „... Nu a simțit un pericol pentru viața sa, a crezut că el glumește. Nici nu a simțit când a înfipt cuțitul în gât. El, după ce l-a înfipt în gât, a fugit, iar dânsul a scos cuțitul și l-a aruncat jos. Anterior nu a avut niciodată

conflicte cu Cîrlig Leonid, se mai certau dar cu vorbe, ultimul are 2 copii pe care i-a botezat, erau în relații bune, careva pretenții la inculpat nu are”.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei privit ca o totalitate de funcții şi procese organice, care mențin individul în viață.

Latura obiectivă a infracțiunii nominalizate supra se realizează, în cele mai frecvente cazuri, prin acțiuni care pot să fie de diferită natură: fizice, chimice, psihice etc. De exemplu, omorul poate să fie realizat prin împușcături, otrăvire, înjunghiere, ardere, strangulare, aruncare de la înălțime, împingere sub roțile transportului, prin folosirea unor animale sau reptile, producerea de șocări psihice în scopul curmării vieții. Omorul intenționat este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul survenirii morții victimei, între acțiunea şi decesul victimei trebuie să existe o legătură de cauzalitate, adică decesul victimei trebuie să survină ca urmare a acțiunilor făptuitorului, și nu în urma altor circumstanțe.

Esențial pentru încadrarea juridică a faptei inculpatului, după caz, în tentativă de omor calificat în baza art. 27 raportat la art. 145 alin. (1) Cod penal este stabilirea formei şi modalității vinovății cu care a fost săvârșită fapta.

În cazul tentativei de omor inculpatul trebuie să acționeze cu intenția de ucidere. Este adevărat că obiectul folosit de către inculpat și partea corpului care a suferit leziunile corporale indică asupra pericolului care putea fi provocat părții vătămate, însă și în acest caz făptuitorul trebuie să acționeze cu intenția de omor.

La fel, Colegiul penal constată că inculpatul Cîrlig Leonid nu s-a pregătit și nici nu și-a realizat intenția sa de omor al lui Bolun Nicolae, ci acesta a luat un cuțit ca urmare a conflictului iscat spontan între inculpat și partea vătămată, aplicându-i părții vătămate o lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului, dar care potrivit declarațiilor părții vătămate: „nu a simțit un pericol pentru viața sa, a crezut că Cîrlig Leonid glumește și nici nu a simțit când a înfipt cuțitul în gât”.

Mai mult ca atât, instanța de apel relevă că, inculpatul Cîrlig Leonid recunoaște faptul că la lovit pe Bolun Nicolae cu cuțitul, însă nu a avut intenția de ai lua viața acestuia, astfel în acest sens partea apărării și inculpatul nu este de acord cu calificarea juridică a faptelor sale.

De asemenea, Colegiul penal constată că declarațiile inculpatului Cîrlig Leonid privind folosirea cuțitului, fără a urmări scopul de a omorî pe cineva, se confirmă integral atât prin declarațiile părții vătămate Bolun Nicolae, care a declarat că conflictul a fost unul spontan, crezând că inculpatul Cîrlig Leonid glumește.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că în acțiunile lui Cîrlig Leonid prezența cumulativă a condițiilor premeditării comiterii omorului, lipsește, or, inculpatul nu a luat din timp decizia de a-l omorî pe partea vătămată și nici nu a

întreprins careva acțiuni preparatorii în vederea comiterii omorului, intenția inculpatului Cîrlig Leonid a fost doar de a lovi partea vătămată dar nu și de a-l lipsi de viață.

Latura subiectivă a infracțiunii se realizează cu vinovăție manifestată prin intenție directă sau indirectă, motivul şi scopul omorului urmând a fi stabilit în fiecare caz concret, deoarece influențează asupra calificării infracțiunii, evidențiază caracterul prejudiciabil al faptei și se i-au în considerație la numirea şi individualizarea pedepsei.

La acest capitol instanța de apel relevă că, intenția se caracterizată sub aspectul manifestării ei în două modalități: a) intenția directă se manifestă în situația în care persoana îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, prevede urmările prejudiciabile ale acesteia şi doreşte survenirea acestor urmări; b) intenţia indirectă se manifestă în situaţia în care persoana îşi dă seama de gradul prejudiciului faptei, prevede urmările ei prejudiciabile, nu dorește, însă admite în mod conștient survenirea acestor urmări.

Previziunea în cazul intenției indirecte presupune înțelegerea posibilității survenirii reale a consecințelor prejudiciabile.

Săvârșind fapta penală prin intenție directă, persoana prevede nu numai posibilitatea survenirii reale a urmării prejudiciabile, ci, de regulă, şi inevitabilitatea survenirii ei.

Elementul volitiv al intenției se caracterizează printr-o anumită atitudine volitivă față de urmarea prejudiciabilă.

Persoana care activează cu intenție directă dorește survenirea urmării prejudiciabile şi îşi depune voit eforturile pentru atingerea rezultatului dorit.

Spre deosebire de intenția directă, la săvârșirea infracțiunii prin intenție indirectă, persoana, prevăzând posibilitatea survenirii reale a urmării prejudiciabile, nu o dorește, însă o admite în mod conștient. Are, deci, o atitudine de indiferență, de nepăsare față de producerea urmării prejudiciabile.

Delimitarea intenției directe de intenția indirectă are importanță teoretică şi practică. Astfel, dacă omorul intenționat poate fi săvârșit atât cu intenție directă, cât şi cu intenție indirectă, tentativa de omor este posibilă numai cu intenție directă, adică atunci când acțiunile vinovatului demonstrau că el a prevăzut survenirea morții, dorea aceasta, dar sfârșitul letal nu a survenit din cauza circumstanțelor ce nu au depins de voință lui.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că tentativa de infracțiune (art.27 CP) poate fi săvârșită numai cu intenție directă, iar dacă vinovatul a activat cu intenție indirectă, el e tras la răspundere penală pentru urmarea prejudiciabilă care a survenit real şi pe care acesta o admisese în mod conștient.

Cu referire la tentativa de infracțiune instanța de apel menționează faptul că, sub aspect obiectiv, tentativa implică efectuarea unor acte care fac parte din latura

obiectivă a infracțiunii începute, iar sub aspect subiectiv presupune caracterul intenționat al acestor acte.

La fel, relevant în sensul descris este și faptul că, sub aspect subiectiv, tentativa reprezintă în primul rând un început de executare a acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Codul penal.

Făptuitorul prin actele de executare atentează la obiectul concret și creează pericolul real de a-i cauza o daună, iar în unele cazuri chiar îi cauzează o anumită daună, de exemplu, în cazul tentativei de omor nu este necesară o încadrare suplimentară a urmărilor reale survenite pentru victimă. De regulă, actele de executare a tentativei se săvârșesc prin acțiuni.

La fel, se reiterează și faptul că o altă trăsătură a aspectului obiectiv al tentativei constă în faptul că acțiunea a cărei executare a fost începută nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, cauzele independente de voința făptuitorului care împiedică producerea efectului în cazul tentativei fiind diverse, acestea constituind împrejurări apărute contrar voinței făptuitorului, care întrerup acțiunile și fac imposibilă continuarea lor sau care înlătură producerea rezultatului.

În funcție de gradul de realizare a tentativei, ea poate apărea în formă întreruptă (neconsumată) sau în formă consumată.

Astfel, tentativa întreruptă (neconsumată) este atunci când acțiunea începută este întreruptă și nu mai poate fi consumată pentru a-și produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului, de exemplu, există tentativă întreruptă când, în scopul de a omorî victima, infractorul îi aplică lovituri cu cuțitul în regiunea cutiei toracice, însă acțiunea nu a fost dusă până la sfârșit din cauza că partea vătămată s-a apărat și au intervenit alte persoane.

Tentativa este consumată în cazul în care acțiunea a început și a fost dusă până la capăt, dar nu s-a produs rezultatul, el fiind înlăturat din cauze ce nu depind de voința făptuitorului.

La fel, tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci când făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viață a victimei și care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-și producă efectul.

În acest sens Colegiul penal statuează că, în urma cercetării judecătorești s-a constatat indubitabil că inculpatul Cîrlig Leonid nu a acționat cu intenție directă în vederea lipsirii de viață a părții vătămate Bolun Nicolae, însă ultimul a urmărit doar scopul de ai cauza careva leziuni, or acesta după incidentul produs a anunțat poliția și ambulanța.

Urmare a celor menționate supra, Colegiul consideră că la caz nu s-a dovedit tentativa de omor imputată inculpatului Cîrlig Leonid, care în esență se manifestă prin executarea acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de

Legea penală, ce nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, apărute contrar voinței lui, întrerupându-i acțiunile criminale și făcând imposibilă continuarea lor prin înlăturarea producerii rezultatului, fiind întreruptă prin intervenirea anumitor factori ce au împiedicat desfășurarea în continuare a activității infracționale.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanţa statuează că, acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Într-o altă ordine de idei Colegiul reține lipsa intenției lui Cîrlig Leonid de al lipsi de viață pe Bolun Nicolae ce se confirmă și prin comportamentul inculpatului, or, după cum s-a reiterat supra, inculpatul Cârlig Leonid a folosit cuțitul doar pentru a speria partea vătămată, or însăși partea vătămată a confirmat acest fapt.

Din declarațiile părții vătămate Bolun Nicolae s-a dedus că intensitatea loviturii aplicate nu a fost una mare, or, în situația în care Cîrlig Leonid urmărea scopul lipsirii de viață a părții vătămate, acesta avea posibilitatea să-și concentreze atenția asupra părții vătămate și să aplice lovitura cu o intensitate mai mare, ceea ce nu s-a realizat în speță.

Urmare a celor menționate supra, Colegiul consideră că la caz nu s-a dovedit tentativa de omor imputată inculpatului Cîrlig Leonid, care în esență se manifestă prin executarea acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Legea penală, ce nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, apărute contrar voinței lui, întrerupându-i acțiunile criminale și făcând imposibilă continuarea lor prin înlăturarea producerii rezultatului, fiind întreruptă prin intervenirea anumitor factori ce au împiedicat desfășurarea în continuare a activității infracționale.

În speța dedusă judecății activitatea criminală a inculpatului nu a fost întreruptă de careva factori exteriori ce ar fi făcut imposibilă realizarea intenției de omor, el dispunând pentru aceasta de toate condițiile, pe care însă nu le-a realizat, ceea ce și dovedește că acțiunile lui Cîrlig Leonid nu au fost îndreptate spre lipsirea de viață a lui Bolun Nicolae, ci doar de a-i cauza vătămări corporale acestuia pentru a evita acțiunile provocătoare și urmările prejudiciabile ce puteau surveni ca urmare a conflictului spontan iscat între acesta și partea vătămată.

În asemenea circumstanțe descrise supra instanța de apel învederează că, în situația în care inculpatul Cîrlig Leonid nu a acționat cu intenția directă în vederea lipsirii de viață a părții vătămate Bolun Nicolae, deși în mod indirect urma să prevadă urmărire prejudiciabile, ultimul nu poate fi supus răspunderii penale în baza art. 27, art. 145 alin. (1) Cod penal, deoarece latura subiectivă a tentativei de omor se realizează doar prin intenție directă, nu și cea indirectă, din care motive Cîrlig Leonid urmează a fi supus răspunderii penale pentru urmarea prejudiciabilă care a survenit real şi pe care acesta a admis-o în mod conștient.

În concluzie, ca urmare a raționamentelor expuse supra, în baza materialelor dosarului penal și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat cu certitudine că:

Cîrlig Leonid la data de 08.06.2024, în jurul orelor 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla în domiciliul cet.Bolun Nicolae amplasat în o*****, în rezultatul unui conflict apărut spontan cu Bolun Nicolae, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei, intenționat, i-a aplicat ultimului o lovitură cu un cuțit în regiunea gâtului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202424D0125, plagă tăiată înțepată a regiunii cervicale a gâtului cu lezarea plexului brahial, mușchiului stemocleidomastoidiens, pareza mâinii stângi, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect tăietor înțepător, leziuni care se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Colegiul penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cîrlig Leonid întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: *vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 CP, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

La capitolul individualizării pedepsei Colegiul reține că, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Iar, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În speță instanța de apel constată că, Cîrlig Leonid a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către Cîrlig Leonid este calificată ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei pentru infracțiunea respectivă instanța de apel i-a în considerație faptul că, inculpatul Cîrlig Leonid a recunoscut parțial vina, anterior a mai fost în conflict cu legea penală: prin sentința Judecătoriei Ungheni din 14.03.2022 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar potrivit art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată și fixarea unui termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12.12.2019 în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal la o pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; - prin sentința Judecătoriei Nisporeni din

14.09.2012 în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal la o pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 10.09.2007 în baza art.264 alin.(2) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea condiționată și fixarea unui termen de probă de 1 an cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an; - prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 26.09.2003 în baza art.264 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată și fixarea unui termen de probă de 1 an; - prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 18.03.1998 în baza art.119 alin.(3) Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată și fixarea unui termen de probă de 3 ani.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatului, Cîrlig Leonid, conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Astfel, instanța concluzionează că Cîrlig Leonid, fiind atras de nenumărate ori la răspundere penală, nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.

De asemenea, s-a constatat că Cîrlig Leonid a comis un șir de contravenții, se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul „alcoolism cronic” , nu se află la evidența medicului psihiatru.

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Cîrlig Leonid, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și reeducarea acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Așadar, o pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest aspect, Colegiul penal constată că scopul legii penale în speța dată poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, care va atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi va avea ca efect prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Totodată, luând în considerație faptul că inculpatul a săvârşit infracţiunea în termenul de probă la stabilirea pedepsei va aplica și prevederile art.90 alin.(10) Cod penal, potrivit cărora, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Respectiv în prezenta cauză este prezent cumulul de sentințe, iar pedeapsa se va stabili cu aplicarea dispozițiilor art.85 Cod penal, astfel încât la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2022.

Drept urmare, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2022, stabilindu-i lui Leonid Cîrlig o pedeapsa definitivă de 3 /trei/ ani 2 /două/ luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa inculpatului Cîrlig Leonid anume sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani 2 /două/ luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind echitabilă faptei infracționale săvârşite de inculpat, fiind în limitele legii şi instanța consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Ion Marian în interesele inculpatului Cîrlig Leonid,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25.10.2024, se admite, casează parțial sentința în latura penală, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

Cîrlig Leonid se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită

prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2022, stabilindu-i lui Leonid Cîrlig o pedeapsa definitivă de 3 /trei/ ani 2 /două/ luni închisoare.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Cîrlig Leonid urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Cîrlig Leonid** a calcula din 15 aprilie 2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest preventiv de la data de 08 iunie 2024 până la data de 15 aprilie 2025, inclusiv.

În rest sentința în latura corpurilor delicte și a cheltuielilor judiciare se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 15.04.2024.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: