

Dosarul nr. 1-2519/2024
1-24115381-12-1-11102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 august 2025
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefieri
Beleuţa

Olga Bejenari
Melisa Aghenie şi Teofilia

cu participarea:

Procurorilor(Acuzatorilor de stat)
Bîzgan

Vasile Disculţu şi Marta

Apărătorului în interesele inculpatului Stati Sergiu, avocatul
Capcelea

Liviu

Inculpatului
Stati

Sergiu

Interpretului (pentru martorii Stati Larisa, Stati Vadim)
Penov

Serghei

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cu participarea inculpatului, cauza penală de învinuire a lui:

Stati Sergiu *****, născut la *****,
IDNP *****, originar din *****, înregistrat
la domiciliu în ***** şi cu reşedinţa în
*****, cu studii superioare, nesupus militar,
căsătorit, fără persoane la întreţinere,
cetăţean al Rep. Moldova, neangajat în
câmpul muncii, pensionar, fără grade de
invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare şi distincţii de stat, nu se află la
evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, şi
fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 330² alin. (2) din Codul penal (*în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*).

Procedura de citare legală, fiind respectată.

Perioada examinării cauzei penale: 11 octombrie 2024 – 14 august 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Sergiu Stati** a deținut calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în perioada de la 25 februarie 2014 până la 9 martie 2019 și de persoană publică în perioada de la 8 aprilie 2019 până la 23 iulie 2019, iar în această perioadă, cu scopul să beneficieze, împreună cu membrii familiei sale, de bunuri, despre care conștientiza cu bună-știință că nu era posibilă dobândirea lor din surse legale, precum și să tăinuiască faptul dobândirii, deținerii și utilizării acestor bunuri, a manifestat lipsă de integritate și s-a îmbogățit ilicit în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 25 februarie 2014 până la 9 martie 2019, a deținut consecutiv mandatele de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 31 din 24 decembrie 2010 cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a și a Hotărârii Curții Constituționale nr. 29 din 09 decembrie 2014 privind confirmarea alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor de deputați aleși, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică în temeiul Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la Statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și al art. 123 alin. (3) din Codul penal.

De asemenea, în perioada de la 8 aprilie 2019 până la 23 iulie 2019, a deținut funcția de ambasador cu misiuni speciale, în temeiul Ordinului Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. ***** din 3 aprilie 2019, care potrivit alin. (2) al art. 123 din Codul penal, este o funcție publică.

Astfel, a conștientizat că, în perioada exercitării funcțiilor de deputat și de ambasador cu misiuni speciale, nu a dispus și nu a obținut mijloace bănești suficiente din surse personale licite sau din veniturile unicului membru de familie – soția sa, Larisa Stati. În aceste condiții, a acționat în mod intenționat pentru a

dobândi și deține bunuri mobile și imobile a căror valoare, atât la momentul achiziției, cât și ulterior, prin întreținere și investiții, a depășit considerabil veniturile legale, fiind demonstrat prin probe că mijloacele utilizate nu puteau proveni din surse licite.

Prin urmare, la 23 martie 2015, aflându-se în sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., situată în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia, nr. 184/3, Sergiu Stati a alimentat contul bancar personal nr. *****, deschis în lei la ultima instituție financiară, cu suma de 880.375,75 de lei, pe care nu o declarase ca fiind deținută în numerar la 1 ianuarie 2012, în condițiile art. 226⁷ din Codul fiscal și nici dobândite din alte surse licite de venit, după 1 ianuarie 2012, iar ulterior, în temeiul contractului de investiții în construcție nr.*****din 8 mai 2015, titularul contului i-a transferat pe contul bancar al dezvoltatorului imobiliar „IDEAL CONSTRUCT” S.R.L. cu titlu de plată convenită pentru construcția unui apartament din *****, cu nr. cadastral *****, în valoare de 44.500 de EURO, pe care l-a dobândit efectiv în proprietate prin Actul de primire-predare din 29 decembrie 2015. La ultima dată, Sergiu Stati a mai alimentat contul bancar nr. ***** cu mijloace bănești în mărime de 17.338 de lei, pe care i-a transferat imediat la contul bancar al dezvoltatorului imobiliar „IDEAL CONSTRUCT” S.R.L. cu aceeași destinație a plății.

Tot el, la 28 decembrie 2015 a încheiat cu Organizația de Creditare Nebancară (OCN) „CAPITAL LEASING” S.R.L. contractul de leasing financiar nr. *****, în temeiul căruia Sergiu Stati a dobândit automobilul de model „*****”, cu n/î***** (reînmatriculat cu n/î *****) și nr. caroseriei *****, pentru care urma să achite rate pe parcursul a 36 de luni, iar valoarea cumulată a ratelor a constituit 14.040 de EURO, ce reprezintă echivalentul sumei de 305.*****de lei. Astfel, în calitate de aport inițial, la 28 decembrie 2015, Sergiu Stati a achitat în casieria O.C.N. „CAPITAL LEASING” S.R.L. din *****, suma de 5.209,04 de EURO, care reprezintă echivalentul sumei de 113.296,51 de lei.

Totodată, la 24 decembrie 2015, soția lui Sergiu Stati, Larisa Stati, aflându-se în sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., situată în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia, nr. 184/3, a alimentat contul bancar de depozit nr. *****, deschis în dolari SUA la aceeași instituție financiară, cu suma de 30.000 de dolari SUA, care reprezintă echivalentul sumei de 595.647 de lei.

Astfel, pe parcursul anului fiscal 2015, Sergiu Stati a dobândit în beneficiu personal și al soției sale, bunuri mobile și imobile, a căror valoare cumulată reprezintă 1.606.657,26 de lei, care depășește valoarea mijloacelor deținute legal la 31 decembrie 2014 de acesta și de soția sa și care au fost dobândite de către aceștia pe parcursul anului 2015, a căror mărime constituie 869.549,62 de lei.

Respectiv, între mijloacele deținute efectiv la 31 decembrie 2014 și cele

dobândite ulterior pe parcursul anului 2015 din sursele de venit licite ale lui Sergiu Stati, împreună cu ale soției sale, Larisa Stati (în total 869.549,62 de lei), rezultate din adunarea disponibilului maxim posibil de 499.999,99 de lei la data de 1 ianuarie 2012, fără a fi necesară declararea la Serviciul Fiscal de Stat conform art. 226⁷ din Codul fiscal, cu suma de 369.549,63 de lei, care au fost obținute exclusiv din veniturile în calitate de parlamentar ale lui Sergiu Stati pentru anii 2014 și 2015 și cheltuielile aferente pentru achitarea bunurilor mobile și imobile, menționate anterior, valoarea cumulată a căroră constituie 1.606.657,26 de lei, dar fără a lua în calcul alte cheltuieli, există o diferență negativă de 737.107,64 de lei, care reprezintă echivalentul a circa 163,80 de salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2015. Prin urmare, această diferență nu este justificată în niciun mod de existența unor surse licite de venit corespunzătoare și a fost compensată de către Sergiu Stati prin intermediul unor surse de venit despre care el cunoștea cu bunăștiință că sunt de proveniență ilicită.

În continuare, cu aceeași intenție, fiind ghidat de scopul de dobândire și deținere a altor bunuri, despre care știa că valoarea lor depășește substanțial mijloacele personale și ale membrului de familie obținute din surse legale de venit (*salarii, indemnizații, dobânzi, prețul pentru înstrăinarea unui imobil și retrageri din conturi bancare*), prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 2 iunie 2016, autentificat de către notarul Vera Pulbere, la adresa biroului acesteia din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 126, of. 1, Sergiu Stati a procurat pentru el și soția lui, apartamentul situat în *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m². Deși prețul indicat în contract a fost reflectat la valoarea de 555.179 de lei, în schimbul dobândirii acestei încăperi locative, Sergiu Stati a achitat vânzătorilor Viorel Dacu și Elena Dacu suma efectivă de 55 000 de EURO, care reprezintă echivalentul sumei de 1.121.780 de lei, din care a fost achitat la 31 mai 2016 avansul în mărime de 519.482 lei.

Subsecvent, la 19 iulie 2016, în sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., situată în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia, nr. 184/3, Sergiu Stati a alimentat contul de depozit bancar nr. *****, deschis în EURO la ultima instituție financiară, cu suma de 51.000 de EURO, care reprezintă 1.114.554 de lei, rezultați din vânzarea apartamentului din ***** cu numărul cadastral *****. În acest mod, creșterea de capital, la această dată, a fost de 6.500 de EURO, care reprezintă 142.051 de lei și constituie mijloace dobândite din tranzacționarea unui bun, a cărui valoare depășea substanțial mijloacele disponibile ale lui Sergiu Stati din sursele legale de venit.

Tot pe parcursul anului fiscal 2016, Sergiu Stati a achitat în casieria O.C.N. „CAPITAL LEASING” S.R.L. din *****, ratele convenite prin contractul de leasing financiar nr. *****, în temeiul căruia Sergiu Stati a dobândit automobilul

de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** (reînmatriculat cu n/î *****) și nr. caroseriei ***** , în mărime de 96.328 de lei.

Astfel, la sfârșitul anului 2016, Sergiu Stati avea deja dobândit în beneficiul personal și al soției sale bunuri mobile și imobile, valoarea cumulată a cărora constituie 3.041.605,51 de lei și care valoare depășește valoarea mijloacelor deținute atât legal la 31 decembrie 2014 de dânsul și soția sa, cât și dobândite de către aceștia pe parcursul anilor 2015 și 2016 din sursele licite în mărime totală de 1.065.213,35 de lei, după cum urmează:

- 499.999,99 de lei (*disponibilul maxim posibil la data de 1 ianuarie 2012, fără necesitatea declarării la Serviciul Fiscal de Stat conform art. 226⁷ Cod fiscal*);

- 190.102,99 de lei;

- 179.446,64;

- 186 324,66 de lei (*reprezintă salariile de deputat ale lui Sergiu Stati pentru anii fiscali 2014, 2015 și 2016*) și

- 9.339,07 de lei (*reprezintă dobânzile bancare*).

Așadar, între valoarea bunurilor mobile și imobile dobândite pe parcursul perioadei de la 25 februarie 2014 până la 31 decembrie 2016 (*bani, încăperi locative, automobil*) și cele aflate în stăpânire la sfârșitul acestei perioade, care reprezintă în cumul valoarea de 3.041.605,51 de lei (*fără a lua în calcul alte cheltuieli*), cu mijloacele deținute efectiv la 25 februarie 2014, precum și cele dobândite pe parcursul perioadei de la 25 februarie 2014 până la 31 decembrie 2016, exclusiv din sursele de venit licite ale lui Sergiu Stati, împreună cu cele ale soției sale, Larisa Stati, care reprezintă cumulativ 1.065.213,35 de lei, se atestă o diferență negativă de 1.976.392,16 de lei, care reprezintă echivalentul a circa 391,364 de salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2016. Această diferență nu a fost justificată în niciun mod de existența unor surse licite de venit corespunzătoare și a fost compensată de către Sergiu Stati prin intermediul unor surse de venit, despre care a știut cu bună-știință că sunt de proveniență ilicită.

În continuare, cu scopul deținerii și folosirii exclusiv în interes personal, cât și al membrului său de familie a automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** (reînmatriculat cu n/î *****) și nr. caroseriei ***** , despre care știa cert că la procurarea și achitarea ratelor costului acestuia, a utilizat alte mijloace decât cele dobândite din surse legale, pe parcursul anilor fiscali 2017 și 2018, Sergiu Stati a achitat în casieria O.C.N. „CAPITAL LEASING” S.R.L. din ***** , ratele convenite prin contractul de leasing financiar nr. ***** , în fiecare din acești ani câte 84.972,00 de lei și respectiv 81.474,80 de lei.

De fapt, acest automobil a fost deținut, folosit și stăpânit neîntrerupt de către Sergiu Stati pentru perioada exercitării mandatului de deputat și funcției publice de

ambasador cu misiuni speciale, de la 28 decembrie 2015 până la 25 iulie 2019, pe care l-a înstrăinat efectiv abia la 17 decembrie 2022.

De asemenea, urmărind scopul deținerii și folosirii exclusiv în interes personal, cât și al membrului său de familie, a apartamentului situat în m*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², despre care cu bună-știință cunoștea că la procurarea și achitarea costului acestuia a utilizat alte mijloace decât cele dobândite din surse legale, pe parcursul anilor fiscali 2016, 2017 și 2018, Sergiu Stati a adus îmbunătățiri acestui imobil, constând în realizarea lucrărilor de finisaj, în contul cărora a suportat cheltuirea unor mijloace însumând valoarea a 200.000 lei.

Acest apartament a fost deținut, folosit și stăpânit neîntrerupt de către Sergiu Stati pentru perioada exercitării mandatului de deputat și funcției publice de ambasador cu misiuni speciale, de la 28 decembrie 2015 până la 25 iulie 2019, inclusiv după această perioadă, continuând să locuiască în această încăpere în prezent împreună cu soția lui, Larisa Stati, în calitate de beneficiari efectivi.

În timp ce păstra la domiciliul situat în *****, cu numărul cadastral *****, mijloace bănești retrase la datele de 16 martie 2016 și 23 martie 2017 din conturile bancare de depozit nr. ***** și, respectiv nr. *****, profitând de faptul că în perioada deținerii în instituțiile bancare nu a fost obligat prin lege să declare conturile bancare în care erau plasați, manifestând lipsă de integritate și urmărind scopul de a eluda mecanismul de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice, iar într-un final, să tăinuiască faptul deținerii unor mijloace financiare, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale sau a membrului său de familie, dar care au fost dobândite după 9 decembrie 2014, și-a încălcat obligația de a depune declarația de avere și interese personale în modul și în condițiile prevăzute de lege, care îi revenea potrivit alin. (4) al art. 4 din Legea Legii nr. 39 din 7 aprilie 1994 cu privire la statutul deputatului în parlament, alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la Statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, coroborate cu prevederile alin. (2) al art. 5 din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averi și intereselor personale, în declarațiile de avere și interese personale depuse pe proprie răspundere, sub formă de documente electronice separate, pentru perioadele anilor fiscali 2017, 2018 și 2019, Sergiu Stati în mod intenționat nu a declarat faptul deținerii de numerar a banilor în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

Astfel, exercitând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 29 decembrie 2014 privind confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor deputaților aleși, Sergiu Stati avea calitatea de subiect al declarării

averii și intereselor personale, conform art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016. În această calitate, la 27 martie 2017, acesta a depus, în format fizic și semnat de mână, declarația anuală de avere și interese personale pentru anul fiscal 2016, la Autoritatea Națională de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la aceeași lege. În cadrul compartimentului II, subsecțiunea 7 (*Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile*), Sergiu Stati a declarat în mod intenționat date false cu privire la prețul obținut din vânzarea apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Sprîncenoaia nr. 5H, ap. 3, cu număr cadastral *****, vândut la 19 iulie 2016 către Casianova Tatiana, prin contract autentificat de notarul public Lidia Snegur. Deși prețul real încasat în urma tranzacției a fost de 51.000 EURO, echivalentul a 1.114.554,00 de lei, în declarația depusă a fost indicată suma de doar 562.466 de lei. Acțiunea a avut scopul tănuirii valorii reale a mijloacelor dobândite în urma înstrăinării unui bun de proveniență ilicită și eludarea mecanismului legal de control al averii dobândite în perioada exercitării funcției publice.

În aceeași declarație de avere și interese personale, la compartimentul „III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE”, în caseta „B. Clădiri și construcții”, Sergiu Stati, fiind ghidat de scopul de a eluda mecanismul de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tănui valoarea reală a mijloacelor investite în dobândirea unui bun imobil, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale și membrului său de familie, intenționat a inclus date false despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în m*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind de doar 555.179 de lei, deoarece prețul real încasat a fost de 55.000 de EURO, care reprezintă echivalentul a 1.121.780 de lei.

Tot el, când deținea mandatul de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 29 decembrie 2014 privind confirmarea alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor de deputați aleși, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în declarația anuală de avere și interese personale depusă în formă electronică și semnată digital, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în timp ce se afla în mun. Chișinău, la 29 martie 2018 pentru perioada anului fiscal 2017, prin intermediul sistemului informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, la compartimentul „V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE”, în caseta „C. Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care

încorporează drepturi patrimoniale”, Sergiu Stati, cu scopul de eludare a mecanismului de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și să tăinuiască faptul deținerii unor mijloace financiare, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale și ale membrului său de familie, intenționat nu a reflectat faptul deținerii în numerar a mijloacelor bănești în mărime de 30.000 de dolari SUA retrași de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. la 16 martie 2016 de către Larisa Stati din contul bancar de depozit nr. *****, deschis inițial în dolari SUA, precum și 51.500 de EURO, retrase la 23 martie 2017 de către Sergiu Stati din contul de depozit bancar nr. *****, deschis în EURO la B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A..

Tot el, când deținea mandatul de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 29 decembrie 2014 privind confirmarea alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor de deputați aleși, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în declarația anuală de avere și interese personale depusă în formă electronică și semnată digital, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în timp ce se afla în mun. Chișinău, la 11 martie 2019, pentru perioada anului fiscal 2018, prin intermediul sistemului informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, la compartimentul „V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE”, în caseta „C. Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, cu scopul de eludare a mecanismului de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui faptul deținerii unor mijloace financiare, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale sau a membrului său de familie, intenționat nu a reflectat faptul deținerii în numerar a sumelor de bani în mărime de 30.000 de dolari SUA, retrași de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. la 16 martie 2016 de către Larisa Stati din contul bancar de depozit nr. *****, deschis inițial în dolari SUA, precum și 51.500 de EURO retrase la 23 martie 2017 de către Sergiu Stati din contul de depozit bancar nr. *****, deschis în EURO la aceeași instituție financiară.

În aceeași declarație de avere și interese personale, la compartimentul „III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE”, în caseta „B. Clădiri și construcții”, Sergiu Stati, cu scopul de eludare a mecanismului de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui valoarea reală a mijloacelor investite în dobândirea unui bun imobil, care nu proveneau din surse

licite de venit ale sale și membrului său de familie, intenționat a inclus date false despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în m*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind de 555.179 de lei, chiar dacă prețul real încasat a fost de 55.000 de EURO, care reprezintă echivalentul sumei de 1.121.780 de lei.

Tot el, la încetarea mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, survenită la data de 21 martie 2019, ca urmare a constituirii noii legislaturi în baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 9 martie 2019 privind confirmarea alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019 și validarea mandatelor deputaților aleși, în calitate de subiect al declarării averii și intereselor personale conform art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016, a depus la 1 aprilie 2019 declarația de avere și interese personale aferentă anului fiscal 2018. Declarația a fost completată în formă electronică, semnată digital și transmisă prin intermediul sistemului informațional „*e-Integritate*” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu art. 6 alin. (4) și anexa nr. 1 la Legea nr. 133/2016. În compartimentul „*V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE*”, caseta „*C. Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare*”, Sergiu Stati, cu intenția de a eluda mecanismul de control al averii și de a ascunde existența unor mijloace bănești de proveniență ilicită, nu a declarat sumele de 30.000 de dolari SUA, retrași la 16 martie 2016 de către soția sa, Larisa Stati, de la sucursala „*Onisifor Ghibu*” a B.C. „*MOLDOVA-AGROINDBANK*” S.A. din contul de depozit nr. *****, și 51.500 de EURO, retrași la 23 martie 2017 de către Sergiu Stati însuși, din contul nr. ***** deschis la aceeași instituție bancară. Aceste omisiuni intenționate au vizat ascunderea unor active financiare a căror proveniență nu este justificată prin surse legale de venit.

În aceeași declarație de avere și interese personale, la compartimentul „*III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE*”, în caseta „*B. Clădiri și construcții*”, Sergiu Stati, cu scopul de a eluda mecanismul de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui valoarea reală a mijloacelor investite în dobândirea unui bun imobil, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale sau membrului său de familie, intenționat a inclus date false despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în m*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind de doar 555.179 de lei, chiar dacă prețul real încasat a fost de 55.000 EURO, care reprezintă echivalentul a 1.121.780 de lei.

Tot el, în contextul încetării raporturilor de muncă în calitate de ambasador cu misiuni speciale, în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. 281-p-281 din 23 iulie 2019, în calitate de subiect al declarării averii

și intereselor personale, conform art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016, a depus la 9 august 2019 declarația de avere și interese personale aferentă anului fiscal 2018, în format electronic și semnată digital, prin intermediul sistemului „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu art. 6 alin. (4) și anexa nr. 1 din Legea menționată. În compartimentul „V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE”, în caseta „C. Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare”, cu intenția de a eluda mecanismul legal de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a ascunde deținerea unor mijloace financiare nejustificate prin surse legale, Sergiu Stati a omis în mod intenționat să declare sumele de 30.000 de dolari SUA, retrași la 16 martie 2016 de către soția sa, Larisa Stati, din contul de depozit nr. *****, deschis la B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., precum și 51.500 de EURO, retrași de către el însuși la 23 martie 2017 din contul de depozit nr. *****, deschis la aceeași instituție bancară. Această omisiune reflectă caracterul intenționat al tăinuirii unor mijloace bănești de proveniență ilicită.

În aceeași declarație de avere și interese personale, la compartimentul „III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE”, în caseta „B. Clădiri și construcții”, cu scopul de a eluda mecanismul de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui valoarea reală a mijloacelor investite în dobândirea unui bun imobil, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale și membrului său de familie, Sergiu Stati a inclus intenționat date false despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în m*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind în mărime de doar 555.179 de lei, chiar dacă prețul real încasat a fost de 55.000 de EURO, care constituie echivalentul sumei de 1.121.780 de lei.

Prin urmare, în perioadele de timp de la 25 februarie 2014 până la 9 martie 2019 și de la 8 aprilie 2019 până la 23 iulie 2019, Sergiu Stati, în calitate de deputat și ambasador pentru misiuni speciale, a deținut personal, dar și prin intermediul soției sale Larisa Stati, bunuri, a căror valoare a depășit cu 1.976.392,16 de lei, mijloacele dobândite, adică substanțial și a fost constatat că aceste mijloace nu puteau să fie obținute licit.

1.2. Acțiunile lui *Sergiu Stati* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 330² alin. (2) din Codul penal (*conform redacției până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*) – „îmbogățire ilicită”, adică pentru *deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele*

dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, procurorul, inculpatul și apărătorul ultimului au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba română, având în vedere că nu recunoaște faptele incriminate sau vinovăția în comiterea acestora conform încadrării juridice aduse în rechizitoriu.

2.2. În aceste circumstanțe, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba română și în ședință de publică, cu participarea apărătorului ales Liviu Capcelea, care acționează în interesele inculpatului în temeiul mandatului avocațial cu seria și nr. ***** din 2 februarie 2022 (vol.I, f.d.189).

Poziția inculpatului.

3.1. Fiind audiat în fața instanței, *inculpatul Sergiu Stati* a pledat nevinovat și a declarat că pe tot parcursul activității sale nu a participat la nimic ce ar fi ilegal sau ar depăși cadrul legii, inclusiv nu a participat la scheme, combinații, proiecte economice, proiecte financiare, șmecherii de tot felul și respectiv în situația asta, el crede că a muncit o viață. A muncit în diverse instituții și întotdeauna pentru dânsul. Pe primul loc, a fost interesul național, interesul țării și în acest context, ține să menționeze că ceea ce apare acum, evident că pentru el este o lovitură morală foarte mare, din simplul motiv că nu a făcut ceea ce se declară și în același timp, pentru el, asta este un fapt care, cu regret, îl demoralizează și care creează anumite situații, un impediment pentru aceia ca să privească cât de cât cu optimism în viitor, dat fiind că într-adevăr a muncit o viață. Referitor la situația care se dezbate aici și care pentru el, cu regret, durează deja de trei ani și jumătate, ține să spună că după susținerea tezei de doctor la Universitatea din Moscova, a revenit în țară, unde a fost angajat în anul 1992, în calitate de colaborator la Ministerul de Externe și a activat în cadrul Ministerului de Externe, cu mici excepții sau perioade, când a fost detașat de la minister. A activat din 1992 până în 2009, inclusiv la funcții de șef de secție, director de direcție, vice-ministru și inclusiv în toată această perioadă a fost delegat, trimis în misiuni diplomatice, în calitate de consul, în calitate de consilier politic și ambasador. Ambasador a fost în Ucraina și în Turcia. Referitor la capitolul financiar, care este subiectul dezbaterii, a prezentat deja Procuraturii Anticorupție informațiile care au fost puse la dispoziție de Ministerul de Externe privind veniturile pe care le-a avut pe parcursul acestei perioade, iar în total, conform calculelor, sunt 72.000 de dolari SUA și 59.000 de EURO. Asta a fost venitul său direct, iar în același timp a fost salarizat, fiindcă ceea ce se plătește în valută, trece la capitolul indemnizației și respectiv se

păstrează inclusiv o parte din salariul în cadrul Ministerului de Externe. După revenire, a activat în Președinție, inclusiv consilier prezidențial, iar repetat la aspectul financiar, consideră că este clar că remunerarea a fost corespunzătoare. De asemenea, și faptul că în Parlament a fost la fel salarizat, a fost Președintele Comisiei Politică Externă, în sensul dat, poate afirma că a primit o sumă de bani care era suficientă pentru ca să se întrețină cu soția și de aceea nu intervenea la depunerile lor valutare, mai mult că este și firesc, adică au avut multe deplasări peste hotare, în cadrul cărora la fel a fost asigurat cu surse financiare conform plafonului care se oferă pentru reprezentanții autorităților din Republica Moldova care merg peste hotare. Mai subliniază că practic nu s-au băgat în banii care erau, iar mai mult ca atât, afirmă cu toată responsabilitatea și cu toată modestia că nu a fost în sensul ăsta niciodată lacom să caute surse suplimentare de venituri, adică trăiau cum trăiau, modest și respectiv nu se crea o intervenție sau altceva care ar crea condiții pentru cheltuieli. De aceea creșteau veniturile, măcar că nu prea atrăgeau atenție la asta, dar ideea era ca să acumuleze bani pentru ca să poată ajunge la o vârstă anumită. Deci el, sincer, avea planuri ca să mai revină în cadrul Ministerului de Externe pentru ca să mai plece o dată într-o misiune diplomatică în primul rând pentru că îi place, dar în al doilea rând pentru că, într-adevăr, este ceva care este deosebit de interesant și creează un cadru, care perfect oferă posibilitatea de dezvoltare a relațiilor internaționale și într-un fel, promovarea imaginii Republicii Moldova, inclusiv prin cadrul Ministerului de Externe și a misiunilor diplomatice în special. Deci, asta a fost ideea, ca să revină în Ministerul de Externe și să plece undeva într-o misiune diplomatică, iar aceste situații sau aceste planuri eroice, nu s-au realizat din simplu motiv că s-a creat o criză după alegerile din noiembrie 2014. S-a creat o criză în Parlament, s-au blocat negocierile care se duceau atunci de reprezentanții fracțiunilor privind crearea unei coaliții și respectiv, la început anului 2015 a devenit foarte clar că nu au nici o șansă ca să intre la guvernare. Pentru dânsul, la fel a devenit foarte clar că, de fapt, biografia sa politică merge spre final. Mai mult ca atât, el singur a decis pentru el că de acum nu mai dorește să participe în astfel de situații. În urma acutizării unei situații în partid, a fost luată decizia să plece din fracțiune, ca să creeze o platformă social-democrată în cadrul PCRM. Aceasta s-a terminat cu aceea că ei au fost excluși și respectiv, au rămas ca să se gândească singuri la un proiect de sine stătător. În condițiile respective, în primul rând și-a luat în leasing un automobil, pentru ca să plece prin raioane, să discute cu lumea, să vadă care-i opinia și ce propriu-zis urmează ca să propună în electorat. În același timp sau în paralel cu această situație, au închiriat un spațiu în sectorul Rîșcani, pe str. Bogdan Voiedod, deoarece în PCRM a fost președintele organizației teritoriale de partid în sectorul Rîșcani și respectiv, o parte din membrii de partid, au plecat împreună cu el din

PCRM, urmând să găsească un sediu unde puteau ca să se întâlnească cu oamenii. Peste un timp foarte scurt, circa o lună-două, a înțeles că proiectul este absolut inapt și nu are nicio șansă să supraviețuiască, iar conform contractului aveau angajamentul să-l plătească un an de zile și sincer s-a chinuit ca să caute posibilități să-l plătească. Afirmă că a fost martorul *****sa, care a confirmat că plățile erau organizate, făcute prin transfer, iar contractul era absolut legal, fără niciun fel de situații care trezeau întrebări. Referitor la actele care au fost ridicate, el a păstrat toate plățile transferurilor care le-a făcut și în această situație, domnul de la procuratură poate confirma că tot dosarul care era pe acest sediu, el l-a păstrat, inclusiv cu semnături, inclusiv cu transferurile bancare și așa mai departe, adică aici chiar nu are ce să ascundă. În privința situației din interior sau din familie, a devenit la fel clar că de acum sunt puține posibilități ca să plece undeva și de aceea a decis în primul rând, ca poate să-și caute o locuință să înceapă o treaptă nouă în viață. A fost o ofertă din partea companiei „Danscicons” privind procurarea unui apartament în Telecentru, pe strada Sprâncenoaia, pe care l-a luat cu 45.000 de EURO în recalcul, adică în lei. A plătit contractul, care era un contract investițional, fiindcă casa era pe jumătate construită, iar asta a fost în 2015, în aprilie. Casa încă nu era construită, dar respectiv, la început se gândeau ca poate să vadă ce fac în continuare. Până la urmă, soția s-a răzgândit, i-a spus că nu-i place locul, nu-i place tot și într-adevăr, situația asta a devenit un proiect investițional și nu un proiect de viitor pentru ei, ca locuință și ca loc de trai. Prelungea ca să-și caute ceva, ținând cont că nu era implicat în niciun fel de activități politice. Avea timp suficient ca să vadă ce face și la un moment dat, pe internet a găsit o propunere, o ofertă, după care s-a dus ca să vadă locul și să vadă apartamentul la Durești. Era un loc bun, important că era cu puține apartamente în el și de aceia au decis să-l procure. L-a costat apartamentul 55.000 de EURO. Propunerea lui Dacu a fost ca să-i plătească în rate, fiindcă el trebuia să acopere niște datorii pe care le avea la bancă și respectiv, într-o zi s-au întâlnit cu el și cu soția. Cu el au avut niște întrevederi și mai devreme, fiindcă i-a arătat apartamentul. După asta s-au văzut ca să discute prețul, unde el la început dorea mai mult, dar până la urmă au găsit un numitor comun. S-au întâlnit la bancă ca să plătească partea, pe care a dorit-o el, iar ulterior, a dat și restul sumei. Între timp s-a terminat contractul privind sediul din sectorul Râșcani și a finisat în sfârșit cu oficiul respectiv, fiindcă a fost chiar inutil, după care s-a apucat să facă reparații, iar domnul procuror a fost la el în vizită de expertiză a condițiilor și a văzut că trăiesc modest, adică cu mobilă numai din rumeguș, nu are niciun scaun, măcar din lemn. Susține că asta e realitatea, iar încă o dată vrea să spună că ideea nu a fost în aceea ca să evite ceva. Ideea a fost ca să încerce să creeze o platformă pentru ca să întâmpine bătrânețile și el normal, dar nu a participat la niciun fel de proiecte,

chestii care ar fi suspecte, ci a încercat să fie onest toată viața și să muncească fără niciun fel de ezitări sau evitări pe orice formulă. Mai precizează că practic n-a fost în concediu, în deplasări de concediu, nici la munte, nici la mare, nici la oceane, nici pe insule, nu din motiv că erau prea zgârciți, ci pentru că așa s-au creat circumstanțele, fiind evident că nu poți sta o lună acasă, iar din acest motiv, mergea la serviciu, își căuta de treburi și banii care îi primea pe concediu sau celelalte, rămâneau intacte, adică rămâneau acolo la ei, respectiv nefiind utilizați, motiv pentru care are puțin de spus cum a ajuns la situația dată. Subliniază că nu a participat la ceva care ar fi absolut, suspect sau ar crea întrebări, iar suplimentar, vrea să spună că nu are rude, cumătri, nași sau altcineva care ar face proiecte sau să realizeze din spatele său, ori din numele său, fiind exclus. Nu și-a făcut niciun fel de rude noi pe interese politice sau interese economice, iar asta e realitatea și încă o dată iterează că ideea a fost ca să aibă un loc, o locuință și o sumă anumită de bani, cât se poate de modestă, ca să poată singur să se hrănească, să se întrețină, să-și cumpere o pâine sau o pastilă, fără ca să apeleze la feciorul său sau la altcineva, în condiții când e foarte greu să ajungi într-o stare când nu ai o bucată de pământ acasă.

La întrebările apărătorului a indicat că în calitate de angajat al Ministerului Afacerilor Externe, atunci când a fost în funcția de consul și ambasador, conform Regulamentului Ministerului de Externe, în baza deciziei Ministerului Finanțelor, în cadrul minisunilor diplomatice se plătesc indemnizații, iar salarizarea se face în cadrul Ministerului de Externe, din simplul motiv că din această sumă care se calculează la Ministerul de Externe și plafonul este aproximativ, la nivel de ambasador, e cam egalat cu directorul de departament la nivel de consilier politic, deci este directorul în cadrul direcției și respectiv în scădere celelalte. A notat că se plătește salariul Ministerului de Externe pentru ca să fie calculate din aceste sume, plățile pentru pensii, plățile sociale și toate celelalte. Salariul este separat și indemnizația separată. Indemnizația era plătită inițial în dolari, atunci când a fost în anul 1992, dar în anii 1999-2002 parțial în dolari, după care s-a trecut la EURO. Respectiv, primea în misiunea diplomatică această indemnizație, dar celelalte erau aici calculate pe loc și ulterior erau transferate pe card la Ministerul de Externe. Respectiv, acum situația ține de globalizare, inclusiv și financiară, dar atunci era chiar dificil, respectiv, se păstrau banii, practic fără a fi cheltuiți, pentru că odată pe an, când veneai acasă, atunci puteai să mai cumperi ceva din acele venituri care veneau în lei. În plus la asta, ține să menționeze la general despre aspectul financiar din misiuni, adică statul plătește chiria apartamentului, statul plătește chiriile, toate cheltuielile care sunt pentru arendă și toate celelalte, adică colaboratorii diplomatici, de fapt, nu suportă niciun fel de cheltuieli care ține de condițiile de trai. Începând cu anul 2000, până la achiziția primului apartament

care este invocat în rechizitoriu, alte careva bunuri costisitoare nu a achiziționat. El nu a cumpărat nimic și explică că ideea era ca să nu facă prea multe chestii, proprietăți și așa mai departe, fiindcă presupunea deci, că să va mai deplasa. Circulația în cadrul Ministerului de Externe, constă spre exemplu, în doi ani la minister și trei ani în misiune diplomatică, iar din acest motiv, nu făceau ei niște planuri pripite și foarte rapide. Mai repetă că ideea a constat ca să mai meargă într-o misiune și după asta să vină, iar ținând cont de vârstă și de situație, deja să se stabilească propriu-zis. Pentru el era o dorință, o doleanță pe care a vrut să o realizeze, deoarece lucrul îi plăcea, îi plăcea ceea ce face și îi plăcea ce se întâmplă, adică toate situațiile acestea într-adevăr creează o atmosferă, pentru a crește din punct de vedere profesional. Referitor la situația când în 2012 a apărut un articol în Codul Fiscal, generic numit „*Legea Amnistiei Fiscale*”, în care se obligau cetățenii care au numerar acasă mai mult 500.000 de lei să-i declare la Serviciu Fiscal, confirmă că este adevărat și este obligat, într-un fel, să recunoască că a fost, poate nu cel mai disciplinat în acest sens, dar logica comportamentului a fost aceea că nu considera că este obligatoriu, pentru că acești bani i-a primit absolut legal și toată informația se deținea la Ministerul de Externe, dar chiar nu presupunea că este o situație atât de critică și pentru el inclusiv, pentru că, din câte își amintește din legea respectivă, se spunea despre niște venituri ilicite sau niște venituri provenite din surse neclare. La dânsul sursa era absolut clară, Ministerul de Externe, adresa juridică, care este în componența Guvernului și toate celelalte. Adaugă că apartamentul achiziționat inițial în faza de construcție a fost vândut printr-o agenție imobiliară, care este afiliată de fapt companiei „*Danscicons*”. La momentul când încă era pe final de construcție sau treceau aprobările pentru ca să fie dat în exploatare, s-a adresat la această companie, care și-a luat angajamentul să găsească pe cineva. El l-a vândut cu 51.000 de EURO, iar banii au fost imediat în aceiași zi duși la bancă și respectiv a fost deschis în bancă, care se confirmă. Suma care a fost ridicată de la el de acasă, sunt rămășițe din acei bani după ce a închis contul, de unde a luat ce era, și inclusiv toți banii erau înveliți. Era o chitanță primită de la bancă, privind faptul că a ridicat banii de la ei. Veniturile pe care le-a obținut pe perioada de până la 2009 cât a fost în misiunile diplomatice a fost suficient pentru a acoperi costul celor 2 apartamente. Încă o dată mai menționează că, suplimentar la sumele respective, a plecat de multe ori în delegație și respectiv, acum nu mai știe plafonul, dar atunci era de la 70 la 100 de EURO pe zi, pentru aflare în deplasare și hotelul se plătește din contul țării. Dacă vin în delegație și este țara gazdă, atunci ei suportă practic toate cheltuielile, adică el nu a avut cheltuieli foarte mari în timpul acestor deplasări și 300-400 de EURO îi aducea acasă, în dependență în ce țară și care termen. Automobilul a fost achiziționat din banii care erau la el puși în așteptare și atunci, când se discuta foarte activ despre

crearea Platformei Social-Democrate, la un moment dat au convenit ca să meargă în raioane ca să discute cu cetățenii și l-a luat, dar l-a luat în leasing, pe care l-a plătit 3 ani de zile, în fiecare lună. Compania „Capital-Leasing” care este afiliată companiei „DAAC-HERMES” este legală, iar cei care au verificat, cunosc foarte bine că nu s-au făcut nici un fel de situații care ar pune la îndoială ce a cumpărat. A făcut cu automobilul dat 50.000 de kilometri în toată perioada asta și mergeau numai în raionul pentru care era responsabil, adică în Taraclia, o dată pe săptămână, iar chiar dacă era președintele organizației de la Râșcani, mergea cu troleibuzul. Afirmă că a făcut donații la partid și el crede că este o practică primită în toate formațiunile politice, iar din câte înțelege, și actuala guvernare folosește aceleași metode. Există simpatizanți, iar cei care susțin partidul și în situații când urmează să fie campanii electorale sau situații mai costisitoare evident că se apelează la aceste persoane. Ei sunt cei mai masivi donatori, dar chiar și membrii simpli de partid aduceau, iar el era cel care acumula acești bani. Ceea ce se prezintă la Comisia Electorală Centrală, cel puțin la ei este un punct final, dar înainte de asta, se fac liste. La comitetul raional se făceau liste cine a donat, iar el ca prim secretar, ca președinte a organizației teritoriale, punea semnătura că este responsabil de ceea ce este prezentat. El prezenta doar datele finale, restul se păstra la ei în safeu, iar dacă venea un control, punea la dispoziție toate cifrele donațiilor. Nu au fost banii săi personali și poate a intervenit inclusiv el cu o mie de lei, dar majoritatea banilor sunt din donații, sponsori, din care erau mai mulți agenți economici care îi ajutau. Încercau și ei să se descurce, dar mai convingea lumea să intervină. Pentru copii, pentru rude nu a achiziționat nici un bun, iar fiul său este de sine stătător, are 40 de ani și muncește, primește un salariu cât de cât decent, a lucrat la compania „Moldcell”, iar acum e top manager la „Viorica Cosmetics”. Când era consilier politic și locuia cu ei, suportau ce suportau în familie, iar niște investiții mari nu erau, însă nici nu era necesitate.

La întrebările procurorului a menționat că restul cheltuielilor în misiunile diplomatice, ca de exemplu când mergea la magazin ca să cumperi ceva, evident că era din salariu, dar ce ține de chirie, aceste chestii erau acoperite de către stat. Când era ambasador, mai avea un articol special, care ținea de protocol și își permitea ca să utilizeze acești bani în scopul de procurare, precum să invite pe cineva la restaurant, să meargă undeva, iar situații care necesită intervenție financiară, cei care au scris în Regulamentul Ministerului privind situația financiară au prevăzut și un astfel de articol care oferă posibilitatea ambasadurilor să utilizeze banii protocolari. Cheltuielile de deplasare le suporta Parlamentul sau Președinția, Guvernul, iar peste hotare, în cadrul misiunilor diplomatice a activat 10 ani, dar în Minister în total 17 ani. În toți acești ani se vine în Moldova, se dă o lună de concediu anual, însă cine și cum dorea, reveneau acasă de fapt și cam asta. Ceilalți

cum doreau, adică erau liberi în decizii, iar banii în misiunile diplomatice îi primea cash și îi strângea acolo. Banii în misiuni se păstrează în safeu la consul sau la ambasador și e cel mai protejat loc, dar banii care au fost găsiți la percheziție sunt din proveniența misiunilor diplomatice. Toții bani care au fost găsiți în cadrul percheziției sunt de proveniență din misiunile diplomatice și când venea odată pe an, aducea ce a acumulat, dar suma era în dependență, adică 30 de mii sau 20 mii. Relatează că sumele date nu le-a declarat la Serviciul Vamal, pentru că era salariul său și trebuie să țină cont că erau alte vremuri, dar și alte moravuri. Explică că după ce a plecat din PCRM, el nu a mai fost membru la vreun partid politic, dar a procurat automobilul atunci când se discuta cu mare elan despre crearea platformei social-democrate, atunci când a plecat din PCRM, adică mai bine spus, când au fost excluși. A procurat mașina pentru a merge în raioane, pentru a discuta cu oamenii și mergea în Taraclia. Explică că era membru din fracțiunea Partidului Democrat, dar nu era membru de partid și responsabil pe raionul Taraclia. Nu a fost motivul procurării automobilului anume pentru raionul Taraclia, dar așa au fost create circumstanțele, iar în perioada 2014-2020 a fost deputat în Parlament, timp în care a primit în această perioadă salariu de deputat și indemnizație de deputat. Soția sa, în perioada respectivă, nu a avut sursă de venit, ci a stat acasă, iar în cadrul familiei, mai are un fiu, care trăia de sine stătător. La începutul anului 2014, deținea în proprietate un apartament, pe *****, 4, ap. 18, care era înscris cu drept de proprietate pe numele său și l-a dobândit în anul 1997, pentru care a achitat 10 mii de dolari. Susține că începând cu anul 2014 până în iulie 2019 a locuit pe ***** 4, ap. 18, după care a trecut în Durlești, însă nu-și amintește exact, dar crede că în anul 2018. Relatează că în apartamentul de pe *****, 4 a trăit feciorul un timp, iar în 2017 el s-a căsătorit, după care a refuzat să mai trăiască acolo, deoarece soției sale nu-i plăcea și au închiriat un apartament în sectorul centru. Fiul său a plătit toate serviciile comunale de când a plecat din 2018, dar până în 2018, a plătit el serviciile date, concretizând că el a plecat din apartament în 2017. Adaugă că apartamentul de pe *****, 2/3, ap. 115, este scris pe numele său, dar de fapt e pregătit ca băiatul să treacă, însă el stă pe gânduri. Cheltuielile pentru apartament le suportă băiatul său, iar din 2018, de când a plecat în Durlești, el are grijă, însă până atunci el a cheltuit. Confirmă că la data de 23 martie 2015, pe contul bancar cu „019” la urmă, a depus suma de 880.375,75 de lei și este contractul de investiții care e la procuror. Afirmă că la 29 decembrie 2025, pe contul „019”, a depus suma de 17.338 de lei, fiind ceva pentru „Dansicons”, dar nu mai știe pentru ce, însă dacă e pe același cont, înseamnă că e pentru „Dansicons”. Iterează că sursa banilor de 880.375,75 de lei, sunt banii aduși din ambasadă, iar în perioada 2011-2014 a deținut funcția de deputat al Parlamentului și prim secretar al Partidului Comuniștilor de la sectorul Râșcani, dar au fost deputat în 3 legislaturi

successive. Confirmă că la data de 24 decembrie 2015, soția sa Larisa Stati a depus pe contul cu ultimele cifre „615”, suma de 30 mii de dolari și a fost o situație când se gândeau să mai cumpăre încă un apartament cu o cameră, care ulterior să-l vândă împreună cu cel de pe *****, ca să ia ceva, dar pe urmă s-a renunțat. A găsit apartamentul în care stau acum, iar sursa acestor bani de 30 mii de dolari, este Ambasada Republicii Moldova în Ucraina și în Turcia, fiind vorba de indemnizații. Astfel, pe numele soției a deschis contul și ea l-a închis, după care a confirmat că pe data de 19 iulie 2016, pe contul de depozit bancar deschis la „Moldova Agroindbank” S.A. a depus suma de 51 mii de EURO. El a declarat aici că sunt banii pe apartamentul care l-a vândut și a retras banii prin anii 2018, când se pornise în presă cu declarațiile. Astfel, a considerat că dacă va retrage banii din bancă, vor uita de el. În continuare, cu aceste sume de bani, le-a prezentat imediat și benevol atunci când a venit echipa de la procuratură, dar el nu a ascuns nimic și la apartamentul de pe str. Sprâncenoaia, nu a făcut nici un fel de îmbunătățiri. A mai declarat ulterior că apartamentul de pe str. Sprâncenoaia nu l-a vândut el, dar agenția și el s-a adresat la compania imobiliară afiliată companiei „Dansicons”, care au făcut ofertele ce erau preconizate și s-a găsit doamna care a făcut contract cu respectiva companie. Domnul Nelu l-a telefonat, din câte își amintește, dar nu-i știe prenumele și i-au zis că s-a găsit cumpărător, însă nu-și amintește data. S-au întâlnit la notar, iar el a perfectat toate actele, când era cu soția, pe când doamna Casianova era cu soțul probabil, pentru că el nu s-a prezentat, dar au semnat actul. Apartamentul l-au vândut cu 51 mii de EURO, iar banii i-a primit cash, pe care i-a dus imediat la bancă, în ziua vânzării – cumpărării. Imediat a deschis contul unde a depus toata suma obținută în urma vânzării, iar în contractul de vânzare-cumpărare al apartamentului de pe str. Sprâncenoaia, nu-și amintește ce sumă a indicat, dar intuiește că era indicată altă sumă, însă nu el a indicat suma, deoarece nu pricepe. Astfel, s-a decis, că ei inițial a convenit că îl vor vinde cu 51 mii de EURO și nu s-a interesat în special de ce e altă sumă în contract. Alt domn a pregătit contractul, notarul fiind prezent, dar formalitățile nu prea le cunoaște. Totuși, înțelege că s-a diminuat din prețul indicat în contract, iar diferența era de 6 mii de EURO. Nu a declarat suma de venit de 6 mii de EURO, fiindcă nu a indicat în general sumele în valută care le avea, asta fiind pe răspunderea sa. La Serviciul Fiscal pentru creșterea de capital nu a făcut declarație, iar apartamentul din Durlești l-a achiziționat cu 55 mii de EURO și doamna Dacu a confirmat că a fost o datorie a lor din bancă, fiind înțeleși să dea ca arună suma respectivă ca să închidă contul. Atunci a văzut-o prima dată pe doamna Dacu, iar cu ea a mers, căci ea urma să semneze și pe ea era deschis creditul. În contract era o sumă anumită, dar nu este încrezut că era echivalentul celor 55 mii de EURO. El crede că e aceeași logică cu diferența de preț din contract, iar când s-a făcut actul de vânzare-cumpărare,

domnul Dacu nu i-a zis despre diferențe, dar ei au convenit la 55 mii și au achitat atât prima rată, cât și a doua. Nu poate spune cu precizie, dar cel mai probabil nu le-a explicat cu precizie notarul despre diminuarea prețului, iar apartamentul din Durlești l-au procurat în variantă albă. El crede că a făcut niște calcule singur, adică aproximativ așa poate fi, dar a văzut și procurorul când a fost la el că totul este super modest, adică din cele mai simple. Concluzia sa este că îmbunătățirile sunt de 200 mii de lei, sumă aproximativă pe care o susține, dar ar diminua din această sumă. Iterează că prețul pentru achitarea apartamentului din Durlești este din veniturile de la Ambasada Republicii Moldova în Ucraina și Turcia, iar 27 mii de dolari care i-a predat la percheziție, este din aceeași sursă, adică de la ambasadă. Susține că au rămas din banii avuți, dar ideea era că până a apărut proiectul din Durlești, să mai ia un apartament cu o cameră, însă pe urmă a dispărut ideea. Explică că banii erau în plicuri, puși de el, iar banii când i-a ridicat de la bancă ca să nu-i dețină în plicuri mai mari, a hotărât să-i repartizeze în plicuri separat, dar care erau plicuri din activitatea sa de deputat și ceva în special la acest capitol nu poate să adauge, însă a predat banii benevol. Relatează că banii în sumă de 42.500 din dormitor, 12.000 dolari din dormitorul soției, inclusiv 1.400 de EURO nu i-a predat, deoarece el era într-o stare de șoc, fiind prima sa experiență în așa mod, mai ales că referitor la banii care au fost depistați, el era dezorientat, dar banii găsiți în dormitor sunt banii obținuți din vânzarea apartamentului de pe Sprâncenoaia, fiind înveliți într-o chitanță care a fost dată de banca „Moldindconbank” S.A.. Ceilalți bani sunt cei care au mai rămas din câștigul nunții fiului, cum a declarat și fiul său cu soția, atunci când a fost audiată la procuratură. Automobilul „Skoda” a fost procurat în leasing căci îi era mai comod și au convenit să meargă cu oamenii prin raioane, să vorbească cu lumea, iar cel mai bine să ia o mașină ca să nu fie discuții. Astfel, l-a luat în leasing ca în fiecare lună să plătească 5 mii de lei, bani pe care îi primea în Parlament pentru transport. Inițial, undeva 3-4 luni, a acumulat diferite sponsorizări pe motiv că era avântat și entuziasmat de platforma social-democrată, iar celelalte luni deja când s-au răsucit în fel și chip, și Partidul Democrat a luat șefia. Atunci a mers la Constantin Botnari și a zis că potrivit contractului de arendă, este obligat să-l achite 1 an de zile. Banii pentru chirie erau achitați din sponsorizări și ulterior, din fondurile Partidului Democrat, dar asta se făcea prin transfer, de pe numele său. Cu ex-deputata Elena Bondarenco nu era în nici într-o relație, ci doar erau colegi de fracțiune, însă ea nu a fost acasă niciodată la el. Ea cunoștea că el și-a luat apartament și crede că i-a șoptit Vladimir Voronin că eventual, inculpatul trăiește în condiții aristocratice. Mai adaugă că a părăsit fracțiunea la data de 23 decembrie, iar cu democrații nu avea nici o treabă, însă era planul să rămână împreună, dar au fost excluși din partid și în situația dată, s-a gândit la el personal. De asemenea, în 2017, 2018 și

2019, la data depunerilor declarațiilor de venit, el a indicat tot ce a cumpărat, de pe str. Sprîncenoaia, Durlăști și automobil, adică totul este în declarația de venit. Totodată, a dispus de mijloace financiare, aproximativ în dolari și EURO. Este vorba de 115 mii de euro sau dolari, dar poate ceva mai mulți și cam 200 mii de lei, însă acum nu este gata să spună, deoarece o parte din dolari i-a mai schimbat. A mai subliniat că 115 mii de EURO sau dolari, sunt real din activitatea sa, însă este greșeala sa fatală că nu a indicat, dar logica era că banii erau obținuți legal și din toate declarațiile de venit. Astfel, el a scris tot ce a procurat pe parcursul anului și a scris conștient ce a dobândit pe parcursul anului, după care a concluzionat că a încercat să evite dezbateri publice în presă, care puteau apărea din senin, de la lideri politici sau de la cei care se pretind că sunt lideri (vol.XII, f.d.58-62).

4. În cadrul cercetării judecătorești, de către partea acuzării au fost cercetate următoarele probe cu martori și mijloace de probă:

Declarațiile.

4.1. *Martora Larisa Stati* a declarat instanței că este soția inculpatului și din acest motiv refuză să ofere declarații (vol.XII, f.d.46).

4.2. *Martora ****sa Albu*, fiind audiată în ședință de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, iar *la întrebările procurorului* a indicat că l-a cunoscut pe domnul Stati când ei, adică societatea cu răspundere limitată dădeau în chirie spațiu. Astfel, au dat aviz în pagina „Makler”, cum de obicei în perioada respectivă mereu le dădea prin această pagină de anunțuri. A fost contactată la telefon cu precizarea unde se află, dar la acel moment, nu știa cine o contactează. Dumnealui a sunat-o, dar nu s-a prezentat și a întrebat-o unde se afla oficiul, după care a precizat adresa, dacă în sectorul Rîșcani. El a spus că e în sectorul Rîșcani și ar dori să vadă dacă este ea pe loc. Ea ține minte asta, deoarece a fost cu 8-9 ani în urmă. Domnul Stati a venit și prima dată, ea nu știa cine este, dar a prezentat legitimația și a spus că este deputat. Atunci prima dată a văzut cine a sunat-o și cine este cointerestat de oficiu. El i-a zis că este deputat, are nevoie să se întâlnească cu oamenii și să le cunoască întrebările. Contractul este din 1 aprilie 2016, iar aceasta a avut loc în ultimele zile a lunii martie. I-a prezentat modelul de contract, l-a studiat și i-a zis că e un contract obișnuit, după care i-a închiriat oficiul în sediul lor, de pe ****, care are 40 de metri pătrați. Au convenit plata de 5 mii lei, pentru spațiul de 40 metri pătrați. A concretizat că suma era de 5 mii lunar, au vorbit și i-a zis că nu au aparat de casă, însă lucrează prin transfer în valuta națională a Moldovei, sunt plători de TVA și plata e lunară, în avans în primele zile ale lunii. Domnul Stati a acceptat condițiile, a citit condițiile, i-a arătat oficiul, care era gol. Afirmă că ei introduc în

contract termenul de 1 an de zile, iar la expirare, dacă clientul nu dorește, le spune că nu dorește prelungirea sa și în luna martie a zis deja că cere să fie reziliat contractul. Subliniază că în mod categoric, nu putea plăti cash chiria, iar transferul chiriei avea loc pe contul lor bancar, însă nu țin minte de pe care cont bancar venea chiria, dar sunt facturile cu semnătura dumnealui și extrasele din bancă, prin care verificau dacă suma este transferată. Adaugă că în acest spațiu închiriat, era o doamna în vârstă, pe care o vedea acolo. Totuși, explică că nu e în statutul lor de a intra în activitatea altora, însă era o doamnă, la care venea un bătrân, o bătrână și scriau cereri, dar ea nu poate să spună mai multe.

La întrebările apărătorului a menționat că la momentul când Sergiu Stati a încheiat contractul, ea nu cunoaște dacă l-a închiriat în interes propriu sau din interes de partid, ci doar i-a zis că e deputat și trebuie să cunoască problemele oamenilor, însă nu au discutat altceva, adică au discutat de sumă, i-a arătat biroul și atât. Relatează că pe ușa biroului nu era nimic, dar era o deviză sub formă de banner pe clădire, însă nu ține minte ce era scris acolo. Susține că era ceva de genul „*să fim mai buni*”, dar bannerul era și nu cunoaște dacă venea domnul Stati în spațiul închiriat, ci știe că era o doamnă, care atunci când intra, se saluta și mai mult nimic, adică nu a monitorizat aceste lucruri.

La întrebările instanței a indicat că nu-i cunoaște pe membrii familiei domnului Stati și a iterat că achitățile erau prin transfer, după care a avut control de la instituția anticorupție, care au ridicat contractele, anexele și ea a prezentat ce este în birou. Explică că alte persoane ca adjunct, secretar, nu s-au apropiat de ea, ci doar de domnul Stati, iar factura o semna domnul Stati și sunt toate facturile semnate de dumnealui, toate extrasele bancare unde se văd sumele, iar când dădea factura, domnul Stati semna și atât. În încăperea dată, când era oferită în chirie, ei nu intrau în lipsa clientului, iar la domnul Stati, nu a fost niciodată în acea încăpere, ci el la dânsa în birou venea, unde semna factura. A reiterat că în biroul dumnealui nu a fost și nu a văzut câte persoane activau acolo, ci doar știa că este o doamnă care activa acolo (vol.X, f.d.240-241).

4.3. *Martora Elena Dacu*, fiind audiată în ședință de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar știe așa persoană. Ulterior a explicat că nu ține minte anul, dar a avut un apartament care a fost construit de compania „*Bella Gina*” în ipotecă și era la etapa de construcție, atunci când a luat ipoteca de la „*Agroindbank*”, în filiala de lângă „*Casa Modeli*”. Acolo a fost luat în baza salariului, prin ipotecă ca prima casă, fiind la etapă nefinisată, în variantă albă și a hotărât să vândă. Respectiv, cu domnul Stati s-au întâlnit la bancă, au închis un credit, la care nu ține minte care era suma, deoarece a fost tare demult și au trecut ipoteca probabil pe dumnealui,

însă de toată procedura s-a ocupat soțul său Viorel Dacu. El doar a semnat și a luat credit de la serviciu pentru prima casă.

La întrebările procurorului a precizat că apartamentul e pe șoseaua Balcani, nu știe numărul, dar probabil apartamentul nr. 9 din municipiul Chișinău, în zona orașului Durești. Ei au investit în dobândirea salariului și au luat credit, dar nu țin minte cât credit a luat, însă au fost invitați la SIS și le-a zis de la care filială a luat creditul în baza proiectului „*Prima Casă*”. Afirmă că în contractul de investiții cu „*Bella Gina*” e indicat prețul corect, dar s-a ocupat de tot domnul Dacu și i-au zis să semneze, pentru ce nu crede că a fost ceva ilicit. Nu poate comunica o sumă aproximativă pe care a investit-o, dar a fost necesar să vândă, căci erau alte cheltuieli pe care trebuia să le acopere și au hotărât să închidă creditul. Nu țin minte ce datorie avea la bancă, dar în procesul de negocieri nu a fost implicată și a fost doar la bancă când a închis ipoteca, care s-a închis pe loc documentar. Afirmă că prețul de vânzare a apartamentului nu îl țin minte, dar când au vândut, la bancă era ea, domnul Dacu și domnul Sergiu, adică locul unde s-a închis datoria. În afară de datorie, nu știe dacă s-a mai achitat ceva, dar sursa banilor achitați de domnul Stati, nu o cunoaște. Confirmă că pe 31 mai 2016 a avut loc un transfer, dar alte plăți nu cunoaște, deoarece ea s-a întâlnit odată cu domnul Stati la bancă, iar la notar nu s-a întâlnit. Suma indicată în contract probabil e suma reală, dar ea știe doar de suma de la bancă, or soțul nu a indicat cât costă apartamentul și nu țin minte, dar a mai avut credite. Astfel, mai indică că apartamentul a fost vândut cu suma care s-a investit.

La întrebarea apărătorului a subliniat că în procesul de achiziție și de vânzare, de la domnul Stati nu a auzit să fie anumite deturnări a prețului și nici soțul nu a auzit așa ceva.

La întrebările instanței a concluzionat că avea funcția de „*product manager*”, iar cu domnul Stati s-a întâlnit o singură dată și ea nu țin minte suma, ci își amintește doar că s-au întâlnit în trei la bancă (vol.X, f.d.246-247).

4.4. *Martora Tatiana Casianova*, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar știe așa persoană, deoarece s-au întâlnit o dată. Aceasta a menționat că a cumpărat un apartament cu aproximativ 8 ani în urmă, însă nu-și amintește exact. Apartamentul l se afla în cartierul „*Telecentru*”, dar nu este apartamentul unde trăiește acum, de pe strada Sprâncenoaia, nr. 5/H, apartamentul nr.3. L-a cumpărat după anunț, prin intermediul agentului imobiliar Ivan, care i-a arătat tot și le-a plăcut. Au fost de acord să îl cumpere, iar când au semnat contractul de vânzare-cumpărare, era prezent stăpânul apartamentului, adică conform contractului, domnul Stati. Ea l-a văzut o singură dată pe domnul Stati, la momentul semnării contractului.

La întrebările procurorului a indicat că apartamentul era în varianta albă și a achitat aproximativ prețul pentru apartament de 53 mii de EURO în numerar. Precizează că banii erau în valută EURO, însă nu ține minte de care nominal erau bancnotele, deoarece a fost demult. Ea explică că erau bani personali, fiindcă în ajun a vândut un alt teren, iar banii i-au dat în ziua semnării contractului. Nu ține minte cui a transmis, dar posibil lui Ivan, căci era prezent și mai era prezentă la tranzacție mama sa. La fel, probabil mai erau domnul Sergiu cu soția sa. Adaugă că în contractul de vânzare-cumpărare era indicat prețul cadastral, adică aproximativ până la 500 mii de lei, dar motivul pentru care era indicată suma dată, este că toți așa făceau, adică așa încheiau tranzacțiile.

La întrebarea apărătorului a specificat că din partea domnului Stati nu a fost solicitarea de a pune prețul cadastral, ci s-au întâlnit și au încheiat contractul.

La întrebarea instanței a concluzionat că nu-și amintește numele notarului (vol.X, f.d.248).

4.5. *Martorul Viorel Dacu*, în ședință de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie sau de prietenie cu inculpatul și nu ține minte cum l-a cunoscut pe acesta, dar probabil din anunțul de vânzare. Afirmă că a deținut apartamentul din șoseaua Balcani, 26, unde el singur a dobândit apartamentul prin ipotecă. Apartamentul l-a luat prima dată cu soția, după care l-a vândut domnului Stati. L-a vândut pentru că avea ipotecă bancară, care nu era după puterile lor. În negociere a fost implicat el și cumpărătorul Sergiu Stati, unde el ducea discuții în cadrul familiei despre vânzare. Starea apartamentului la momentul tranzacției era câte ceva făcut, dar în varianta albă, iar prețul negociat era peste 50 mii de EURO, fie 53 sau 55 mii de EURO, însă concret nu își amintește, dar a dat declarații concrete când a fost chemat la audiere. Prețul fixat în contractul de vânzare - cumpărare era ceva de 50 mii de EURO și banii pentru apartament a transmis 80% - 90% către bancă, unde a închis ipoteca. Banii transmiși de domnul Stati au fost prin transfer și prin numerar, fiind în valută EURO integral. A fost transferul, adică a doua tranzacție, iar banii au fost achitați în două tranșe de către domnul Stati. Transmiterea banilor de către domnul Stati lui, poate fi confirmată de soția sa Dacu Elena, căci au fost amândoi la tranzacție. Anunțul pentru vânzare a fost plasat pe site-ul www.999.md, dar nu cunoaște sursa banilor domnului Stati și nici nu îl interesează. Creditul ipotecar era de 780 mii de lei, dacă nu se greșește, cu suma nemijlocit de la domnul Stati, a fost achitat creditul ipotecar. Nu ține minte concret cât a luat de la domnul Stati, dar undeva în jur de 50-53 mii de EURO. Cu privire la divergențele dintre declarațiile sale de la urmărirea penală (Vol.VII, f.d.6-8) cu privire la un credit neachitat, a confirmat că este semnătura sa în procesul verbal de audiere și corespund realității cele

declarate, adică că mai avea un credit neachitat și din suma transmisă de domnul Stati, a închis acel credit.

La întrebarea apărătorului a specificat faptul că pe parcursul vânzării-cumpărării, din partea domnului Stati nu au fost solicitări de a schimba prețul vânzării, dar nici nu au fost astfel de discuții.

La întrebarea instanței a concluzionat că ei au expus vânzării imobilul și crede că a fost sunat de către domnul Stati (vol.XII, f.d.32-33).

4.6. *Martorul Vadim Stati*, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că inculpatul este tatăl său, dar dorește să facă declarații, după care a indicat că 3 ani de zile în urmă, l-a telefonat mama sa în lacrimi și a zis că au venit niște oameni la domiciliul părinților săi, au făcut percheziție și au luat tot ce era în casă, inclusiv banii care i-au strâns părinții pentru bătrânețea lor, inclusiv au luat banii din portofelul mamei sale. Pentru el a fost șoc, o situație neplăcută, care deja de 3 ani continuă și afectează negativ starea psihologică a familiei sale.

La întrebările procurorului a menționat că atunci locuia pe str. Grădinarilor, nr. 58, care nu este proprietatea sa, ci o închiriază, dar are viza de reședință pe str. Onisifor Ghibu, nr. 4, în ap. 18, care aparține tatălui său, însă scris pe numele mamei sale și pe al său. Totuși, acolo nimeni nu locuiește, însă plănuiesc să facă reparație, dar cu toate aceste situații, nu mai erau puteri să înceapă reparația. Afirmă că nu a locuit în apartamentul de pe *****, deoarece cu soția, de care deja a divorțat, pe nume Olga Gurea, au decis la acel moment să dea în chirie apartamentul prietenului său și să nu-i alunge. Soției sale îi era comod să se deplaseze mai ușor la muncă, deoarece ea lucra atunci în Clinica „Dent Park” care se află pe strada Alecsandri și pe jos îți ia 10 minute să ajungi acolo. Au decis ca o perioadă să stea acolo, dar s-a prelungit pentru o perioadă mai lungă. Expune că a divorțat de soție în anul 2024, dar locuiesc separat din 5 ianuarie 2023, iar începând cu anul 2014, veniturile părinților săi era constituit din salariul tatălui său, de unde el lucra, adică din cel de deputat. Despre alte surse, începând cu 2014 el nu cunoaște, iar mama este șomeră, care demult nu lucrează, adică ultimul ei loc de muncă a fost demult. A precizat că mama a lucrat la grădinița de copii și mai înainte a lucrat la o școală cu necesități speciale în anii 1997-1998, dar la grădiniță aproximativ în anul 2003. Susține că știe unde locuiesc părinții săi, pe șos. Balcani, 26, probabil în ap. 9 la etajul III, din anul 2017, iar apartamentul de pe șos. Balcani aparține tatălui său. Mai adaugă că s-a discutat ca părinții să îi lase lui acest apartament drept moștenire de pe *****, iar tatăl a zis că a găsit o ofertă bună în sectorul Telecentru, după care a fost și a văzut acea casă, care abia se construia, s-au uitat la ogradă, s-au plimbat prin jurul lui, dar din câte își amintește, mamei nu i-a plăcut tare regiunea. Posibil mama cu tata au luat decizia, deoarece la acel

moment, el era deja matur și din câte își amintește, au decis să vândă apartamentul din sectorul Telecentru și au găsit varianta de pe șoseaua Balcani. Nu ține minte când au luat imobilul de pe șoseaua Balcani și nu știe de la cine l-au procurat sau ce sumă au achitat. Totuși, a subliniat că părinții săi au strâns bani toată viața, iar mama mereu punea de o parte sume din salariu pentru diferite situații din viață, or familia lor a trecut prin diferite perioade și în anul 1998-1999, când era criză, iar salariile erau mici, nu ajungeau pentru o viață decentă. Tatăl lucra în Ministerul Afacerilor Externe și era mereu în deplasări, după care a fost numit consilier al ambasadei și pe urmă ambasador, iar starea materială s-a ameliorat. Mama era economă mereu, iar în ultimii 10 – 15 ani, părinții nu s-au dus nicăieri la odihnă peste hotare, fiind un regim de economie. El nu poate spune exact suma care au economisit-o, dar referitor la apartamentul din sectorul Telecentru, tatăl a zis că este o variantă bună cu preț bun, însă nu ține minte prețul și nu știe cui au vândut apartamentul. În 2015 a început să se întâlnească cu soția sa, s-au întâlnit 6-8 luni și el s-a mutat la ea în Botanica, iar pe apartamentul de pe ***** până în 2015 lucra cu părinții și locuiau în trei. Afirmă că apartamentul de pe ***** este îngrijit de părinții săi și știe despre suma de 27.500 de dolari, care sunt banii economisiți de părinții săi, care au fost ridicați la percheziție, iar la acel moment tatăl nu lucra și trebuia din ceva să trăiești, fiind ceva normal să strângi bani pentru orice moment. Relatează privitor la banii care au fost găsiți în dormitorul mamei, că au fost găsiți 12.300 de dolari SUA și 2.300 de EURO, care sunt banii transmiși de el și soție pentru păstrare, deoarece ei închiriau atunci pe strada Grădinilor și le era teamă să păstreze acolo banii lor, iar cheile le aveau și stăpânii. Astfel, expune că erau banii lor de la nuntă și i-a dat mamei să-i păstreze. În afară de sumele de la percheziție care au fost ridicate, el știa că au ceva bani strânși, dar nu a întrebat și nici nu i-au zis cât au, astfel era liniștit că este totul normal, or dacă ceva nu era în ordine, părinții aveau să-i spună. Explică că părinții săi nu păstrau bani la bancă și din câte cunoaște, mereu erau la ei, asta fiind principiul lor, dar cunoaște că la 24 decembrie 2015, mama a deschis un cont la MAIB cu 30 mii de dolari SUA și banii erau banii strânși de părinții săi, însă despre suma depusă, nu a cunoscut. La fel, mai confirmă că tatăl a luat în leasing un vehicul „*****” în anul 2016 sau 2017, dar nu ține minte și nu știe suma contractului de leasing a mașinii tatălui său. Subliniază că în perioada 2014-2019 a avut sursă de venit, deoarece a lucrat la compania „Moldcell” din anul 2009 până în 2015, după care a trecut la compania „Viorica Cosmetic”, unde lucrează și în prezent.

La întrebările apărătorului a menționat că până în 2016, părinții au avut un automobil, care a fost cumpărat aproximativ în anii 2001-2002, de model „Audi 80”, după care tata a vândut mașina asta și nu au luat altă mașină, iar până în 2014, nu au făcut cumpărături mari cu mama, fiind la un regim econom. De asemenea, a

mers cu părinții ultima dată în 2002 în Crimeea sau chiar în 2001, dar simplu, adică au mers cu familia cu trenul acolo, după care nu au mai plecat la odihnă. Pentru el, părinții nu au achitat nici o odihnă, iar de când lucrează, nu a cerut bani și a încercat să se descurce singur (vol.XII, f.d.10-12).

4.7. *Martorul Dan Rusica*, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la *întrebările procurorului* a indicat că nu-l cunoaște pe domnul Stati Sergiu și nu a interacționat în timpul activității sale cu domnealui, dar la fel nu a avut nici o tangență cu procedura administrativă aferentă controlului deflațiilor de avere și interese personale, ci doar dosarul i-a fost repartizat lui spre efectuarea acțiunilor ulterioare contestării. Susține valabilitatea constatărilor de fapt și celor decise prin actul de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023. Esența controlului derulat în privința lui domnul Stati privind declararea averii și intereselor persoanele este în verificarea datelor și informațiilor privind averea deținută supusă controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatului a funcțiilor publice. Obiectivele controlului au constat în vederea depistării respectării sau încălcării regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale precum și stabilirea existenței sau inexistenței unei diferențe substanțiale. Din câte cunoaște, actul menționat, este acum pe rolul Curții Supreme de Justiție. Obiectivul controlului se realizează pe toată perioada de deținere a funcției publice, dar la fel vrea să adauge că potrivit art. 33 a Legii nr. 133/2016, în procesul de control al averii și intereselor personale, inspectorul verifică informațiile pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau a celor de demnitate publică. Controlul nu poate fi limitat pe anumite perioade, ci se desfășoară pe toată perioada. Metodologia utilizată de către inspectorul de integritate la realizarea calcului matematic în vederea constatării existenței unei diferențe substanțiale în sensul normei prevăzute la art. 2 din Legea nr. 133 din 2016, poate fi găsită pe site-ul autorității. La analiza tranzacțiilor imobiliare a domnului Stati în acest control, inspectorul a utilizat prețul bunurilor imobile din contractele de vânzare – cumpărare, referitor la măsurile, a fost interpellat Cadastrul Bunurilor Imobile și s-a solicitat explicații de la subiectul declarării. În situația în care în contractele de vânzare – cumpărare a imobilelor, prețul din contract nu coincide cu cel real și efectiv achitat, urma să se declare prețul de vânzare-cumpărare în perioada 2015- 2016, chiar dacă nu coincidea cu prețul real achitat, deoarece această modificare a parvenit ulterior. Cu referire la creșterea de capital înregistrată în urma tranzacționării unui bun imobil, care a fost cumpărat cu un preț mai mic decât cel de vânzare, poate spune că creșterea de capital în sine nu se reflectă aparte, dar se reflectă doar cu prețul obținut din vânzarea apartamentului la rubrica venituri. Din conținutul actului reiese că nu au fost întreprinse careva

măsuri, iar suma de 499.999, care a fost luată în calcul ca fiind deținută efectiv în procesul de constatare a existenței diferenței substanțiale, inspectorul a atribuit-o ca fiind deținută de subiect împreună cu membrii familiei adică cu soția sa. Inspectorul a solicitat inițial suma la începutul mandatului pentru subiect și membrii familiei, iar din acest motiv, suma a fost reflectată pentru ambii. Deținerea de numerar, altfel decât prin prezentarea extraselor privind salariile și alte plăți domnului Stati de la Ministerul Afacerilor de Externe, din conținutul dosarului nu s-au prezentat, doar prin extrasele de la Minister, certificate prin semnătură. Suplinirea conturilor de către subiect și membrii familiei lui, o încadrează la cheltuieli, iar transferurile ulterioare la alte conturi nu sunt reflectate. Deținerea numerarului extras de pe conturile bancare ***** și *****, care aparține subiectului declarării și depășesc 15 salarii medii pe economie, dar care nu face obiectul depunerii în instituții financiare, urmau să fie declarate la general. În dependență de perioadă apare și conceptul de numerar, dacă nu greșește, a apărut în 2017, însă nu este sigur. Conceptul clar definit de număr apare un pic mai târziu, iar în perioada 2015-2016 erau alte documente care încorporează drepturi patrimoniale. Subiectul declarării, dacă ar fi primit mijloace financiare la păstrare de la persoane apropiate, trebuia să declare acest sume și din care motive, iar la rubrica beneficiar efectiv, să declare proprietarul banilor. La vânzarea din 19 iulie 2016 a apartamentului din strada Sprâncenoaia, din conținutul dosarului, inspectorul de integritate i-a solicitat subiectului opinia cu privire la diferențele depistate. Subiectul a menționat că a vândut apartamentul la suma de 51 mii de EURO, fără a prezenta careva acte confirmative, iar inspectorul a solicitat copia contractului de vânzare-cumpărare, unde era indicat prețul de aproximativ 500 mii de lei și din acest motiv, inspectorul nu a reținut argumentele subiectului declarării. Nu a fost audiat cumpărătorului imobilului Nr. 3 de pe strada *****, pentru a clarifica acest aspect, deoarece în procedura de control al averii și cea administrativă – sarcina probațiunii este pe seama subiectului. Astfel, subiectul nu a solicitat nimic, doar a declarat un preț. Nu există o listă expresă de mijloace de probă care pot fi administrate de inspectorul de integritate în cursul derulării controlului de avere și interese personale, dar potrivit art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. Totuși, în metodologia de efectuare a verificării, sunt definite unele mijloace de probă cum ar fi extrase și date din registrele de stat, solicitările de informații de la autorități, informații de la subiect, foto-video, rapoarte de expertize la necesitate, iar prin prisma solicitării, pot audia și persoane.

La întrebările apărătorului a menționat că în metodologia menționată, ca dovadă a numerarului persoanei, în afară de invocarea acesteia în declarația de

avere, nu sunt prevăzute alte modalități expres care ar fi ca dovadă că persoana deține numerar în realitate, iar inspectorul la intima sa convingere apreciază probele prezentate de către subiect sau de alte părți. În cadrul examinării se face referire la art. 226 cu indicele 7 din Codul Fiscal care prevedea o amnistie fiscală și obligația de a declara numerarul de acasă, iar referința la această normă este prevăzută prin faptul că controlul are loc cu respectarea normelor legii și în baza legii, prevederile menționate de colega sa, sunt unele prevederi legale pe care inspectorul le poate aplica în efectuarea controlului. S-au mai luat în calcul veniturile domnului Stati din acea perioadă (2012), pentru că în acea perioadă a apărut o obligație a cetățenilor de a declara sumele de bani care depășesc 500 de mii, respectiv dacă persoana nu a declarat, inspectorul a prezumat că nu a deținut persoana sume care depășesc 500 de mii. La fel, inspectorul a menționat toate acțiunile efectuate de acesta în vederea stabilirii sold-ului inițial. Solicitarea informației de la subiect și de la alte autorități se poate cere în vederea stabilirii sold-ului. S-a condus doar de datele menționate în actul de constatare. De către inspector, nu cunoaște dacă au fost efectuate careva controale pentru a stabili dacă domnului Stati a achiziționat careva bunuri. În contextul în care domnul Stati nu a declarat în 2012 la Serviciul Fiscal de Stat, inspectorul a început calculul de la suma de 500 mii, pentru că exista obligația legală de a declara sumele care depășesc suma de 500 mii. Din cauza că nu a declarat nimic, inspectorul a considerat că deținea o sumă care nu depășește 500 mii și i-a pus 499.999. În metodologie este prevăzut că dacă persoană nu a declarat că deținea în numerar sau care depășește 15 salarii medii pe economie, se prezumă că persoana nu deținea acest numerar. Inspectorul a indicat că deținea suma de 500.000 mii lei, pentru că inspectorul a admis o parte din sumele prezentate de subiectul declarării. Nu a admis restul sumelor pentru că depășea suma de 500.000 lei. Poate avea 15 salarii medii pe economie și minus un leu, iar respectiv suma nu trebuia să fie declarată. Metodologia presupune că dacă ai mai mult de 15 salarii medii, se declară, dacă mai puțin, nu se declară. Inspectorul a luat poziția domnului Stati precum că ar fi avut veniturile la Minister, dar le limitează la suma de 500.000, din cauza că nu a depus o declarație precum că deținea suma care depășește suma de 500.000. Inspectorul a admis că domnul Stati avea venituri, dar l-a limitat la 500 000 pentru că nu a fost declarate, precum și a expus cheltuielile medii de consum pe perioada 2012-2015. Inspectorul în contextul în care domnul Stati a economisit în perioada 2012 și a dat concret sumele, în afară de a face referire la lege, inspectorul nu este obligat, dar are dreptul de a face acțiuni în stabilirea adevărului de fapt. Obligarea persoanei de a demonstra ceea ce invocă, nu cunoaște când a fost inclusă în procedura de control, dar la moment este așa obligație. La momentul controlului domnului Stati, nu cunoaște dacă era obligația de a demonstra ce se invocă, dar

conform Codului Administrativ, participanții probează ei faptele. Referitor la decizia ANI, la moment nu are răspuns dacă este irevocabilă, dar în prezent se află pe rolul Curții Supreme de Justiție (vol.XII, f.d.34-36).

4.8. Mijloace de probă cercetate în ședință de judecată:

- *Actul de constatare al Inspectorului superior de integritate al Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Doina Popovici nr. *****din 26 aprilie 2023 (remis Procuraturii Anticorupție prin scrisoarea Autorității Naționale de Integritate nr. 04-24/2753 din 27 aprilie 2023 din 27 aprilie 2023, respectiv scrisoarea Procuraturii Generale nr. 22-6d/23-3465 din 05 mai 2023), prin care s-a constatat diferența vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către domnul Stati Sergiu ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova în perioada 01 ianuarie 2015-31 iulie 2016 în valoare de 2.233.853,19 de lei și i s-a adus la cunoștința lui Stati Sergiu ***** actul de constatare cu dreptul de a-l contesta în termen de 30 de zile de la data emiterii, la Curtea de Apel Chișinău (vol.V, f.d.209-218).*

- *Hotărârea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2024 (contestată cu recurs), prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Stati Sergiu către Autoritatea Națională de Integritate privind anularea Actului de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023 (vol. IX, f.d. 96-103);*

- *Raportul de analiză operațională nr. 20190452 din 27 noiembrie 2019 al Direcției Analitice din cadrul Centrului Național Anticorupție, potrivit căruia:*

1. În perioada 2014 – noiembrie 2019, Stati Sergiu a obținut venit în sumă totală de 2.318.196 lei, dintre care: veniturile salariale/îndemnizațiile nete – 1.049.796 lei și venituri estimate din vânzarea bunului imobil (*apartament cu suprafața de 96 m²*) cu valoarea cadastrală de 1.268.400 lei, în timp ce cheltuielile suportate de către soții Sergiu și Larisa Stati în perioada 2014 – 2019 au fost estimate, în mod indirect, în sumă totală de 3.558.632 lei. Cheltuielile soților Sergiu și Larisa Stati pentru perioada 2014-2019 au depășit veniturile cu 1.240.436 de lei.

2. Soții Sergiu și Larisa Stati dețin în proprietate 3 bunuri imobile (*apartamente*) dobândite în perioada 2003 – 2016, fiind vorba mai exact de bunul imobil cu numărul cadastral *****, care a fost dobândit la 2 iunie 2016 și reprezintă un apartament cu 5 camere situat la etajul 4, cu suprafața de 105,8 m², în *****, cu valoarea cadastrală a bunului imobil de 555.179 lei, însă cu o valoare estimată de circa 1.481.200 lei.

3. Fiul soților Sergiu și Larisa Stati, pe nume Stati Vadim, deține în proprietate două bunuri imobile, din anul 2009. Terenul (*grădină*) cu cota parte de ½ și numărul cadastral 3153212.337, cu suprafața de 0,009 ha, situat în mun.

Chișinău, com. Stăuceni, care la data de 3 iunie 2016 a fost divizat în baza contractului nr. 1546 din aceeași dată, astfel dobândind bunul imobil, cu destinația „teren pentru construcții”, cu suprafața de 0,045 ha și cu nr. cadastral *****.

4. În contrazicere cu prevederile Legii nr. 1264-XV din 19 iulie 2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcție de demnitate publică și Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, Stati Sergiu în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2014, 2015, 2016, 2017 și 2018 nu a indicat cota sa parte de 1/5 și cota parte de 1/5 a soției din bunul imobil cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 69,5 m², situat în ***** , deținut în proprietate din 20 iunie 2003. Celelalte 2 cote părți egale cu 1/5 sunt deținute de rudele Stati Vadim (*fiu*) și Stati Pelaghia (*mama*) (vol.I, f.d.12-17);

- *Copia ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu, de începere a urmăririi penale din 28 octombrie 2019, aferent examinării materialelor proceselor penale nr. 1-302pr/19 din 25 octombrie 2019, în temeiul existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal, în privința acțiunilor cu caracter coruptibil ale ex-deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Sergiu Sîrbu, soldate cu părăsirea la sfârșitul anului 2015 a fracțiunii Partidului Comuniștilor din Rep. Moldova a unui grup de 14 parlamentari, inclusiv deputatul Stati Sergiu și aderarea lor ulterioară la fracțiunea parlamentară a Partidului Democrat din Moldova, care ar fi acceptat în schimbul acestei decizii cu caracter politic a unei remunerații ilicite de 200 000 euro, echivalent a 2 187 220 lei* (vol.I, f.d.18-19);

- *Procesul-verbal de ridicare din 9 februarie 2022, prin care de la sediul Autorității Naționale de Integritate au fost ridicate declarațiile cu privire la venituri și proprietăți, declarații de interese personale, depuse de Stati Sergiu în perioada 2012-2019, în total pe 34 file* (vol.I, f.d.113-147);

- *Procesul-verbal de examinare din 2 mai 2023 a declarațiilor cu privire la venituri și proprietăți, precum și a declarațiilor de avere și interese personale depuse de către Stati Sergiu pentru perioada anilor 2012 – 2019, care au fost ridicate în copii autentificate de la sediul Autorității Naționale de Integritate la 9 februarie 2022* (vol.VII, f.d.172-182);

- *Procesul-verbal de ridicare din 24 mai 2023, prin care de la sediul Autorității Naționale de Integritate au fost ridicate în copii autentificate, pe suport material de hârtie, materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Stati Sergiu, a actului de constatare nr. ***** din 26 aprilie 2023, încheiat de către inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Doina Popovici, etc* (vol.V, f.d.223-225, /trei volume cu dosarul de control ridicat din cadrul Autorității

Naționale de Integritate, pe 140 de file, 250 de file și 196 de file/);

- *Procesul-verbal de cercetare din 29 mai 2023 a materialelor dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Stati Sergiu și a actului de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023, încheiat de către inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Doina Popovici (vol. V, f.d. 226-231);*

- *Procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2022, prin care de la compania de furnizare a gazului „MoldovaGaz” S.A. au fost ridicate copiile contractelor, de furnizare a serviciilor prestate de către S.A. „MoldovaGaz”, încheiate cu consumatorii casnici de la adresele: m*****; *****;*****, precum și cu persoanele fizice apropiate lui Stati Sergiu, inclusiv a informației despre modul de achitare/dovada de achitare pentru serviciile prestate (vol.II, f.d.223-241);*

- *Procesul-verbal de ridicare din 5 octombrie 2022, prin care de la compania de distribuție gazului „Chișinău-Gaz” S.A. au fost ridicate în copie fișa de lucru nr. 22 din 19 noiembrie 2020, vizând adresa – *****, prin care a fost soluționată cererea de urgență a lui Stati Sergiu, posesor al numărului de telefon ***** (vol.II, f.d.163-165);*

- *Procesul-verbal de cercetare (examinare) din 16 iunie 2022, prin care au fost examinate fișa de lucru nr. 22 din 19 noiembrie 2020, vizând adresa – *****, ridicată la 05 octombrie 2022 de la sediul companiei de distribuție gazului „Chișinău-Gaz” S.A., din care reiese că la orele 13:13 min., a fost soluționată cererea de urgență a lui Stati Sergiu, posesor al numărului de telefon ***** (vol.VII, f.d.191);*

- *Procesul-verbal de ridicare din 8 noiembrie 2022, prin care de la Serviciul Teritorial Cadastral Chișinău a fost ridicat în copii autentificate dosarele cadastrale ale imobilelor cu numerele cadastrale *****; *****; *****; *****, asupra cărora Stati Sergiu a deținut de-a lungul timpului drepturile de proprietate (vol.V, f.d.137-194);*

- *Procesul-verbal de examinare din 3 mai 2023, prin care au fost examinate copii din dosarele cadastrale ale imobilelor cu nr. cadastrale *****; *****; *****; *****, asupra cărora Stati Sergiu a deținut drepturile de proprietate (vol.V, f.d.195-197);*

- *Procesul-verbal de ridicare din 15 iunie 2023, prin care de la Serviciul Teritorial Cadastral Chișinău a fost ridicat dosarul cadastral și dosarul de inventariere tehnică a imobilului situat în *****, cu nr. cadastral *****, cu dreptul de proprietate a lui Stati Sergiu (vol.VI, f.d.75-76);*

- *Procesul-verbal de ridicare din 2 noiembrie 2022, prin care de la I.P. „Serviciul Național Unic Pentru Apelurile de Urgență” a informațiilor privind apelurile efectuate de pe adresele din *****, ***** (vol.VIII, f.d.212-213);*

- *Răspuns nr. ***** din 31 octombrie 2022* oferit de către I.P. „*Serviciul Național Unic Pentru Apelurile de Urgență*” cu privire la informațiile privind apelurile efectuate de pe adresele din *****, ***** (vol.VIII, f.d.214-217);

- *Procesul verbal de cercetare din 3 mai 2023* a informațiilor privind apelurile efectuate de pe adresele din *****, *****, oferite de I.P. „*Serviciul Național Unic Pentru Apelurile de Urgență*” pe un purtător de informație tehnico-electronică de tip CD-R (vol.VIII, f.d.218-224);

- *Procesul-verbal de ridicare din 5 octombrie 2022*, prin care de la Î.C.S. „*Premier Energy*” S.R.L. au fost ridicate copiile contractelor încheiate în perioada 2014 – 5 octombrie 2022, de furnizare a energiei electrice de către Î.C.S. „*Premier Energy*” S.R.L. cu mai mulți consumatori casnici de la următoarele adrese: m*****, *****,*****, precum și cu persoanele fizice apropiate lui Stati Sergiu (vol.II, f.d.173-201);

- *Procesul-verbal de ridicare din 5 octombrie 2022*, prin care de la Î.C.S. „*Premier Energy Distribution*” S.A. a fost ridicat un dispozitiv de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de marca „*EXTREME*” conținând anunțuri de întrerupere a furnizării energiei electrice și/sau solicitări de intervenții operative de la consumatorii casnici de pe adresa***** (vol.II, f.d.152-155);

- *Procesul-verbal de ridicare din 10 mai 2024*, prin care de la B.C. „*Moldova-Agroindbank*” S.A. au fost ridicate extrasele din conturile bancare, deschise pe numele soților Stati Sergiu și Stati Larisa (vol.IX, f.d.110-129);

- *Procesul-verbal de cercetare din 10 mai 2024*, prin care au fost examinate informațiile ridicate la 10 mai 2024 de la B.C. „*Moldova-Agroindbank*” S.A., vizând conturile bancare, deschise pe numele soților Stati Sergiu și Stati Larisa. Astfel, informațiile ridicate la 10 mai 2024 de la sediul B.C. „*Moldova-Agroindbank*” S.A. sunt stocate pe suport material de hârtie, în total pe 18 file, care cuprind:

1) Extras din contul bancar nr. *****/MDL, pentru perioada 10 aprilie 2019 – 23 iulie 2019, deschis în lei pe numele lui Stati Sergiu *****, a.n. 0*****, IDNP – *****, constatându-se după consultare că este un cont aferent cardului salarial, pe care titularul primea salariul. În total soldul a constituit 28.339,13 lei, debitarea făcându-se prin retrageri la de la ATM-uri sau cumpărături de la comercianți;

2) Extras din contul bancar nr. *****/EUR, pentru perioada 19 iulie 2016 – 06 aprilie 2017, deschis în EURO pe numele lui Stati Sergiu *****, a.n. 0*****, IDNP – *****, constatându-se după consultare că soldul inițial, vărsat în acest cont de depozit la 19 iulie 2016 a constituit suma de 51.000,00 de EURO, echivalent a 1.114.554,00 de lei. La 23 martie 2017 banii în sumă de 51.503,02 de EURO, echivalent a 1.089.628,79 de lei (*inclusiv dobânda calculată*), au fost retrași din cont de la sucursala „Onisifor Ghibu” a BC „Moldova-

Agroindbank”SA;

3) Extras din contul bancar nr. *****/MDL, pentru perioada 23 mai 2015 – 23 iulie 2019, deschis în EURO pe numele lui Stati Sergiu *****, a.n. 0****, IDNP – *****, constatându-se după consultare că inițial în cont la 29 decembrie 2015 a fost vărsată suma de 17.338,00 de lei, după care, din cont a fost transferată tot la 29 decembrie 2015 suma de 17.338,00 de lei la SRL „IDEAL CONSTRUCT” ca plată pentru spațiul locativ. La 15 aprilie 2016 contul a fost suplinit cu 5.000 de lei și tot atunci debitat cu această sumă prin transferul către „Consonel Lux” S.R.L., ca plată pentru serviciile de locațiune. La 18 iulie 2016 contul a fost suplinit cu 5.000 de lei și tot atunci debitat cu această sumă prin transferul către „Consonel Lux” S.R.L., ca plată pentru serviciile de locațiune. La 28 septembrie 2016 contul a fost suplinit cu 5.000 de lei și tot atunci debitat cu această sumă prin transferul către „Consonel Lux” S.R.L., ca plată pentru serviciile de locațiune. La 12 decembrie 2016 contul a fost suplinit cu 5.000 de lei și tot atunci debitat cu această sumă prin transferul către „Consonel Lux” S.R.L., ca plată pentru serviciile de locațiune. La 10 ianuarie 2017 contul a fost suplinit cu 10.000 de lei și tot atunci debitat cu această sumă prin transferul către „Consonel Lux” S.R.L., ca plată pentru serviciile de locațiune. La 13 martie 2017 contul a fost suplinit cu 10.000 de lei și tot atunci debitat cu această sumă prin transferul către „Consonel Lux” S.R.L., ca plată pentru serviciile de locațiune. La 21 martie 2017 contul a fost suplinit cu 5.000 de lei și tot atunci debitat cu această sumă prin transferul către „Consonel Lux” S.R.L., ca plată pentru serviciile de locațiune. În total soldul a constituit 77.448,00 de lei;

4) prin Ordinul de eliberare a numerarului nr. *****din 23 martie 2017 se confirmă că la data de 23 martie 2017 de către casa nr. 1 de la filiala nr. 6 a BC „Moldova-Agroindbank”SA lui Stati Sergiu *****, a.n. 0****, IDNP – *****, i-a fost eliberat numerar din cont în sumă de 51 500 EURO;

5) Extras din contul bancar nr. *****/USD, pentru perioada 24 decembrie 2015 – 23 iulie 2019, deschis în dolari SUA pe numele cet. Stati Larisa *****, a.n. *****, IDNP – *****, constatându-se după consultare că soldul inițial, vărsat în acest cont de depozit la 24 decembrie 2015 a constituit suma de 30.000 de dolari SUA, echivalent a 592.041,00 de lei. La 16 martie 2016 banii în sumă de 30.000 de dolari SUA și dobânzile calculate de 134 dolari SUA, echivalent a 595.647 de lei, au fost retrași din cont de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A.;

6) prin Ordinul de încasare a numerarului nr. *****din 24 decembrie 2015 se confirmă că la data de 24 decembrie 2015 de către casa nr. 1 de la filiala nr. 6 a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. de la Stati Larisa *****, a.n. *****, IDNP – *****, a fost a fost încasat numerar în cont în sumă de 30.000 de dolari SUA,

echivalent a 595.647 de lei;

7) prin Ordinul de eliberare a numerarului nr. *****din 16 martie 2016 se confirmă că la data de 16 martie 2016 de către casa nr. 1 de la filiala nr. 6 a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către Stati Larisa *****, a.n. *****, IDNP – *****, i-a fost eliberat numerar din cont în sumă de 30.000 de dolari SUA, echivalent a 595.647,00 de lei (vol.IX, f.d.130-132);

- *Procesul-verbal de percheziție din 02 februarie 2022 a imobilului de tip apartament amplasat pe două nivele din m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele acte, documente, înscrisuri, mijloace financiare și obiecte care atestă faptul că beneficiarul efectiv al acestui imobil este inculpatul Stati Sergiu și soția sa Stati Larisa:*

1. O agendă de culoare cafenie, cu copertă aparent din eco-piele pe care este inscripția PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA;

2. O agendă de culoare neagră, pe care este inscripția PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA, în care sunt executate înscrisuri ale cet. Stati Sergiu;

3. Contract de deservire tehnică a interfonului fără număr și fără dată, încheiat cu SRL „Domofon System”, în calitate de executor, iar la compartimentul client nu sunt completate datele acestuia, dar în colțul drept de jos la compartimentul client este executată înscrisura „Stati Sergiu Balcani nr.26 ap.9, *****” și semnătura din numele ultimului;

4. Bon fiscal eliberat de către SRL „Gama Computer”, cu nr. *****din 14.09.2017 pentru suma de 14 382 lei, pe 1 filă;

5. Bon fiscal eliberat de către SRL „Gama Computer”, cu nr.*****din 15.05.2018 pentru suma de 170 lei, pe 1 filă de care este capsat certificatul de garanție în original pe 1 filă;

6. Bon fiscal eliberat de SRL „Tronex-Com” pentru suma de 1 834 lei, cu nr. 0033 din 14.06.2016, pe 1 filă, de care este capsată chitanța nr. *****din 14.06.2016 pentru suma de 1834,55 lei pentru procurarea țevii pătrate, eliberată de către SRL „Tronex-Com”, pe 1 filă;

7. Două bonuri fiscale eliberate de SRL „Tronex-Com”, pentru suma de 4 lei, cu nr. *****din 14.06.2016, pe 1 filă și cu nr. 0032 din 14.06.2016 pentru suma 52 lei, de care este capsată chitanța nr.*****din 14.06.2016 pentru suma de 56 lei pentru disc, eliberată de către SRL Tronex-Com, pe 1 filă;

8. Proces-verbal de predare-primire a lucrărilor efectuate în original, o filă de hârtie formatul A4, cu text imprimat în limba română, încheiat între SRL „Garant Design” și Stati Sergiu, conform căruia s-a achitat suma de 1 510 lei;

9. Ordin de plată eliberat de către SA „DAAC-Hermes”, cu nr. *****din 03.08.2016, pentru suma de 2 645 lei, pentru prestarea unor servicii la automobilul

de model „Octavia A&”, cu numerele de înmatriculare *****;

10. Bon fiscal eliberat de către SRL „Gama Computer”, cu nr. *****din 23.09.2017, pentru suma de 788 lei, pe 1 filă de care este capsat certificatul de garanție în original pe 2 file de formatul A4 cu nr. *****din 23.09.2017, pe numele lui Stati Sergiu pentru două produse, și anume „Keyboard & mouse logitech MK 235” și „FTP Patch Cord 2”;

11. O cutie din carton de culoare albă, pe care este imprimată inscripția „iPadAir” și în interior numărul de serie *****, în care se află dispozitivul electronic de model „iPad Air” de culoare sură, pe care sunt lipite pelicule de protecție;

12. Nouă cartele de vizită de la „Supraten”, Nadejda Jeverdan, Calea Basarabiei, Marina *****, piese auto *****Sașa și *****Costea, SRL „Tapet-Com”, Munteanu Alexandru, SRL „Mobvaro-M”, Olga 068417323, SRL „Meșterul Manole”, Ghenadie *****, notarul public Dorina Cojocari, „Pro imobil” Grumeza Nicu, *****, Salon electrocasnice „Gefest” de care sunt capsate două bonuri fiscale pentru aragaz încorporabil cu suma 2 390 lei nr. 2799 din 12.10.2016 și pentru cuptor încorporabil cu suma de 4 390 lei, nr. 2800 din 12.10.2016;

13. Card emis de către magazinul Vizită cu nr. 0519282;

14. Card de reducere emis de „Danielle Cafe-Pizza”, cu nr.*****;

15. Card de reducere emis de către „Chateau grill wine” fără număr;

16. Club card Old Riga cu seria *****;

17. O fâșie de hârtie pe care este executat înscrisul – *****;

18. Un carnetel cu copertă din carton de culoare albă pe care este imprimată clădirea Paramentului RM;

19. O filă de hârtie cu anunț „Bolid-Art”;

20. Bon nr.13 din 30.06.2016 predare-primire de la depozit „Keramin” produse în sumă totală de 7 306,70 lei și bon fiscal cu aceeași sumă și dată nr. 0012, în total 2 file;

21. Fișă-comandă întocmită de către SRL „Stejaur” pe numele Sergiu Stati din 19.10.2016, este indicat numărul de telefon *****și *****, suma totală 14 500 lei, de care este capsat bonul fiscal nr.*****din 19.10.2016 pentru suma 7500 lei, în total 2 file;

22. O blanchetă bon de consum necompletată, pe verso sunt executate înscrisuri cu calcule în total 9 750 lei, împreună cu o fâșie de hârtie de culoare galbenă pe care este imprimat textul „Lider-Com жалюзи, люстры, обои *****Ольга, Алена”;

23. Bon fiscal cu nr.0018 din 15.06.2018 eliberat de către SA „Viorica Cosmetic”, cu suma 76,80 lei, 1 filă, împreună cu bon eliberat de BC

„FinComBank”SA confirmare achitare pentru suma de 76,80 lei, pe 1 filă;

24. Cont de plată eliberat de SRL „Bolidos” din 25.06.2016 pentru produse, la coloana cu denumire este înscris 1480, 450, pe 1 filă;

25. Aviz nr.*****întocmit de către Serviciul EMS al Poștei Moldovei, ca destinatar este indicat Stati Vadim, „Viorica Cosmetics”, str. Mesager 1, este aplicată ștampila Poșta Moldovei cu data 29.04.2017, pe 1 filă;

26. O fâșie de hârtie albă pe care sunt executate mai multe înscrisuri, Cont curent ***** Stati Sergiu;

27. Chitanță la dispoziția de încasare nr.1579 din 19.10.2016 pentru suma de 1 850 lei, eliberată de către SRL „Artmobila”, de care este capsat bonul fiscal cu nr. 0008 din aceeași dată și aceeași sumă, în total 2 file;

28. Bon de consum din 22.08.2016 pentru materiale de construcție eliberat de SRL „Tapet-Com” suma totală 20 695 lei, este înscrisă adresa șoseaua Balcani 26 și aplicată ștampila achitat, de culoare galbenă, pe 1 filă;

29. Bon de consum din 03.08.2016 pentru materiale de construcție eliberat de SRL „Tapet-Com”, indicat avans 100 \$, de culoare roz, pe 1 filă;

30. Bon de consum nr.9 din 17.10.2016, de care este capsat bonul fiscal eliberat de SRL „Sanigrup” pentru suma de 1 700 lei, obiecte sanitare, nr. 2736 din 18.10.2016, în total 2 file;

31. Carte de vizită Bucătăria Modulară – *****, de care este capsată o filă de hârtie care reprezintă comanda de mobilă pe numele Stati Sergiu din 17.10.2016 cu suma de 1 800 lei, adresa ***** în total 2 file;

32. Bon fiscal cu nr. 0001 din 07.07.2016 eliberat de SRL „Tapet-Com” pentru suma de 562 lei, de care este capsat bonul de consum pentru obiecte sanitare eliberat de SRL „Tapet-Com” din 07.07.2016 pentru suma de 562 lei, de culoare galbenă în total pe 2 file;

33. O fâșie de hârtie albă pe care sunt executate înscrisuri de culoare roșie, *****, scară, decor – pod;

34. O fâșie de hârtie albă cu linii albastre/pătrățele pe care sunt executate înscrisuri de culoare albastră – *****, „Piața Domus Scara – *****Igori Meșter” și o fâșie de hârtie albă cu inscripția „livetv.sx”;

Un plic Moldova-Agroindbank SA în care se află:

35. Ordin de încasare a numerarului eliberat de către MAIB cu nr. 22790 din 19.07.2016, pe numele lui Stati Sergiu, cu suma de 51 000 Euro, pe 1 filă;

36. Extras din cont depozit/rulaj eliberat de către MAIB pe numele lui Stati Sergiu din 19.07.2016, sold zero, pe 1 filă;

37. Ordin de eliberare a numerarului nr.*****din 23.03.2017 pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 51 500 Euro, în două exemplare eliberate de MAIB, de care este capsat ordinul de deliberare a numerarului nr.*****din 23.03.2017, pe

numele lui Stati Sergiu pentru suma de 62,67 lei, eliberat de MAIB, în total pe 3 file;

Un plic MAIB în care se află:

38. Contractul nr.*****din 23.03.2015 de cont curent bancar încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” și Stati Sergiu, în original pe 1 filă cu text imprimat în limba română pe ambele părți a filei;

39. Două file formatul A4 pe care sunt imprimate condițiile standard de deschidere și deservire a conturilor curente bancare persoanelor fizice de către BC „Moldova-Agroindbank”;

40. Bon fiscal cu nr.*****din 27.09.2016 eliberat de către SRL „Smad-Grup” pentru suma de 12 278 lei pe 1 filă și fișa expeditorului cu nr.83612 pentru produse în sumă de 12 278 lei, pe 1 filă;

41. O fâșie de hârtie cu înscrisuri de ciornă – Legea nr. 131 2014 (*acreditarea instituțiilor*), care nu prezintă interes;

42. Cererea de la Stati Sergiu ***** către organul cadastral cu nr.***** din 10.06.2015, pentru bunul cu nr. cadastral *****, pe 1 filă de care este capsat bonul fiscal pentru suma de 46 lei din 10.06.2015 cu nr.0186, pe 1 filă și bonul de plată nr.***** din 10.06.2015 pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 46 lei, pe 1 filă;

43. Cererea de la Stati Sergiu ***** către organul cadastral cu nr.***** din 12.01.2016, pentru bunul cu nr. cadastral *****, pe 1 filă;

44. Bonul fiscal pentru suma de 230,43 lei din 12.01.2016 cu nr.*****, pe 1 filă de care este capsat bonul de plată nr.***** din 12.01.2016 pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 230,43 lei, pe 1 filă;

45. Bonul fiscal pentru suma de 241,48 lei din 21.01.2016 cu nr.0015, pe 1 filă de care este capsat bonul de plată nr.***** din 21.01.2016 pentru suma de 241,48 lei, pe 1 filă;

46. Chitanță de recepție a plăților fiscale cu seria și numărul ***** pe numele lui Stati Vadim din 05.02.2016 pentru suma de 14,05 lei, pe 1 filă;

47. Ordin de încasare a numerarului nr. 14855 din 31.05.2016 eliberat de către „MAIB” pe numele Dacu Elena pentru suma de 519 482 lei, pe care este executat înscrisul – avans pentru vânzarea apartamentului din ***** în valoare de 26 000 \$ dolari (la cursul la zi de 19,98 lei per dolar SUA), pe 1 filă;

48. Ordin de plată nr. 01 din 29.12.2015 emis de către „MAIB”, plătitor Stati Sergiu, beneficiar SRL „IDEAL”, pentru suma de 17 350 lei, pe 1 filă, de care este capsat ordinul de încasare a numerarului nr.04922 din 29.12.2015 pe numele lui Stati Sergiu emis de către „MAIB”, pentru suma de 17 350 lei, pe 1 filă;

49. Ordin de încasare a numerarului nr. *****din 23.03.2015 emis de către „MAIB” pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 20 lei, pe 1 filă;

50. Ordin de încasare a numerarului nr.10074 din 23.03.2015 emis de către

„MAIB” pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 880 375 lei, pe 1 filă;

51. Chitanțe la dispozițiile de încasare emise de către SRL „Capital Leasing” pe numele lui Stati Sergiu pentru achitarea tranșelor de leasing din anii 2015, 2016, 2017, 2018, de care sunt capsate bonuri fiscale și un bon de plată nr. ***** din 28.11.2017, în total pe 76 file;

52. Ceas de mână aparent pentru bărbați, cu corp de culoare gri, cu curelușă de culoare gri din metal, pe cadran este inscripția „Favre Leuba FL Geneve”, pe capacul ceasului pe circumferință este inscripția „Stainless Steel Sapphire Crystal Swiss Made Waterresistent 30 m F25-100 AB 3382”, pe centrul capacului este inscripția „FL Geneve”;

53. O cutie de culoare neagră cu un înveliș din hârtie de culoare albă, în interiorul cutiei este inscripția „Swiss Made”, în care se află un ceas de mână aparent pentru bărbați cu corp de culoare galbenă și capac de culoare gri, cu curelușă aparent din piele de culoare maro închis și nuanțe roșu închis, pe cadran este inscripția „50 m Cronograph” și imagine cu seceră și ciocan de culoare roșie (logoul partidului comunist), pe capacul ceasului pe circumferință este inscripția „Partidul Comunist al Republicii Moldova Limited Edition 0326/1300”, pe centrul capacului este logoul partidul comunist seceră/ciocan și inscripția 1993-2008;

54. O mapă din carton de culoare albă pe care este imprimat logotipul partidului politic PDM și pe care este executată inscripția Док-ты Мухиной Лидии, în care se află mai multe acte în original și în copii, care au fost vizualizate de către Stati Sergiu;

55. Mapă de culoare albastră din hârtie, pe care este emblema PDM – Partidul Democrat din Moldova, în care se află mai multe documente și anume:

56. Bon fiscal pentru suma de 384,11 lei, cu textul incert, deoarece este decolorat, capsat de bonul de plată nr.***** din 02.06.2016 în care ca plătitor este indicat Stati Sergiu, IDNP ***** pentru suma de 384,11 lei și mai este capsată cererea de înregistrare curentă a dreptului de proprietate din numele Stati Sergiu, cu nr.***** din 02.06.2016 pentru bunul imobil cu nr. cadastral 01211200524010009, în total pe 3 file;

57. Extras în original din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru imobilul cu nr. cadastral *****. De acest extras este capsat în original contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din 02.06.2016, autentificat la notarul Pulbere Vera, pe două file, textul este imprimat în limba de română pe trei pagini, care reprezintă niște blanchete cu semne de protecție, încheiat între Dacu Viorel a.n.01.12.1969, Dacu Elena a.n.***** și Stati Sergiu a.n.*****, obiect îl constituie bunul imobil cu nr. cadastral ***** , este înregistrat cu nr.5829. pe a doua filă sub text este aplicată ștampila umedă rotundă a notarului Pulbere Vera și executată semnătură din numele acesteia, pe prima pagină este

aplicată ștampila umedă rotundă a ÎS Cadastru și ștampila umedă dreptunghiulară a oficiului cadastral unde este indicată data 02.06.2016, nr. cadastral ***** și executată semnătură;

58. Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 11.03.2019, pe 2 file, textul este imprimat în limba română pe ambele părți ale filelor. De acest act este prins cu clama adeverința nr. 572a din 14.01.2019, eliberată pe numele lui Stati Sergiu pe 1 filă și informația nr.*****din 31.01.2019, privind salariul achitat pe numele Stati Sergiu, pe 1 filă;

59. Informație nr.0 din 08.08.2019 privind veniturile calculate și achitate lui Stati Sergiu, cu ștampilă umedă și semnături, în original pe 1 filă;

60. Adeverința nr.91 din 25.03.2019 pe numele lui Stati Sergiu privind venitul impozabil, în original pe 1 filă, de care este capsată informația nr. 85 din 25.03.2019, pe numele Stati Sergiu, pe 1 filă;

61. Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 01.04.2019, pe 2 file, textul este imprimat în limba română pe ambele părți ale filelor;

62. Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 11.03.2019, pe 2 file, textul este imprimat în limba română pe ambele părți ale filelor;

63. Adeverința nr. *****din 25.01.2017 pe numele lui Stati Sergiu privind venitul, cu ștampilă și semnături în original, pe 1 filă, de care este capsată informația nr. 589 din 31.01.2017, pe numele lui Stati Sergiu cu ștampilă și semnături, în original pe 1 filă;

64. Contract în original fără număr, din 12.04.2017 încheiat între SRL „Garant Design” și Stati Sergiu privind confecționarea plaselor pentru ferestre în sumă de 3 510 lei, în total 3 file;

65. Ordin de plată nr. 01 din 21.03.2017, în original, pe numele Sergiu Stati în sumă de 5 000 lei, pe 1 filă cu ștampilă și semnături. De acesta este capsat bonul fiscal pentru suma de 5 862 lei cu nr.7947 1 din 21.07.2017, pe 1 filă; ordin de încasare a numerarului nr. 25687 din 21.03.2017 pe numele Stati Sergiu pentru suma de 5 010 lei, pe 1 filă și factura fiscală cu seria și nr. *****din 13.03.2017, eliberată de SRL „Consonel-Lux” pe numele Stati Sergiu pentru suma de 5000 lei, pe 1 filă;

66. Ordin de plată nr. 01 din 10.12.2016, în original, pe numele Sergiu Stati, în sumă de 5 000 lei, pe 1 filă cu ștampilă și semnături. De acesta este capsat bonul fiscal pentru suma de 10 020 lei cu nr. 5087 1 din 12.12.2016, pe 1 filă; ordin de încasare a numerarului nr. 73703 din 12.12.2016 pe numele Stati Sergiu pentru suma de 10 020 lei, pe 1 filă, factura fiscală cu seria și nr.*****din 02.09.2016 eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele Stati Sergiu pentru suma de 5 000

lei, pe 1 filă, ordinul de plată nr.01 din 12.12.2016, în original, pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă, cu semnături și ștampila aplicată, factura fiscală cu seria și nr.JU0354076 din 17.10.2016 eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă în original;

67. Ordin de plată nr.01 din 13.03.2017, în original pe numele Sergiu Stati în sumă de 10 000 lei, pe 1 filă cu ștampilă și semnături. De acesta este capsat ordinul de încasare a numerarului nr. *****din 13.03.2017 pe numele Stati Sergiu pentru suma de 10 010 lei, pe 1 filă și facturile fiscale cu seria și nr. *****din 06.02.2017, eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele Stati Sergiu pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă și cu seria și nr. *****din 20.01.2017, eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă;

68. Contract de vânzare-cumpărare în original din 19.07.2016, autentificat la notarul Lidia Snegur, pe două file de formatul A4. Contractul este încheiat între Stati Sergiu, Stati Larisa și Casianova Tatiana, iar obiectul acestuia constituie apartamentul nr. 3, situat în*****;

69. Cartea imobilului denumită „Домовая Книга” pentru luarea la evidență a cetățenilor care locuiesc în apartamentul 18 din casa nr. 4 situată pe str. Onisifor Ghibu, din or. Chișinău, forma nr. 10, filele sunt capsate, în formă de carte, care conține 10 file;

70. Un plic polietilenă în care se conțin, adeverința nr. 665a, din 25.01.2016, pe numele Stati Sergiu, privind venitul pentru anul 2015 cu ștampilă umedă rotundă și semnături, pe 1 filă. De acesta este capsată informația nr. 665 din 31.01.2016, pe numele Stati Sergiu, cu ștampilă umedă rotundă și semnături, pe 1 filă în original;

71. O blanchetă de adeverință nesemnată și fără ștampilă pe numele lui Stati Sergiu din decembrie 2014 privind venitul pentru anul 2014, pe 1 filă;

72. Adeverința nr.254 din 31.12.2014 privind venitul lui Stati Sergiu pentru anul 2014 cu semnătură și ștampila umedă, pe 1 filă;

73. O blanchetă de adeverință nesemnată și fără ștampilă pe numele lui Stati Sergiu din 23 ianuarie 2013 privind venitul pentru anul 2013, pe 1 filă, sub text este executat înscrisul 428603.43;

74. Informația nr.513 din 31.01.2015 pe numele lui Stati Sergiu privind veniturile, pe care este aplicată ștampilă umedă și executate semnături, pe 1 filă;

75. Declarația cu privire la venituri și proprietate a lui Stati Sergiu din 19.02.2014, pe 5 file;

76. Ordin de încasare a numerarului nr. 80000 din 10.01.2017, pe numele Stati Sergiu, pentru suma de 10 010 lei, pe care sunt executate semnături și aplicată ștampilă umedă rotundă SA „MAIB”, pe 1 filă. De acesta este capsat ordinul de

plată nr. 733570 din 10.01.2017, pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 1 000 lei, pe 1 filă, factura fiscală cu seria și numărul JU0354077 din 08.11.2016 eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 5 000 lei, , pe 1 filă și factura fiscală cu seria și numărul *****din 12.12.2016 eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă;

77. Ordinul de plată SA „MAIB”, nr. *****din 23.03.2015, pe numele Stati Sergiu pentru suma de 880 365,75 lei, pe 1 filă;

78. Ordin de încasare a numerarului SA „MAIB” nr. 21020 din 28.09.2016, pe numele Stati Sergiu, pentru suma de 10 020 lei, pe 1 filă. De acesta este capsat ordinul de plată nr.02 din 28.09.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă, factura fiscală cu seria și numărul *****din 05.08.2016, eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5000 lei, pe 1 filă;

79. Ordinul de plată SA „MAIB” nr. 01 din 28.09.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă, de care este capsată factura fiscală cu seria și numărul *****din 05.07.2016, eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă;

80. Bon fiscal SA „MAIB” pentru suma de 4 915 lei, nr. 9104 din 15.04.2016, textul este decolorat, pe 1 filă de care este capsat ordin de încasare a numerarului nr. 11121 din 15.04.2016, pe numele Stati Sergiu, pentru suma de 5 010 lei, pe 1 filă, ordinul de plată nr.01 din 15.04.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă, factura fiscală cu seria și numărul *****din 14.04.2016 eliberată de SRL „Consonel-Lux”, pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă;

81. Bon fiscal SA MAIB pentru suma de 5 521,60 lei, nr. *****din 12.05.2016, pe 1 filă de care este capsat ordin de încasare a numerarului nr.*****din 12.05.2016, pe numele Stati Sergiu, pentru suma de 5 010 lei, pe 1 filă, ordinul de plată nr. 02 din 12.05.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă, factura fiscală cu seria și numărul *****din 04.05.2016, eliberată de SRL „Consonel-Lux” pe numele lui Stati Sergiu pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă;

82. Bon fiscal SA „MAIB” pentru suma de 5 913,60 lei, nr. *****din 18.07.2016, pe 1 filă de care este capsat ordin de încasare a numerarului nr. 10504 din 18.07.2016, pe numele Stati Sergiu, pentru suma de 5 008 lei, pe 1 filă;

83. Ordin de plată SA „MAIB” nr. 03 din 18.07.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei, pe 1 filă;

84. Factura fiscală cu seria și numărul *****din 06.06.2016 eliberată de către SRL „Consonel-Lux”, pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5 000 lei,

pe 1 filă;

85. Declarații de avere și interese persoanele ale cet. Stati Sergiu datate cu 27.03.2017, 26.03.2018 și 29.03.2018, în total pe 6 file, textul este imprimat în limba română;

86. Adeverința nr. ***** din 31.01.2018, privind venitul lui Stati Sergiu pentru anul 2017, de care este capsată informația nr. 615 din 31.01.2018, pe numele lui Stati Sergiu, privind veniturile, pe 1 filă;

87. Cont de plată în original cu nr. *****din 28.12.2015, emis de către „Capital Leasing”, pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 112 729,51 lei, pe o pagină;

88. Contract de leasing nr. *****din 28.12.2015, în original, cu anexa nr.1, act de predare-primire, pre curant, în total pe 7 file formatul A4, încheiat între SRL „Capital Leasing” și cet. Stati Sergiu, obiect al acestuia constituie automobilul de model „*****”, anul fabricării 2015, cod VIN *****;

89. Contract de locațiune nr.*****in 01.04.2016, cu anexa nr.1, agenda regulilor de apărare împotriva incendiilor și asigurarea pazei pentru arendatori, în original, în total pe 8 file de hârtie formatul A4, încheiat între SRL „Consonel-Lux” și Stati Sergiu, obiect fiind închirierea încăperii situate în *****, cu suprafața de 40 m2, textul este imprimat în limba română, care se află într-un plic din polietilenă;

90. Un plic de polietilenă în care se află două plicuri de hârtie de culoare albă pe care sunt executate înscrisurile Stati S. de culoare neagră și pe altul S. Stati 5 de culoare albastră, în interior nu se conține careva obiecte sau documente;

91. Certificat în original cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună din 12.11.2007, care reprezintă o filă de hârtie formatul A4, autentificat la notarul Semionova Rodica, este înregistrat cu nr.12569, întocmit pe numele cet. Stati Larisa, cet. Stati Vadim, Stati Sergiu, Stati Pelaghia, Stati Piotr, potrivit căruia le aparține dreptul de proprietate la câte 1/5 cotă-parte fiecăruia din bunul cu nr. cadastral *****, în total pe 3 file;

92. Declarația cu privire la venituri și proprietate în original, a cet. Stati Sergiu pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012, în total pe 4 file;

93. Extras în original din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru imobilul cu nr. cadastral ***** , care reprezintă o filă. De acest extras este capsat în original contractul de încetare a proprietății comune pe cote-părți prin divizare din 13.06.2016, autentificat la notarul Vescu Livia, pe două file. Contractul dat este cusut și sigilat împreună cu proiect de formare a bunului imobil prin divizare pe numele Ciornîi Ludmila, Ciornîi Ion și Stati Vadim, numerotat cu cifra 1, cerere cu privire la formarea bunului imobil din 27.04.2016 din numele lui Ciornîi Ludmila, numerotat cu cifra doi, studiu privind formarea

bunului imobil din 27.04.2016, numerotat cu cifra 3,4, act de constatare pe teren în vederea formării bunului imobil din 27.04.2016 cu semnături executate din numele Nicolau, Ciornîi Ludmila, Ciornîi Ion, Stati Vadim, numerotat cu 5, planul cadastral a bunului imobil inițial din com. Stăuceni, str. neidentificat, nr. cadastral *****pe care sunt aplicate două ștampile umede rotunde a Primăriei Stăuceni și a ÎS „Cadastru” pentru documentație tehnică cu semnături din numele primarului, inginerului cadastral, executorului lucrărilor și persoanei care a verificat, numerotat cu 6, proiectul de formare a bunului prin divizare cu nr. cadastral *****în original numerotat cu 7, planul geometric a bunului imobil nou format cu nr. cadastral *****în original numerotat cu 8, planul geometric a bunului imobil nou format cu nr. cadastral *****în original numerotat cu 9, copia certificatului de urbanism nr.09 din 22.04.2016 pentru terenul cu numărul cadastral *****eliberat de Primăria com. Stăuceni, numerotat cu 10, copia avizului de recepție a documentației cadastrale cu referință la cererea nr.***** din 20.04.2016 din numele lui Ciornîi Ludmila, fără numerotare și o filă de hârtie albă pe care se află sigiliul și ștampila umedă rotundă a notarului Vescu Livia și ștampila umedă dreptunghiulară cu inscripția cusute, numerotate și sigilate pe care este executat înscrisul 14 și executată semnătura din numele notarului Vescu Livia, în total sunt cusute, sigilate și legate cu un fir de ață roșie 14 file.

94. Declarația de interese personale în original a cet. Stati Sergiu datată cu 25.03.2013, textul este imprimat pe o filă de hârtie de formatul A4 pe o pagină în limba română, pe 1 filă;

95. Bon fiscal pentru suma de 96 lei, care este capsat de bonul de plată nr.***** din 20.07.2009 în care ca plătitor este indicat Stati Larisa, IDNP ***** pentru suma de 96 lei și mai este capsată cererea de înregistrare curentă a dreptului de proprietate din numele Stati Larisa, cu nr.***** din 20.07.2009, pentru bunul imobil cu nr. cadastral ***** , total pe 3 file;

96. Bon fiscal pentru suma de 96 lei, care este capsat de bonul de plată nr.***** din 20.07.2009 în care ca plătitor este indicat Stati Vadim, IDNP ***** , pentru suma de 96 lei și mai este capsată cererea de înregistrare curentă a dreptului de proprietate din numele Stati Vadim, cu nr.***** din 20.07.2009 pentru bunul imobil cu nr. cadastral ***** , în total pe 3 file;

97. Informația nr.437 din 31.01.2013 în original, privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și impozitul pe venit reținut din aceste venituri eliberat de către Secretariatul Parlamentului pe numele Stati Sergiu ***** , salariul indicat este 116 908,90 lei, pe o filă de hârtie, pe care este aplicată ștampila umedă rotundă a emitentului;

98. Adeverința în original cu nr. 91 din 10.01.2013 eliberată de către Secretariatul Parlamentului pe numele lui Stati Sergiu privind faptul că venitul

ultimului pentru anul 2012 a constituit 135 436, 90 lei, pe care este aplicată ștampila umedă rotundă a emitentului și executate două semnături, pe 1 filă;

99. Fișă de plată a salariului și reținerilor din acesta din decembrie 2012, întocmită pe numele lui Stati Sergiu *****, pentru perioada 01.12-31.12, pe 1 filă;

100. Certificatul acțiunilor în original cu nr.*****din 10.12.1995, eliberat pe numele lui Stati Sergiu ***** de către „Agroinvest-Prim”, precum că este posesorul acțiunilor simple nominative cu numerele de ordine *****, data înregistrării emisiei de acțiuni 19.04.1995, care reprezintă o blanchetă tipizată, aparent cu semne de protecție. Certificatul dat este prins cu clama de contractul de instituire a trastului cu nr.9879 din 10.10.1995, încheiat între Stati Serghei în calitate de fondator și persoana Estratiev S.F., care activează în baza Statutului fondului „Agroinvest-Prim”, care reprezintă o filă de hârtie de formatul A4, cu textul imprimat în limba română pe ambele părți, cu unele compartimente completate prin înscrisuri de culoare albastră, pe pagina doi este aplicată ștampila rotundă, aparent în copie a „Agroinvest-Prim” la compartimentul proprietar fiduciar, iar la compartimentul fondatorul trastului este executată o semnătură S. Stati, pe 1 filă. La fel mai este prins în clamă certificatul acțiunilor cu nr.035087 din 10.12.1995, ca și cel descris mai sus, dar pe numele Stati Larisa *****, numărul de ordine a acțiunilor *****, pe 1 filă și contractul de instituire a trastului cu nr.9878 din 10.10.1995, analogic ca precedentul dar pe numele lui Stati Larisa *****, la fel pe 1 filă;

101. Card de reducere emis de către „Capriz Parfum”, cu nr. *****;

102. Card de reducere emis de către „Librarius”, cu nr. *****;

103. Card din plastic emis de către rețeaua de farmacie „Hipocrates”, cu nr. *****;

104. Card pe numele lui Stati Sergiu, emis de către „Metro”, cu nr. 00100700832201;

105. Card de reduceri emis de către „FarmacieOnline”, cu nr. *****;

106. Card de reduceri emis de către „SmadShop”, cu nr. *****;

107. Card de reduceri emis de către „Valnat-Farm,, cu nr. *****;

108. Card de reduceri emis de către rețeaua de farmacie „Farmacia Familiei”, cu nr. *****;

109. O cutie pentru bijuterii de culoare roșie, care în interior are inscripția „Кристал”, în care se află două inele din metal de culoare galbenă, unul ornate cu trei pietre mici de culoare albă, iar al doilea cu o piatră rotundă de culoare albă;

110. Certificat de garanție mobilier cu nr. 7 din 07.12.2016, pe care este aplicată ștampila umedă dreptunghiulară cu denumirea „Secția Garanție SRL Mobvaro-Mo”, filă de hârtie, de care este capsată cartea de vizită a SRL „Mobvaro-M” și bonul fiscal pentru suma de 4776 lei, din 07.12.2016 cu

nr.005533, eliberat de SRL „Mobvaro-M”, în total trei file capsate;

111. Instrucțiune pentru televizor de la producătorul „Samsung”, în limba rusă cu codul ***** și ucraineană cu codul *****, precum și de la telecomandă pe care este indicat codul *****;

112. Anexă la act de predare-primire cu nr. 8 la contractul privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice cu nr.***** din 30.03.2021, fișa de instalare cu nr. 386700, încheiat între Stati Sergiu și Lepodatu Nicolae, data cu 31.03.2021, adresa – *****, pe 1 filă formatul A4;

113. Certificat de garanție al producătorului „Tefal”, eliberat de „ACO-Service-Electro” și „MAXIMUM”;

114. Instrucțiune în mai multe limbi pentru fierbător electric de apă al producătorului Tefal, care reprezintă o broșură cu text imprimat;

115. Certificat de garanție a producătorului „SAMSUNG”, eliberat de către rețeaua de magazine „MAXIMUM”, pe prima pagină ca product este indicat LCD TV, model *****, seria *****, data 31.03.2021, pe care este aplicată ștampila umedă dreptunghiulară „R-Serve” și „MAXIMUM”, inclusiv și pe ultima pagină, care reprezintă o broșură cu text imprimat;

116. Două facturi emise de către furnizorul SA „Moldova gaz” la 31.12.2021 pe numele lui Gratii Gheorghe, adresa consum IP „Victoria”, str. Fântânilor 20, suma spre achitare 1061,57 lei și pe numele Bet A., din 31.10.2021 adresa de consum ***** ***** pentru suma de - 67,31 lei, în total pe 2 file;

117. O cutie de culoare roșie, de formă dreptunghiulară, în care se află o brățară de mână din metal de culoare galbenă și o etichetă cu seria 10295014, pe care este imprimat textul – „LANT gr.3,38 AUR 585 pr.952,00”, cifra 4 597,00 hașurată și cifra 3218, 00;

118. O cutie de culoare verde, de formă pătrată, cu inscripția „Tiffany & Co.”, în care se află un inel din piatră de culoare verde, un lăncișor aparent din ață de culoare galbenă/auriu de care este atașată o piatră de culoare albă/oglindă/strălucitoare și un lăncișor din metal de culoare metalic format din inele mici și articole mai mari în forme de frunze. În total în cutie se află trei obiecte;

119. Dintr-un dormitor, din dulapul cu haine, în interiorul unei mese, în care se afla un sacou, în buzunarul interior al acestuia au fost depistate: a) Un plic din hârtie în care se aflau 10 bancnote a câte 200 de EURO, 30 de bancnote a câte 100 EURO fiecare și în total – 5.000 EURO; b) o hârtie capsată în care se aflau 75 de bancnote cu nominalul de 500 EURO fiecare, adică în total 37.500 de EURO;

120. Din dormitorul soției lui Stati Sergiu, pe nume Stati Larisa, din sertarul din dulapul de haine, au fost depistate: a) un bilețel manuscris cu semnificația 12.200, ultimul 2 corectat în 3; b) 123 bancnote a câte 100 dolari SUA fiecare, în

total 12.300 dolari SUA; c) o filă A4 în care se aflau 8 bancnote a câte 50 de EURO, în total 400 EURO, 14 bancnote a câte 100 EURO fiecare, în total 1.400 EURO și o bancnotă de 500 EURO, ce reprezintă în cumul 2.300 de EURO.

121. *Benevol au mai fost predate:*

- o mapă din carton de culoare albastră, cu inscripția Partidului Democrat din Moldova, în care se aflau mai multe plicuri din hârtie cu bani, între care: a) Plic cu inscripția „*Azmol Company*” S.R.L., care, conținea 24 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 2.400 dolari SUA; b) Plic cu inscripția „*Stati S.*”, care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; c) Plic cu inscripția „*Stati S.*” care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; d) Plic cu inscripția „*S*”, care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; e) Plic cu inscripția „*Stati S.*”, care conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; precum și f) două plicuri goale cu inscripția „*Stati S*” (vol.I, f.d.47-53);

- *Procesul-verbal de cercetare din 24 februarie 2022* a documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 2 februarie 2022 în imobilul situat în m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu (vol.II, f.d.43-49);

- *Procesul-verbal de cercetare din 25 februarie 2022* a documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 2 februarie 2022 în imobilul situat în m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu (vol.II, f.d.51-54);

- *Procesul-verbal de cercetare din 25 martie 2022* a documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 2 februarie 2022 în imobilul situat în m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu, cu fototabel și anexă (vol.II, f.d.51-67);

- *Procesul-verbal de cercetare din 25 februarie 2022* a documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 2 februarie 2022 în imobilul situat în m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu (vol.II, f.d.69-74);

- *Procesul-verbal de cercetare din 31 mai 2023* a documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 2 februarie 2022 în imobilul situat în m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu. În rezultatul examinării a 6 plicuri cu documente și obiecte, ridicate la 2 februarie 2022 în cadrul percheziției domiciliului lui Stati Sergiu din *****, de către reprezentantul organului de urmărire penală al Procuraturii Anticorupție au fost sigilate repetat plicurile și semnate (vol.V, f.d.43-65);

- *Procesul-verbal de percheziție din 2 februarie 2022* a automobilului de model „****”, cu numerele de înmatriculare ***** și nr. caroseriei *****, în

cadrul căreia, în habitacul acestuia au fost depistate și ridicate următoarele acte, documente, înregistrări, mijloace financiare și obiecte care atestă faptul că beneficiarul efectiv al acestui bun mobil este inculpatul Stati Sergiu:

1) Actul de verificare pentru contractul de leasing financiar nr. ***** din 28 decembrie 2015, actul la situația din 31 decembrie 2016, pe 2 file;

2) Raportul de inspecție periodică a vehiculului din 28 decembrie 2020, pe 1 file, pe care este capsat un bon fiscal de încasare a sumei de 802,87 lei, pe 1 file;

3) Talon de garanție pentru anvelopele de model „Altimux Winter Plus”, cu dimensiunile de *****, pe 1 file;

4) Chitanță nr. ***** din 28 decembrie 2015 pentru suma de 567 lei, încasată de la Sergiu Stati, pe 1 file, cu bonul fiscal capsat privind asigurarea RCA eliberată de SA „Moldasig”, pe numele lui Sergiu Stati, pe 1 file; Contractul RCA și chitanța nr. ***** din 27 decembrie 2017 la suma de 5 000 lei, pe 1 file;

5) Ordinele de comandă nr. ***** din 28 septembrie 2017; nr. ***** din 18 aprilie 2018; nr. ***** din 18 aprilie 2018, eliberate de compania „ADREM” pentru piese de schimb și îndeplinirea lucrărilor de reparație auto pentru automobilul de model „*****”, pe 3 file, cu lista serviciilor prestate, pe 1 file; Acte ale lucrărilor executate din 29 noiembrie 2016, precum și din 30 martie 2016, pe 2 file;

6) Plată de asigurare auto obligatorie RCA nr. ***** din 28 decembrie 2015, cu un contract anexă, pe 3 file, cu asigurare facultativă/contract nr. 913/15/AK/CL, pe 6 file;

7) Polița RCA nr. ***** din 15 noiembrie 2016, cu un contract pe 3 file;

8) Comanda nr. ***** din 26 octombrie 2018 și nr. ***** din 26 octombrie 2018, eliberate de SC ”ADREM” pentru piese de schimb și lucrări auto, pe 2 file;

9) Polița RCA nr. ***** din 19 decembrie 2016, cu anexă contractul respectiv, pe 3 file;

10) Polița RCA nr. ***** nr. ***** din 19 decembrie 2016, cu un contract anexă, pe 3 file;

11) Polița RCA nr. ***** din 15 noiembrie 2016, pe 3 file;

12) Acte pentru frigiderul de model „SMAIGE”, cu bonul de livrare și bonul fiscal de 10 579 lei (vol.I, f.d.63-65);

- *Procesul-verbal de cercetare din 1 iunie 2023 a documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 2 februarie 2022, a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de învinuitul Stati Sergiu, după cum urmează:*

1. Polița privind asigurarea autovehiculelor seria ***** nr.*****, eliberată la 19.12.2016, pe automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, de tip CASCO, la prețul de 535,5 euro,

de asiguratul Stati Sergiu, din*****;

2. Contract nr. *****-***** de asigurare a mijloacelor de transport din 19.12.2016, care a fost încheiat între SA „Moldasig” și cet. Stati Sergiu, în privința automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, de tip CASCO, a sumei de 11 900 euro;

3. Talon de garanție al anvelopelor (4 bucăți) la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, emis de „Continental”;

4. Ordin comandă nr. *****din 28 septembrie 2017, emis de SRL „AD REM”, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, despre deservirea tehnică, la prețul de 1 770, 00 lei;

5. Actul lucrărilor executate de către SA „DAAC Hermes” din 30.03.2016, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, despre deservirea tehnică în sumă totală de 3 200 lei;

6. Actul lucrărilor executate de către SA „DAAC Hermes” din 29.11.2016, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, despre deservirea tehnică în sumă totală de 3038 lei;

8. Ordin comandă nr. *****din 18 aprilie 2018, emis de SRL „AD REM”, în privința automobilului de model „*****”, cu numerle de înmatriculare***** cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, despre deservirea tehnică, la prețul de 1 814, 00 lei;

9. Raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2572901 din 26.12.2017, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, fiind trecută testarea tehnică, cu eliberarea ecusonului;

10. Act de verificare a datoriilor pentru contractul de leasing financiar nr. *****din 28.12.2015, între SRL „Capital Leasing” și cet. Stati Sergiu, nefiind stabilite careva datorii;

11. Raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1429334 din 28.12.2020, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, produs în anul 2015, fiind trecută testarea tehnică, cu eliberarea ecusonului;

12. Chitanță la dispoziția de încasare nr.*****din 27.12.2017, de încasare de la Stati Sergiu, în beneficiul SRL „Capital Leasing” a sumei de 5000 lei;

13. Polița privind asigurarea autovehiculelor seria ACA/2017 nr.1445, eliberată la 27.12.2017, pe automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, de tip CASCO, la prețul de 482 euro, de asiguratul Stati Sergiu, din mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4, ap. 18;

13. Contract nr. ***** de asigurare a mijloacelor de transport din 27.12.2017, care a fost încheiat între SA „Moldasig” și cet. Stati Sergiu, în privința automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, de tip CASCO, a sumei de 10.700 euro;

14. Chitanță la dispoziția de încasare nr. 000002274 din 28.12.2015, privind încasarea de la Stati Sergiu, în beneficiul SRL „Capital Leasing” a sumei de 567 lei;

15. Polița de asigurare obligatorie***** din 28.12.2020, în privința automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** , produs în anul 2015, la prețul de 802, 87 lei;

16. Polița de asigurare obligatorie ***** din 28.12.2015, în privința automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** , produs în anul 2015, la prețul de 567,00 lei;

17. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI nr. 001990982 din 28.12.2015, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** , produs în anul 2015, încheiat între SA „Moldasig” și cet. Stati Sergiu;

18. Poliță de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ***** din 28.12.2015, al asiguratorului „Alliance Insurance Group” SA și asiguratului Stati Sergiu, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** , produs în anul 2015, cu prima de 613,80 euro;

19. Declarația de asigurări al asiguratorului „Alliance Insurance Group” SA și asiguratului Stati Sergiu, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** , produs în anul 2015;

20. Contractul nr. ***** de asigurare facultativă a autovehiculelor, al asiguratorului „Alliance Insurance Group” SA și asiguratului Stati Sergiu, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** , produs în anul 2015;

21. Poliță de asigurare de răspundere civilă din 14.11.2016 în privința frigiderului „SMAIGE RF-360”, cu preșul asigurării de 1200 lei, de SA „Moldcargo”;

22. Polița de asigurare obligatorie *****din 19.12.2016, în privința automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** , produs în anul 2015, la prețul de 770,27 lei;

23. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI nr.***** din 19.12.2016, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** , produs în anul 2015, încheiat între SA „Moldasig” și cet. Stati Sergiu;

24. Ordin comandă nr. 16419 din 26 octombrie 2018, emis de SRL „AD

REM”, în privința automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, produs în anul 2015, despre deservirea tehnică, la prețul de 1930,02 lei (vol.V, f.d.74-76, *lși un plic din hârtie maro anexat la volumul cauzei*/).

- *Procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2023*, prin care din materialele cauzei penale nr. 2019978234, aflate în arhiva Procuraturii Anticorupție, au fost ridicate copiile unor acte procedurale, dintre care: ordonanța de pornire a urmăririi penale, actului de sesizare, procese-verbale de audiere a martorilor, ordonanțe de punere sub învinuire și a soluției adoptate la finisarea urmăririi penale (vol.VII, f.d.18-59);

- *Procesul-verbal de cercetare din 30 mai 2023*, prin care au fost examinate copiile autentificate ale actelor procedurale ridicate la aceeași dată din materialele cauzei penale 2019978234, aflate în arhiva Procuraturii Anticorupție.

Astfel, au fost cercetate conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2019978234 din 28 octombrie 2019, emisă de Procurorul General-interimar Dumitru Robu în baza art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal, pe faptul că în luna decembrie 2015 un grup de deputați din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, printre care și Stati Sergiu ar fi părăsit fracțiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Rep. Moldova în schimbul unei remunerații ilicite de 5.000.000 de EURO.

Au mai fost cercetate:

a) procesul-verbal de consemnare a denunțului din 25 octombrie 2019, care a fost depus de ex-deputatul elena Bodnarenco din 25 octombrie 2019, în temeiul căruia a fost pornit procesul penal nr. 1-302pr/19.

b) procesul-verbal de audiere în calitate de martor a Elenei Bondarenco din 25 octombrie 2019, în care au fost expuse circumstanțe descrise în denunț și anume că a activat în calitate de deputat, membră a fracțiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor. La data de 12 decembrie 2015 ea se afla la domiciliul din or. Soroca, str. Limba Română, nr. 22, ap. 47, când pe la orele 20:30, a primit un mesaj prin intermediul aplicației „Messenger” de la deputatul Serghei Sîrbu, care la acel moment era membru a Partidului Democrat și care îi solicita o întâlnire. A acceptat și s-au întâlnit a doua zi, pe 13 decembrie 2019, aproximativ la orele 13:00 la Cetatea Sorociei, iar după vizitarea ei au intrat în localul „Beciul Vechi”, așezându-se la o masă din sala „Casa Mare”. În local nu era nimeni în afară de barman. După o introducere în care a invocat investițiile la Cetatea Sorociei și calitățile profesionale Serghei Sîrbu i-a propus să părăsească fracțiunea parlamentară a PCRM, în schimbul îmbunătățirii stării materiale, înțelegând că va fi remunerată financiar. În șoaptă Serghei Sîrbu i-ar fi spus că ar fi vorba de suma de 100.000 – 200.000 de EURO. Ea s-a arătat nedumerită de această propunere, iar Serghei

Sîrbu a îndemnat-o să-și ia un răgaz pentru gândire. I-a mai comunicat Serghei Sîrbu că aceasta este doar o discuție preventivă, iar ulterior toate detaliile vor fi puse la punct cu „Vladimir Gheorghevici”, înțelegând că este vorba de Vlad Plahotniuc. La 14 decembrie 2015 i-a povestit despre cele discutate cu Serghei Sîrbu colegei Galina Balmuș, în timp ce se afla în apartamentul de serviciu al ultimei din hotelul Parlamentului, situat în or. Chișinău, str. Corobceanu, nr. 1, iar la 15 decembrie 2015 i-a povestit și lui Vladimir Voronin. Ultimul i-a răspuns că nu îi poate suspecta pe toți, dar dacă vor fi și din cei care vor pleca muncă, va continua cu cei rămași. La data de 21 decembrie 2015 de către fiica sa a fost informată precum că ceva se întâmplă la Parlament. Deschizând internetul a aflat că 14 deputați au părăsit fracțiunea parlamentară a PCRM, fapt anunțat într-o conferință de presă. A apelat-o telefonic pe Violeta Ivanov pentru a-i cere explicații despre această hotărâre luată fără consultări în cadrul fracțiunii, la care ultima i-a răspuns că Galina Balmuș trebuia să o pună la curent. Tot Violeta Ivanov i-a spus că dacă e dispusă, poate veni la Chișinău și îi va fi pregătită sala de conferințe și invitată presa. I-a închis telefonul imediat. A revenit la Chișinău încercând să afle mai multe de la Galina Balmuș, prietena sa, dar aceasta nu a putut explica gestul său. Ulterior, din auzite, a înțeles că deputații transfugi ar fi fost „cumpărați” cu suma de 5.000.000 de EURO, dintre care Artur Reșetnicov, **** Zagorodnii, Violeta Ivanov și Vladimir Vitiuc ar fi fost remunerați cu câte 500.000 EURO fiecare, iar restul cu sume cuprinse între 200.000 și 300.000 EURO. Primii au avut rol de racolatori, Violeta Ivanov racolându-l pe Sergiu Stati. De la colegi a mai aflat că transfugii și-au achiziționat la scurt timp bunuri, mașini, case, apartamente, iar rudele au primit posturi în instituțiile statului, în cazul concret Sergiu Stati și-ar fi procurat un apartament în sect. Buiucani al mun. Chișinău, posibil în zona „Sculeanca”. Alte circumstanțe nu cunoaște. La 30 octombrie 2019 Elena Bondarenco a fost audiată suplimentar, concretizând achizițiile făcute de deputații vizați după acțiunile coruptibile dezvăluite.

c) procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Vladimir Voronin din 25 octombrie 2019, în care au fost reiterate declarațiile elenei Bondarenco.

d) ordonanță de punere sub învinuire din 06 iulie 2022, semnată de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Ion Șlicari, prin care lui Stati Sergiu i-a fost încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit.

a) și a¹) din Codul penal.

e) procesul verbal de audiere în calitate de învinuit, consemnată într-un proces-verbal de audiere din 6 iulie 2022, în care Stati Sergiu a declarat că nu recunoaște comiterea faptelor de care este acuzat.

f) ordonanța din 29 decembrie 2022, prin care Stati Sergiu a fost scos de sub urmărirea penală în cauza penală nr. 2019978234, din motivul că fapta nu

înrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune, cu clasarea integrală a urmăririi penale (vol.I, f.d.20-24, 27-30, vol.VII, f.d.60-61);

- *Procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2023*, prin care de la sediul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., cu adresa juridică în cu adresa juridică în *****, MD-2069, au fost obținute copii autentificate ale contractului de leasing financiar cu nr. ***** din 28 decembrie 2015, încheiat între O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. și Stati Sergiu; ale întregului dosar de creditare; ale documentelor confirmative care să ateste achitarea plăților, identitatea plătitorilor și rambursărilor ratelor aferente contractului vizat de leasing financiar (*dispoziții /ordine de plată, cec-uri, facturi/invoice-uri, etc.*); actului de verificare a decontărilor reciproce; ale informațiilor despre beneficiarul efectiv al bunului mobil automobil de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****; precum și ale altor informații disponibile OCN-ului, care vizează bunul mobil dat, pentru perioada 28 decembrie 2015 – 28 decembrie 2018 (vol.VII, f.d.91-150);

- *Procesul-verbal de cercetare din 26 mai 2023* a documentelor ridicate la 25 mai 2023 de la sediul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L. prin care au fost supuse examinării următoarele acte cu informații despre beneficiarul efectiv al automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****:

1) Contractul de leasing nr.***** din 28.12.2015, încheiat între SRL „Capital Leasing” și Stati Sergiu, privind procurarea automobilului de model „*****”, cu anul producerii 2015, la prețul total de 1404 euro, pe un termen de 36 luni. Actul este semnat de ambele entități;

2) Anexa nr.1 la contractul de leasing nr.***** din 28.12.2015, încheiat între SRL „Capital Leasing” și Stati Sergiu, care prezintă în sine graficul de plăți în sumă de 14040 euro, cu rata dobânzii de 9,99, pentru o perioadă de 36 luni. Actul este semnat de ambele entități;

3) Act de predare-primire din 28.12.2015, conform căruia, SRL „Capital Leasing”, a transmis cet. Stati Sergiu automobilul de model „*****” produs în anul 2015. Actul este semnat de ambele entități;

4) Lista serviciilor oferite de către SRL „Capital Leasing”, în conformitate cu prevederile ordinului nr.19 din 28.08.2012, fiind indicate denumirile serviciilor și prețurile stabilite de companie;

5) Certificatul de înmatriculare provizoriu *****eliberat la 28.12.2015, pentru automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, proprietar fiind SRL „Capital Leasing”;

6) Raportul de verificare tehnică a vehiculului nr. ***** din 28.12.2015, pentru automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** – eliberat de SRL „Moldavian-Auto-Test”;

7) Examinarea cererii cet. Stati Sergiu din 28.12.2015, privind procurarea

bunului mobil în leasing, al automobilului de model „*****” la prețul de 14 040 euro, de la SRL „DAAC-Auto”;

8) Informația pe automobilul de model „*****” la prețul de 14 040 euro, fiind indicate datele tehnice;

9) Extras din registrul bunurilor imobile nr. *****din 07.08.2003, care este pe numele Stati Sergiu, care deține imobil în *****;

10) Cererea din 28.12.2015 din numele Stati Sergiu, privind procurarea bunului mobil în leasing, fiind indicat că îndeplinește funcția de deputat în Parlamentul R. Moldova, pentru procurarea automobilului de model „*****”, cu achitarea leasingului pe un termen de 36 luni;

11) Buletinul de identitate A nr. *****eliberat de oficiul 88 la 18.07.2007, pe numele Stati Sergiu, născut la *****, cu fișa de însoțire *****, cu viza de reședință în *****;

12) Actul de verificare a datoriilor pentru automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** emis de către SRL „Capital Leasing”, nefiind stabilite datorii către agentul economic;

13) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.01.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 7151 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

14) Dispoziție de încasare nr.0000000270, din 26.02.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 7087 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

15) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.03.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6970 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

16) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.04.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 7130 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

17) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.05.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 7141 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

18) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.06.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 7008 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

19) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.07.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6992 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

20) Dispoziție de încasare nr.*****, din 26.08.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 7113 lei, cu semnătura

olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

21) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.09.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 7060 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

22) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.10.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 7000 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

23) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.11.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6900 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

24) Dispoziție de încasare nr.*****, din 29.12.2016, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 18776 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

25) Dispoziție de încasare nr.*****, din 26.01.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6875 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

26) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.02.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6745 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

27) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.03.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6750 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

28) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.04.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6700 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

29) Dispoziție de încasare nr.*****, din 26.05.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6507 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

30) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.06.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6580 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

31) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.07.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6785 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

32) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.08.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6900 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

33) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.09.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6595 lei, cu semnătura

olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

34) Dispoziție de încasare nr.*****, din 26.10.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6515 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

35) dispoziție de încasare nr.*****, din 26.11.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6540 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

36) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.12.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6480 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

37) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.12.2017, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 5000 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

38) dispoziție de încasare nr.*****, din 26.01.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6410 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

39) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.02.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 11485 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

40) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.03.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6545 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

41) Dispoziție de încasare nr.*****, din 25.04.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6430 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

42) Dispoziție de încasare nr.*****, din 15.05.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6300 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

43) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.06.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6260 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

44) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.07.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6168 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

45) Dispoziție de încasare nr.*****, din 26.08.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6158 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

46) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.09.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6280 lei, cu semnătura

olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

47) Dispoziție de încasare nr.*****, din 29.10.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 782 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

48) Dispoziție de încasare nr.*****, din 10.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6221 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

49) Dispoziție de încasare nr.*****, din 10.11.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6221 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

50) Dispoziție de încasare nr.*****, din 12.2018, conform căruia, cet. Stati Sergiu, a achitat către SRL „Capital Leasing” suma de 6214 lei, cu semnătura olografă a cet. Stati Sergiu și contabilului șef al întreprinderii;

51) Cererea din 26.12.2018 din numele Stati Sergiu, pe numele Directorului SRL „Capital Leasing”, care a solicitat închiderea contractului de leasing nr. *****, din 28.12.2015 în legătură cu achitarea integrală a ratelor în leasing;

52) Actul de predare-primire din 27.12.2018, conform căruia, SRL „Capital Leasing” i-a transmis lui Stati Sergiu automobilul de model „*****” produsă în 2015, cu numerele de înmatriculare***** în posesie personală. Actul este semnat de ambele părți (vol.VII, f.d.151-155);

- *Procesul-verbal de cercetare din 25 mai 2023* a informației stocate pe un dispozitiv de tip harddisk ridicată din telefonul mobil de model „Samsung”, ridicate în cadrul percheziției la domiciliului Sergiu Stati (vol.VII, f.d.159-165);

- *Procesul-verbal de cercetare din 3 mai 2023* a copiilor contractelor de furnizare a serviciilor prestate de către S.A. „Moldova-Gaz”, ridicate de la ultima la 11 noiembrie 2022 (vol.VII, f.d.198-199);

- *Procesul-verbal de ridicare din 15 iunie 2023* prin care de la S.R.L. „Consonel Lux” au fost ridicate copiile contractului de locațiune nr.*****in 01 aprilie 2016, cu anexe (vol.V, f.d.23-34);

- *Procesul-verbal de cercetare din 16 iunie 2023* a actelor ridicate la 15 iunie 2023 de la S.R.L. „Consonel Lux” și anume a contractului de locațiune nr.*****in 01 aprilie 2016, cu anexe (vol.V, f.d.35-36);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2023 cu fototabelul anexă* prin care a fost examinat imobilul situat în m*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², fiind evidențiat că apartamentul este dispus pe două nivele, iar la momentul cercetării este locuit de soții Stati Sergiu și Larisa. Imobilul este conectat la utilități, dotat cu mobilier, electrocasnice și tehnică de uz casnic. Se atestă cuptorul incorporabil de model „Bauer B 6106 YERSAD”, microunda de model „Gorenje”, Televizorul LCD de model „SAMSUNG *****”,

seria *****, aparatul de aer condiționat „Climat Scoole *****” (vol.VII, f.d.220-228, vol.VIII, f.d.1-67);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică informațională nr. 67 din 31 martie 2022 (cu fototabel anexă)* prin care au fost extrase datele și informațiile din telefonul mobil de model „SAMSUNG”, cu IMEI: *****, notebook-ul de model „Lenovo” S/N PFOREAEU MTM 80TJ00F3RA și calculatorul (*monobloc*) de model „Acer Aspire Z-622 MAC81E84436AB7”, ridicat la 2 februarie 2022 de la Stati Sergiu în rezultatul percheziției apartamentului nr. 9, din mun. Chișinău, or. Durelești, str. Șoseaua Balcani, nr. 26, datele extrase fiind stocate pe un dispozitiv de tip hard disc portabil de model *****cu nr. de serie ***** (vol.II, f.d.35-41);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 126 din 25 mai 2023 (cu planșă demonstrativă anexă)* potrivit căruia bancnotele examinate și anume: 76 (șaptezeci și șase) bancnote cu nominalul de 500 EURO fiecare, 10 (zece) bancnote cu nominalul de 200 EURO, 44 (patruzeci și patru) bancnote cu nominalul de 100 EURO și 8 (opt) bancnote cu nominalul de 50 EURO, în total 44.800 (patruzeci și patru mii opt sute) EURO, precum și 349 (trei sute patruzeci și nouă) bancnote cu nominalul de 100 USD, în total 34.900 (treizeci și patru mii nouă sute) USD, depistate și ridicate la percheziția din 02 februarie 2022, a imobilului situat în din m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol.V, f.d.124-133);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 25 iulie 2023* potrivit concluziilor căruia valoarea investițiilor capitale pentru apartamentul cu numărul cadastral *****, amplasat în blocul locativ din m*****, constituie aproximativ 200.000 (două sute mii) de lei (vol.VI, f.d.82-84);

- *Hotărârea Curții Constituționale nr. 5 din 17 martie 2005* cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XVI-a, în temeiul căreia la numărul de ordine 61 a fost validat mandatul lui Stati Sergiu, din partea Partidului comunistilor din Republica Moldova (vol.I, f.d.150-153);

- *Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 22 aprilie 2009* cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XVII-a, în temeiul căreia la numărul de ordine 88 a fost validat mandatul lui Stati Sergiu, din partea Partidului comunistilor din Republica Moldova (vol.I, f.d.154-159);

- *Hotărârea Curții Constituționale nr. 31 din 24 decembrie 2010* cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a, în temeiul căreia la numărul de ordine 23 a fost validat mandatul lui Stati Sergiu, din partea Partidului comunistilor din Republica

Moldova (vol.I, f.d.160-165);

- *Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 09 decembrie 2014* privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014, în temeiul căreia la numărul de ordine 67 a fost validat mandatul lui Stati Sergiu, din partea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova (vol.I, f.d.166-186);

- *Răspunsul nr. ***** oferit de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a Rep. Moldova*, la solicitarea din 11 februarie 2022, prin care se comunică că Stati Sergiu a activat anterior în cadrul misiunilor diplomatice, cu următoarele venituri:

a) 1994 – 1997 (consul în Ucraina): 829,46 lei și 28.286 dolari SUA;

b) 1999 – 2002 (consilier în Ucraina): 43.884 dolari SUA;

c) 2006 – 2008 (Ambasador în Ucraina): 113.451,42 de lei;

d) 2009 (Ambasador în Turcia): 27.728,46 de lei (vol.I, f.d.200-204);

- *Scrisoarea de informare nr. *****nr. *****din 23 mai 2023* a Secretarului General al Secretariatului Parlamentului, cu informația anexă, privind salariul și alte plăți achitate lui Stati Sergiu în perioada 25 februarie 2014 – 31 martie 2019, care includ următoarele plăți: Venitul calculat și achitat din fondul de remunerare a muncii; Diurna neimpozabilă pentru fiecare zi de participare la ședințele plenare; Îndemnizația lunară neimpozabilă pentru transport; Compensația anuală neimpozabilă pentru cheltuieli de tratament. Venitul total a constituit:

1) Pentru perioada 25.02.2014 – 31.12.2014: suma de 199.996,73 lei brut și 166.876,06 de lei net;

2) Pentru anul 2015 de 213.875,91 lei brut și 178.925,76 lei net;

3) Pentru anul 2016 de 221.370,99 lei brut și 186.324,66 lei net;

4) Pentru anul 2017 de 226.316,54 lei brut și 189.615,22 lei net;

5) Pentru anul 2018 de 218.362,63 lei brut și 185.241,23 lei net;

6) Pentru perioada 01 ianuarie 2019 – 31 martie 2019: suma de 92.011,00 lei brut și 77.474,22 lei net (vol.VII, f.d.170-171);

- *Scrisoarea de informare a Serviciului Vamal nr. 28/07-14765 din 30 septembrie 2022*, prin care s-a adus la cunoștința Procuraturii Anticorupție precum că, în cazul persoanelor fizice Stati Sergiu, a.n. *****, IDNP – *****; Larisa Stati, a.n. *****, IDNP – *****; Vadim Stati, a.n. *****, IDNP – *****; Olga Curea, a.n. 31 august 1990, IDNP – *****; și Pelaghia Stati, a.n. *****, IDNP – *****, în baza de date gestionată de Serviciu, pentru perioada 25 februarie 2014 – 09 martie 2019, nu fost găsite înregistrări cu privire la declarațiile vamale autentificate TV28, DV-6 (vol.III, f.d.149);

- *Scrisoarea de informare nr. 26-05/5-11/86379 din 26 septembrie 2022* a Serviciului Fiscal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova,

prin care s-a adus la cunoștința Procuraturii Anticorupție că, persoanele fizice Sergiu Stati, IDNP – *****; Larisa Stati, IDNP – *****; Vadim Stati, IDNP – *****; Olga Cureau, IDNP – ***** și Pelaghia Stati, IDNP – ***** nu au depus Declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012 (vol.III, f.d.179-180);

- *Scrisoarea de informare nr. ***** din 28 septembrie 2022* a Serviciului Fiscal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, prin care s-a adus la cunoștința Procuraturii Anticorupție despre sumele achitate în calitate de amenzi, taxe și impozite de către persoanele fizice Sergiu Stati, IDNP – *****; Larisa Stati, IDNP – *****; Vadim Stati, IDNP – *****; Olga Cureau, IDNP – ***** și Pelaghia Stati, IDNP – *****, din care reiese că doar Stati Pelaghia și Stati Larisa nu înregistrează careva plăți (vol.III, f.d.181-183);

- *Scrisoarea de informare nr. 11/12c-06/309 din 13 octombrie 2022*, prin care de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr. 1 a Departamentului cadastru a ASP au fost remise copiile autentificate ale dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** (mun. Chișinău, *****), pe 27 file (vol.III, f.d.71-147);

- *Scrisoarea de informare nr. ***** din 22 martie 2024* a Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP a MAI prin care Procuratura Anticorupție a fost informată despre faptul că în privința lui Stati Sergiu, născut la *****, IDNP – *****, conform evidențelor din Registrul de stat al armelor au fost stabilite înscrisuri referitor la deținerea în posesie a unui pistol cu bile de cauciuc de model „Cornet C”, cal. 9 mm, cu seria și numărul *****, deținut în baza permisului de armă neavizat nr. *****, eliberat la 20 septembrie 2018, pe adresa ***** (vol.IX, f.d.95);

- *Procesul-verbal de examinare din 4 mai 2022*, prin care au fost examinate copiile autentificate ale dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** (mun. Chișinău, *****), pe 27 file, remise Procuraturii Anticorupție prin Scrisoarea de informare nr. 11/12c-06/309 din 13 octombrie 2022 a Serviciului cadastral teritorial Chișinău nr. 1 a Departamentului cadastru a ASP (vol.VII, f.d.202-205);

- *Scrisoarea de informare nr. ***** din 13 octombrie 2022*, cu anexe, prin care Comisia Electorală Centrală a informat Procuratura Anticorupție despre faptul că, în urma examinării borderourilor cu donatorii și cotizanții partidelor politice, precum și pentru campaniile electorale ale concurenților electorali, s-au identificat donații de mijloace bănești în timpul campaniilor electorale ale Partidului Comuniștilor din Republica Moldova pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 și alegerile locale din generale din 14 iunie 2015, efectuate de către Stati Sergiu, în sumă totală de 75.060 de lei (vol.III, f.d.247-252);

- *Scrisoarea de informare a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto nr. 03/6411 din 07 iunie 2023*, cu anexele la aceasta, potrivit căreia în Registrul de Stat al transporturilor mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare***** (*reînmatriculat cu plăcuțele ******) și nr. caroseriei ***** , a fost înregistrat primar cu numerele de înmatriculare*****; reînmatriculat cu numerele ***** pe numele lui Stati Sergiu la 27 decembrie 2018, iar la 26 ianuarie 2023 pe numele lui Țapușel Oleg, în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare din aceeași dată și unei procuri din 17 decembrie 2022 (vol.V, f.d.83-95);

- *Extrasul din Registrul de Stat al Populației*, privind datele de identitate ale învinutului Stati Sergiu ***** , născut la 0***** , originar din *****și domiciliat în ***** , studii superioare, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Rep. Moldova, IDNP – ***** (vol.I, f.d.148);

- *În rezultatul dispunerii și efectuării investigațiilor financiar – paralele, au fost dobândite următoarele probe, care au relevanță la caz:*

1) *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiar – paralele întocmit la 01 decembrie 2023* de către ofițerul superior de urmărire penală PCE al DIF a ARBI a CNA, Roman Morozan conform căruia a fost stabilit faptul precum că, Stati Sergiu, în perioada anilor 2010 - 2021 a obținut venituri (*brut*) în sumă totală de 1.314.852,15 lei, iar cet. Stati Larisa a obținut venituri (*brut*) în sumă totală de 2.216 lei.

Potrivit aceleiași surse, cet. Stati Sergiu deține/deținut următoarele conturi bancare, după cum urmează:

a) cont bancar ***** , deschis în lei la data de 23.03.2015 la B.C. „MAIB” S.A., închis la 11.12.2020;

b) cont bancar ***** , deschis în lei la data de 11.04.2019 la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., închis la 01.12.2019 la sucursala nr.27 Chișinău;

c) cont bancar ***** , deschis în lei la data de 04.12.2019 la B.C. „MAIB” S.A., sucursala Ștefan cel Mare;

d) cont bancar *****/EUR, deschis în Euro la data 19.07.2016 la B.C. „MAIB” S.A., închis la 06.04.2017 (conform informației furnizate de către bancă);

Stati Larisa deține/deținut următoarele conturi bancare:

a) cont bancar ***** , deschis în lei la data de 9 aprilie 2021 la B.C. „OTP Bank” S.A.;

b) cont bancar ***** , deschis în dolari SUA la data de 24 decembrie 2015 la B.C. „MAIB” S.A. și închis la 1 noiembrie 2019.

În scopul stabilirii sumei ce urmează a fi urmărită în cadrul investigațiilor financiare paralele desfășurate în vederea indisponibilizării bunurilor infracționale, a fost solicitată eliberarea avizului consultativ privind constatarea diferenței dintre

veniturile legale și bunurile deținute cu drept de proprietate, cât și în calitate de beneficiar efectiv, inclusiv cheltuielile suportate, de către Stati Sergiu, Stati Larisa, Stati Vadim, Curea Olga și Stati Pelaghia.

2) *Avizul consultativ al specialistului nr.133 din 10 martie 2023*, întocmit de către Direcția evaluare, administrare și valorificare a bunurilor indisponibilizate a ARBI, iar ca urmare a analizei informațiilor acumulate s-au stabilit diferențe dintre veniturile și cheltuielile realizate pentru Stati Sergiu și membrii familiei acestuia, pentru perioada de la 1 ianuarie 2014 până la 31 decembrie 2019.

a) În perioada anului fiscal 2014, Stati Sergiu a realizat o diferență pozitivă de „+152.020,61 lei”, iar soția lui, Stati Larisa a realizat o diferență negativă de „-28.099,20 lei”. Totalul constituie o diferență pozitivă pentru familia Stati de „+123.921,41 lei”.

b) Pentru anul fiscal 2015, Stati Sergiu a realizat o diferență negativă de „-889.570,53 lei”, iar soția lui, Stati Larisa a realizat o diferență negativă de „-621.688,20 lei”. Totalul constituie o diferență negativă de „-1.511.258,73 lei”.

c) Pentru anul fiscal 2016, Stati Sergiu a realizat o diferență negativă de „-1.159.446,95 lei”, iar soția lui, Stati Larisa a realizat o diferență pozitivă de „+555.925,80 lei”. Totalul constituie o diferență negativă de „-603.521,15 lei”.

d) Pentru anul fiscal 2017, Stati Sergiu a realizat o diferență pozitivă de „+1.050.582,70 lei”, iar soția lui, Stati Larisa a realizat o diferență negativă de „-35.372,40 lei”. Totalul constituie o diferență pozitivă de „+1.015.210,30 lei”.

e) Pentru anul fiscal 2018, Stati Sergiu a realizat o diferență pozitivă de „+49.952,82 lei”, iar soția lui, Stati Larisa a realizat o diferență negativă de „-35.887,22 lei”. Totalul constituie o diferență pozitivă de „+14.065,60 lei”.

f) Pentru anul fiscal 2019, Stati Sergiu a realizat o diferență pozitivă de „+48.522,96 lei”, iar soția lui, Stati Larisa a realizat o diferență negativă de „-41.071,46 lei”. Totalul constituie o diferență pozitivă de „+7.451,50 lei”.

Conform avizului consultativ al specialistului nr. 133 din 10 martie 2023 efectuat în cadrul investigațiilor financiar-paralele prin care au fost analizate veniturile și cheltuielile membrilor familiei lui Stati Sergiu, s-a stabilit că în perioada anului fiscal soții Sergiu și Larisa Stati au dobândit venituri mai mari decât cheltuielile efectuate cu valoarea de „+123.921,41 lei”; pentru perioada anului fiscal 2015, cheltuielile depășesc veniturile cu valoarea totală de „-1.511.258,73 lei”; pentru perioada anului fiscal 2016 diferența dintre venituri și cheltuieli, fel este una negativă, fiind stabilită la valoarea de „-603.521,15 lei”; pentru perioada anului fiscal 2017 se atestă o valoare pozitivă dintre venituri și cheltuieli în valoare de „+1.015.210,30 lei”; pentru perioada anului fiscal 2018 se atestă o valoare pozitivă dintre venituri și cheltuieli în valoare de „+14.065,60”, iar pentru anul 2019 de „+7.451,50 lei” (vol.IX, f.d.135 /Rezultatul investigației

*financiare paralele efectuate de ARBI a CNA în cauza penală nr. ****în trei volume separate pe 249, 182 și 108 file, vol.III, f.d.67-95/);*

*- Procesul-verbal din 21 aprilie 2022 de consemnare a măsurii speciale de investigație prevăzută de art. 134⁴ din Codul de procedură penală „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” (în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 286/2023 din 05.10.2023), cu referire la persoana fizică – Stati Sergiu ****, născut la 0****, IDNP – ****, prin care s-a stabilit că, potrivit răspunsului parvenit de la S.A. „Moldtelecom”, Stati Sergiu **** utilizează postul de telefon (022) 519087 din rețeaua de telecomunicații a acestui operator, iar „StarNet Soluții” S.R.L. a prezentat informații potrivit cărora Stati Sergiu ****, născut la 0****, IDNP – ****, cu telefon de contact ****, ****, email: ****, este abonat al acestui furnizor de servicii de comunicații electronice la adresa de conectare: ****, adresa de IP – **** (vol.II, f.d.10-21);*

*- Procesul-verbal din 06 iunie 2023 și materialele anexă de consemnare a măsurii speciale de investigație prevăzută de art. 134⁴ din Codul de procedură penală „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” (în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative nr.286/2023 din 05.10.2023), cu referire la numerele de telefoane mobile ****și ****, prin care s-a stabilit că, locul realizării conexiunilor în cazul posesorului numărului de telefon mobil ****este în parte acoperit de celule antenelor în care își are domiciliul învinuitul Stati Sergiu din ****, și anume de celula 104, locația „DUMSBILI”, regiunea 1676, Dumbrava (vol.VI, f.d.114,117-129);*

*- Procesul-verbal nr. 10/1-286, întocmit la 20 octombrie 2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Stati Sergiu ****, născut la 0****, IDNP – **** (vol.IV, f.d.21-22);*

*- Procesul-verbal nr. 10/1-291, întocmit la 21 octombrie 2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Stati Sergiu ****, născut la 0****, IDNP – **** (vol.IV, f.d.38-46);*

*- Procesul-verbal nr. 10/1-344, întocmit la 16 noiembrie 2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Stati Sergiu ****, născut la 0****, IDNP – **** (vol.IV, f.d.47-50);*

- *Procesul-verbal nr. 10/1-345, întocmit la 16 noiembrie 2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Stati Sergiu *****, născut la 0*****, IDNP – ***** (vol.IV, f.d.51-60);*

- *Procesul-verbal nr. 10/1-408, întocmit la 13 decembrie 2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Stati Sergiu *****, născut la 0*****, IDNP – ***** (vol.IV, f.d.77-81);*

- *Procesul-verbal nr. 23/438, întocmit la 21 decembrie 2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Stati Sergiu *****, născut la 0*****, IDNP – ***** (vol.IV, f.d.98-119);*

- *Procesul-verbal nr. 23/17, întocmit la 18 ianuarie 2023, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Stati Sergiu *****, născut la 0*****, IDNP – ***** (vol.IV, f.d.121-125);*

- *Procesul-verbal nr. 23/24, întocmit la 19 ianuarie 2023, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a învinuitului Stati Sergiu *****, născut la 0*****, IDNP – ***** (vol.IV, f.d.127-152);*

- *Caracteristică din 26 mai 2023 eliberată de ofițerul de sector al SP-6 or. Durlești a IP Buiucani, Iulia Dermenji, prin care Sergiu Stati este caracterizat pozitiv la locul de trai în mun. Chișinău, or. Durlești, pe str-la 5 Balcani, 26, ap. 9, este disciplinat, în relații bune cu locuitorii și vecinii, iar anumite materiale compromițătoare în privința sa, nu se atestă (vol.V, f.d.3).*

Mijloace materiale de probă:

- *76 bancnote cu nominalul de 500 EURO fiecare; 10 bancnote cu nominalul de 200 EURO; 44 bancnote cu nominalul de 100 EURO și 8 bancnote cu nominalul de 50 EURO, în total 44.800 EURO, precum și 349 bancnote cu nominalul de 100 dolari USD, în total 34.900 dolari USD, depistate și ridicate la percheziția din 02 februarie 2022, a imobilului situat în din m*****, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală, iar în temeiul procesului-verbal *****, de predare-primire a mijloacelor bănești din 9 februarie 2022, au fost remise spre administrare din 09 februarie 2022, au fost transmise*

către ARBI a CNA (vol.I, f.d.70-81, vol.V, f.d.113-114, vol.IX, f.d.14-16);

- *Contractul de locațiune nr. *****in 1 aprilie 2016, încheiat între S.R.L. „Consonel-Lux”, în calitate de locator și Stati Sergiu în calitate de locatar, al încăperii cu suprafața de 40 m², cu anexe, care a fost recunoscut în calitate de document (vol.V, f.d.25-34, 37-38);*

- *Actele ridicate în cadrul percheziției din 02 februarie 2022, a imobilului situat în din m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu, care au fost recunoscute în calitate de documente: 1) Certificat în original cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună din 12.11.2007, pe 3 file; 2) Declarația cu privire la venituri și proprietate în original, a cet. Stati Sergiu pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012, în total pe 4 file de formatul A4; 3) Extras în original din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru imobilul cu nr. cadastral *****; 4) Declarația de interese personale în original a cet. Stati Sergiu datată cu 25.03.2013; 5) Bon fiscal pentru suma de 96 lei, capsată cererea de înregistrare curentă a dreptului de proprietate din numele Stati Larisa, cu nr. ***** din 20.07.2009; 6) Bon fiscal pentru suma de 96 lei, capsat de bonul de plată nr. ***** din 20.07.2009; 7) Informația nr.437 din 31.01.2013; 8) Adeverința în original cu nr.91 din 10.01.2013 eliberată de către Secretariatul Parlamentului pe numele lui Stati Sergiu; 9) Fișă de plată a salariului și reținerilor din acesta din decembrie 2012; 10) Certificatul acțiunilor în original cu nr. *****din 10.12.1995, eliberat pe numele lui Stati Sergiu *****; 11) Certificat de garanție mobilier cu nr.7 din 07.12.2016; 12) Instrucțiune pentru televizor de la producătorul Samsung în limba rusă cu codul *****; 13) Anexă la act de predare-primire cu nr.8 la contractul privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice cu nr. ***** din 30.03.2021; 14) Certificat de garanție al producătorului Tefal, eliberat de ACO-Service-Electro și MAXIMUM; 15) Instrucțiune în mai multe limbi pentru fierbător electric de apă al producătorului Tefal; 16) Certificat de garanție a producătorului SAMSUNG eliberat de către rețeaua de magazine MAXIMUM; 17) Două facturi emise de către furnizorul SA „Moldova gaz” la 31.12.2021 pe numele lui Gratii Gheorghe; 18) Mapă de culoare albastră din hârtie, pe care este emblema PDM – Partidul Democrat din Moldova; 19) Bon fiscal pentru suma de 384,11 lei; 20) Extras în original din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru imobilul cu nr. cadastral *****; 21) Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 11.03.2019, pe 2 file; 22) Informație nr.0 din 08.08.2019; 23) Adeverința nr.91 din 25.03.2019 pe numele lui Stati Sergiu; 24) Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 01.04.2019, pe 2 file; 25) Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 11.03.2019, pe 2 file; 26) Adeverința nr.5891 din 25.01.2017 pe numele lui Stati Sergiu; 27) Contract în original fără număr, din 12.04.2017; 28) Ordin de plată nr.01 din 21.03.2017 în original pe numele Sergiu Stati; 29) Ordin de plată nr.01 din 10.12.2016 în original pe numele Sergiu Stati; 30) Ordin de plată nr.01 din 13.03.2017 în original pe numele Sergiu Stati; 31) Contract de vânzare-cumpărare în original din 19.07.2016 autentificat la notarul Lidia Snegur, pe două file de formatul A4; 32) Cartea imobilului denumită “Домовая Книга” pentru luarea la evidență a cetățenilor care locuiesc în apartamentul 18 din casa nr.4 situată pe str. Onisifor Ghibu din mun. Chișinău; 33) Adeverința nr.665a din 25.01.2016 pe numele Stati Sergiu; 34) Blanchetă de adeverință nesemnată și fără ștampilă pe numele lui Stati Sergiu; 35) Adeverința nr.254 din 31.12.2014 privind venitul lui Stati Sergiu; 36) Blanchetă de adeverință nesemnată și fără ștampilă pe numele lui Stati Sergiu; 37)*

Informația nr.513 din 31.01.2015 pe numele Stati Sergiu; 38) Declarația cu privire la venituri și proprietate a lui Stati Sergiu din 19.02.2014; 39) Ordin de încasare a numerarului nr.80000 din 10.01.2017, capsat ordinul de plată nr.733570 din 10.01.2017 pe numele lui Stati Sergiu; factura fiscală cu seria și numărul *****din 12.12.2016; 40) Ordinul de plată nr.*****din 23.03.2015 pe numele Stati Sergiu; 41) Ordin de încasare a numerarului nr.21020 din 28.09.2016, pe numele Stati Sergiu, capsat ordinul de plată nr.02 din 28.09.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5000 lei; 42) Ordinul de plată nr.01 din 28.09.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5000 lei; 43) Bon fiscal pentru suma de 4915 lei, nr.9104 din 15.04.2016, capsat ordin de încasare a numerarului nr.11121 din 15.04.2016, pe numele Stati Sergiu; 44) Bon fiscal pentru suma de 5521,60 lei, nr.*****din 12.05.2016, capsat ordin de încasare a numerarului nr.*****din 12.05.2016, pe numele Stati Sergiu; 45) Bon fiscal pentru suma de 5913,60 lei, nr.*****din 18.07.2016, capsat ordin de încasare a numerarului nr.10504 din 18.07.2016, pe numele Stati Sergiu; 46) Ordin de plată nr.03 din 18.07.2016 pe numele lui Stati Sergiu; 47) Factura fiscală cu seria și numărul *****din 06.06.2016; 48) Declarații de avere și interese persoanele ale cet. Stati Sergiu datate cu 27.03.2017, 26.03.2018 și 29.03.2018 în total pe 6 file; 49) Adeverința nr.***** din 31.01.2018 privind venitul lui Stati Sergiu pentru anul 2017; 50) Cont de plată în original cu nr.*****din 28.12.2015 emis de către Capital Leasing pe numele lui Stati Sergiu; 51) Contract de leasing nr.*****din 28.12.2015, în original, cu anexa nr.1, act de predare-primire, pre curant, în total pe 7 file formatul A4; 52) Contract de locațiune nr.54 din 01.04.2016 cu anexa nr.1, agenda regulilor de apărare împotriva incendiilor și asigurarea pazei pentru arendatori, în original, în total pe 8 file; 53) Două plicuri de hârtie de culoare albă pe care sunt executate înscrisurile Stati S. de culoare neagră și pe altul S. Stati 5 de culoare albastră; 54) Agendă de culoare cafenie, cu copertă aparent din eco-piele pe care este inscripția PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA; 55) Agendă de culoare neagră, cu dimensiunea aproximativ de 13,5 cm x 20 cm cu copertă aparent din eco-piele pe care este inscripția PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA; 56) Contract de deservire tehnică a interfonului fără număr și fără dată; 57) Bon fiscal eliberat de către SRL Gama Computer cu nr.*****din 14.09.2017 pentru suma de 14382 lei, pe 1 filă; 58) Bon fiscal eliberat de către SRL Gama Computer cu nr.*****din 15.05.2018 pentru suma de 170 lei, pe 1 filă; 59) Bon fiscal eliberat de SRL Tronex-Com pentru suma de 1834 lei, cu nr.0033 din 14.06.2016, pe 1 filă; 60) Două bonuri fiscale eliberate de SRL Tronex-Com pentru suma de 4 lei, cu nr.*****din 14.06.2016, pe 1 filă și cu nr.0032 din 14.06.2016 pentru suma 52 lei; 61) Proces-verbal de predare-primire a lucrărilor efectuate în original, o filă de hârtie formatul A4; 62) Ordin de plată eliberat de către SA DAAC-Hermes cu nr.*****din 03.08.2016 pentru suma de 2645 lei; 63) Bon fiscal eliberat de către SRL Gama Computer cu nr.*****din 23.09.2017 pentru suma de 788 lei; 64) Card de reducere emis de către Capriz Parfum cu nr.*****; 65) Card de reducere emis de către Librarius cu nr.*****; 66) Card din plastic emis de către rețeaua de farmacie Hipocrates cu nr.*****; 67) Card pe numele lui Stati Sergiu emis de către Metro cu nr.00100700832201; 68) Card de reduceri emis de către FarmacieOnline cu nr.*****; 69) Card de reduceri emis de către SmadShop cu nr.*****; 70) Card de reduceri emis de către Valnat-Farm cu nr.*****; 71) Card de reduceri emis de către rețeaua de farmacie Farmacia Familiei cu nr.*****; 72) Certificat de garanție eliberat de către SRL „BM Technotrade – Bomba” pentru dispozitivul „Climat Scoole *****”; 73) Instrucțiune pentru microundă producător „Gorenje” din gama „Classico colection”; 74) Talon de garanție eliberat de către SRL „Decostar” pentru cuptor încorporat model *****din 13.10.2016; 75) Certificat de garanție eliberat de către Romstal pentru produsul de tip microcentrală cu condensatii Vision II dual, pe

numele Dacu Elena; 76) Informație generală despre aragaz cu imagini, pe 1 filă; 77) Instrucțiune pentru cuptor electric încorporat, cu copertă albastră; 78) Talon de garanție emis de către producătorul Gefest cu seria *****, datat cu 18.10.2016; 79) Instrucțiune pentru produs de tip hotă, producător Gefest; 80) Informație privind consumul de energie electrică la cuptor electric, pe 1 filă; 81) Instrucțiune pentru produs de tip multifierbător, producător „Gorenje”; 82) Manual de utilizare pentru aragaz încorporabil ***** 83) Talon de garanție eliberat de către SRL „Decostar Gefest”; 84) Filă de hârtie cu patru duze pentru aragaz; 85) Manual de utilizare pentru aragaz încorporabil, cu copertă albastră; 86) Manual de utilizare pentru cuptor electric încorporabil de model „Bauer B 6106 YERSAD MFA0-6106YERSA”; 87) Manual de utilizare pentru combină de bucătărie de model Bosch MCM21/MCM22; 88) Plic pe care sunt executate înscrisurile *****/налог 2018-2019, în care se află bon de schimb valutar nr. *****din 09.06.2021 pentru suma de 200 EURO; 89) Filă de hârtie pe care sunt executate niște înscrisuri privind procurarea apartamentului și indicat numărul telefonului *****, pe 1 filă; 90) Două file de hârtie de formatul A4 care reprezintă informația serviciilor prestate de către clinica „Elite Med” cet. Stati Larisa din 12.05.2020; 91) Plic expediat de către Moldtelecom, în care se află o filă de hârtie formatul A4; aviz de la Poșta Moldovei pe numele Stati Pelaghia – pensie, pe 1 filă; 92) Trei file de hârtie pe care sunt imprimate anunțuri; 93) Informația privind salariul achitat pentru perioada 01.06.-30.06.2018, 01.04-30.04.2018 și 01.01-31.01.2019 pe numele lui Stati Sergiu *****; 94) Două fâșii de hârtie cu înscrisuri de ciornă, denumire medicamente, pe 2 file; 95) Bon fiscal eliberat de rețeaua de magazine „Linella”, pentru suma de 188,46 lei din 26.05.2021 nr.0067, pe 1 filă; 96) Bon bancomat MBA20222 „Mobiasbanca” pentru suma de 90 lei din 18.08.2021, pe 1 filă; 97) Bon fiscal privind achitarea la terminalul „Paymaster” SRL din 01.04.2017 suma 200 lei pentru servicii „Starnet”, pe 1 filă; 98) Bon fiscal privind achitarea la terminalul SRL „Netto Pro M” din 24.06.2017 suma de 250 lei pentru servicii Starnet, pe 1 filă; 99) Bonuri fiscale eliberate de către SRL „Vistarcon” pentru sumele 161,96 lei din 20.06.2020, 181,91 lei din 04.04.2017; 100) Bonuri fiscale eliberate de către SRL „Qivi” pentru achitare la terminale pentru servicii comunale, sumele 30 lei din 21.09.2019, 96,65 lei din 05.06.2018, 93,11 lei din 21.09.2019, pe 3 file; 101) Bonuri fiscale eliberate de către sistemul de plăți RUNPAY pentru achitare la terminale pentru servicii comunale, „Moldcell”, „Starnet”; 102) Bonuri fiscale eliberate de către SRL „MSM Star” pentru achitare la terminale pentru servicii „Chișinău Gaz”, „Moldova-Gaz”, „Starnet”, „Union Fenosa”, „Moldcell”; 103) Facturi de plată emise de furnizorul de energie electrică „Gas Natural Fenosa” pentru locurile de consum: mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4, ap. 18 din 23.05.2018; 104) Facturi de plată emise de furnizorul de energie electrică Premier Energy pentru locurile de consum: mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 ap.18 din 24.08.2020; 105) Facturi de plată emise de furnizorul Moldova gaz pentru locurile de consum: mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 ap.18 din anii 2015, 2018, 2019 pe numele lui Stati S.; 106) Facturi emise de Moldtelecom pentru abonatul nr.84269233, pe numele lui Stati Sergiu ***** mun. Chișinău; 107) Factură pentru plată emisă de SA Termoelectrica pe numele Stati S.P., mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 ap.18 pentru octombrie 2016, pe 1 filă; 108) Facturi pentru plată emise de către ÎMGFL nr.16 pe numele Stati S.P.; 109) Facturi pentru plată emise de către ÎM „Infocom”, pe numele Stati S.P., mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 ap.18, din anii 2015; 110) Avize de plată emise de către Alfa-TV pe numele Stati S.; 111) Facturi pentru plată emise de către „Starnet” pe numele Stati Vadim, mun. Chișinău; 112) Facturi pentru plată emise de către „Domofon System” pe numele Stati S.P.; 113) Mapă din carton de culoare albă cu logoul PDM; 114) Două file de hârtie formatul A4; 115) Patru file de hârtie de formatul A4; 116) Patru

fâșii de hârtie care reprezintă recipisă/dovadă; 117) Contract în original de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr.30701000352 din 27.12.2002; 118) Filă de hârtie de formatul A4 care reprezintă copie din dosarul imobilului; 119) Filă de hârtie de formatul A4 care reprezintă înștiințarea companiei INCASO; 120) Adeverința nr.340 din 24.01.2011 eliberată de casa teritorială de asigurări sociale Leova; 121) Filă de hârtie formatul A3, care reprezintă contract de fondare a trustului nr.001742 din 01.11.1994; 122) Copie autentificată notarial de către Mișcenco Alexandru, a certificatului de naștere; 123) Copie din pașaportul tehnic al casei de locuit din *****unde este indicată Iovenco Lidia căreia îi aparține cota-parte în mărime de ½, pe 1 filă; 124) Originalul certificatului de naștere eliberat de autoritățile Ucrainei cu seria și numărul I-OI 252617 din 10.10.2013 pe numele Muhina Lidia a.n.26.03.1944, pe 1 filă; 125) Două file de hârtie de formatul A4, care reprezintă originalul din extrasul de stat al actelor de stare civilă; 126) Ordin de încasare nr.6180-0100 din 19.08.2016; 127) Filă de hârtie de formatul A4 care reprezintă acord; 128) Chitanță la dispoziția de încasare nr.02972755 pe numele Iovenco Lidia pentru suma de 184 lei; 129) Două certificate de acțiuni cu nr.013738 pe numele Iovenco Lidia *****; 130) Chitanța nr.4218/06 din 24.05.2006 emisă de ÎS Cadastru Leova; 131) Ordin de încasare a numerarului nr.28 din 09.01.2014; 132) Nouă cartele de vizită de la Supraten, Nadejda Jeverdan, Calea Basarabiei, Marina *****; piese auto *****Sașa și *****Costea; 133) Card emis de către magazinul Vizită cu nr.0519282; 134) Card de reducere emis de Danielle Cafe-Pizza cu nr.*****; 135) Card de reducere emis de către „Chateau grill wine” fără număr; 136) Club card „Old Riga”, cu seria *****; 137) Fâșie de hârtie pe care este executat înscrisul – *****; 138) Carnețel cu copertă din carton de culoare albă pe care este imprimată clădirea Paramentului RM; 139) Filă de hârtie cu anunț „Bolid-Art”; 140) Bon nr.13 din 30.06.2016; 141) Fișă-comandă întocmită de către SRL „Stejaur”; 142) Blanchetă bon de consum necompletată; 143) Bon fiscal cu nr.0018 din 15.06.2018 eliberat de către SA Viorica Cosmetic; 145) Bon de plată eliberat de SRL Bolidos din 25.06.2016; 146) Aviz nr.*****întocmit de către Serviciul EMS a Poștei Moldovei; 147) Fâșie de hârtie albă pe care sunt executate mai multe înscrisuri, Cont curent ***** Stati Sergiu; 148) Chitanță la dispoziția de încasare nr.1579 din 19.10.2016; 149) Bon de consum din 22.08.2016 pentru materiale de construcție; 150) Bon de consum din 03.08.2016 pentru materiale de construcție; 151) Bon de consum nr.9 din 17.10.2016; 152) Carte de vizită Bucătăria Modulară – *****; 153) Bon fiscal cu nr.0001 din 07.07.2016; 154) Fâșie de hârtie albă pe care sunt executate înscrisuri; 155) Fâșie de hârtie albă cu linii albastre/pătrățele; 156) Plic cu logotipul Moldova-Agroindbank SA; 157) Ordin de încasare a numerarului eliberat de către MAIB cu nr.22790 din 19.07.2016; 158) Extras din cont depozit/rulaj eliberat de către MAIB; 159) Ordin de eliberare a numerarului nr.*****din 23.03.2017; 160) Contractul nr.*****din 23.03.2015; 161) Două file formatul A4 pe care sunt imprimate condițiile standard; 162) Bon fiscal cu nr.*****din 27.09.2016; 163) Fâșie de hârtie cu înscrisuri de ciornă; 164) Cererea de la Stati Sergiu ***** către organul cadastral cu nr.*****; 165) Cererea de la Stati Sergiu ***** către organul cadastral cu nr.*****; 166) Bonul fiscal pentru suma de 230,43 lei din 12.01.2016; 167) Bonul fiscal pentru suma de 241,48 lei din 21.01.2016; 168) Chitanță de recepție a plăților fiscale cu seria și numărul *****; 169) Ordin de încasare a numerarului nr.14855 din 31.05.2016; 170) Ordin de plată nr.01 din 29.12.2015 emis de către MAIB; 171) Ordin de încasare a numerarului nr.*****din 23.03.2015; 172) Ordin de încasare a numerarului nr.10074 din 23.03.2015; 173) Chitanțe la dispozițiile de încasare emise de către SRL Capital Leasing (vol.V, f.d.43-73, /plicurile nr. 1, 4, 6, 12 și 13 de hârtie maro anexate la cauza penală/);

- *Actele ridicate la 2 februarie 2022 în rezultatul percheziției automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ******, care au fost recunoscute în calitate de documente: 1) *Polița privind asigurarea autovehiculelor seria ***** nr.******, eliberată la 19.12.2016; 2) *Contract nr. *****-***** de asigurare a mijloacelor de transport din 19.12.2016*; 3) *Talon de garanție al anvelopelor (4 bucăți) la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare******; 4) *Ordin de comandă nr. *****din 28 septembrie 2017*; 5) *Actul lucrărilor executate de către SA „DAAC Hermes” din 30.03.2016*; 6) *Actul lucrărilor executate de către SA „DAAC Hermes” din 29.11.2016*; 7) *Ordin comandă nr. *****din 18 aprilie 2018, emis de SRL „AD REM”*; 8) *Raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2572901 din 26.12.2017*; 9) *Act de verificare a datoriilor pentru contractul de leasing financiar nr. *****din 28.12.2015*; 10) *Raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1429334 din 28.12.2020*; 11) *Chitanță la dispoziția de încasare nr. *****din 27.12.2017*; 12) *Polița privind asigurarea autovehiculelor seria ACA/2017 nr.1445, eliberată la 27.12.2017*; 13) *Contract nr. ***** de asigurare a mijloacelor de transport din 27.12.2017*; 14) *Chitanță la dispoziția de încasare nr. 000002274 din 28.12.2015*; 15) *Polița de asigurare obligatorie***** din 28.12.2020*; 16) *Polița de asigurare obligatorie ***** din 28.12.2015*; 17) *Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI nr. 001990982 din 28.12.2015*; 18) *Poliță de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ***** din 28.12.2015*; 19) *Declarația de asigurări al asiguratorului „Alliance Insurance Group” SA și asiguratului Stati Sergiu*; 20) *Contractul nr. ***** de asigurare facultativă a autovehiculelor, al asiguratorului „Alliance Insurance Group” SA*; 21) *Poliță de asigurare de răspundere civilă din 14.11.2016 în privința frigiderului „SNAIGE RF-360”*; 22) *Polița de asigurare obligatorie *****din 19.12.2016*; 23) *Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI nr.***** din 19.12.2016*; 24) *Ordin comandă nr. 16419 din 26 octombrie 2018, emis de SRL „AD REM” (vol.V, f.d.77-79, /un plic poștal anexat la cauza penală/)*;

- *Copiile autentificate ale materialelor dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Stati Sergiu ***** și a Actului de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023, încheiat de către inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Doina Popovici, care au fost ridicate la 24 mai 2024 de la sediul ANI și cercetate la 29 mai 2023, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală (vol.V, f.d.232-233, /materiale în 3 volume, pe 140, 250 și pe 190 de file a dosarului de control din cadrul Autorității Naționale de Integritate/)*;

- *Actele, declarațiile cu privire la venituri și proprietăți, declarațiile de interese personale, depuse de Stati Sergiu ***** în perioada 2012-2019, care au fost ridicate la 9 februarie 2022 de la sediul Autorității Naționale de Integritate pe 34 file: 1) Declarația de avere și interese personale din 09.08.2019, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 2) Declarația de avere și interese personale din 01.04.2019, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 3) Declarația de avere și interese personale din 11.03.2019, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 4) Declarația de avere și interese personale din 29.03.2018, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 5) Declarația de avere și interese personale din 27.03.2017, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 6) Declarația cu privire la venituri și proprietate din 18.03.2016, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 7) Declarația cu privire la venituri și*

proprietate din 09.02.2015, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 8) Declarația cu privire la venituri și proprietate 29.12.2014, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 9) Declarația cu privire la venituri și proprietate 19.02.2014, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 10) Declarația cu privire la venituri și proprietate 25.03.2013, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 11) Declarația de interese personale din 18.03.2016, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 12) Declarația de interese personale din 09.02.2015, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 13) Declarația de interese personale din 29.12.2014, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 14) Declarația de interese personale din 19.02.2014, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 15) Declarația de interese personale din 25.03.2013, din numele Stati Sergiu ***** (*****); (vol.I, f.d.113-147, vol. VII, f.d.183-185);

- Fișa de lucru nr. 22 din 19 noiembrie 2020, vizând adresa – ***** , ridicată la 05 octombrie 2022 de la sediul companiei de distribuție gazului „Chișinău-Gaz” S.A., prin care, la orele 13:13 min., a fost soluționată cererea de urgență a lui Stati Sergiu, posesor al numărului de telefon ***** , care a fost recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală (vol.II, f.d.163-165, vol.VII, f.d.192-193);

- Actele ridicate la 25 mai 2023 de la sediul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., conținând informațiile despre beneficiarul efectiv al bunului mobil – automobil de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****: 1) Contractul de leasing nr. ***** din 28.12.2015, încheiat între SRL „Capital Leasing” și Stati Sergiu; 2) Anexa nr.1 la contractul de leasing nr. ***** din 28.12.2015, încheiat între SRL „Capital Leasing” și Stati Sergiu; 3) Act de predare-primire din 28.12.2015, conform căruia, SRL „Capital Leasing”, a transmis cet. Stati Sergiu automobilul de model „*****”; 4) Lista serviciilor oferite de către SRL „Capital Leasing”, în conformitate cu prevederile ordinului nr.19 din 28.08.2012; 5) Certificatul de înmatriculare provizoriu ***** eliberat la 28.12.2015, pe automobilul de model „*****”; 6) Raportul de verificare tehnică a vehiculului nr. ***** din 28.12.2015, pentru automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****; 7) Examinarea cererii cet. Stati Sergiu din 28.12.2015, privind procurarea bunului mobil în leasing; 8) Informația pe automobilul de model „*****” la prețul de 14 040 euro; 9) Extras din registrul bunurilor imobile nr. ***** din 07.08.2003; 10) Cererea din 28.12.2015 din numele Stati Sergiu, privind procurarea bunului mobil în leasing; 11) Buletinul de identitate A nr. ***** eliberat de oficiul 88 la 18.07.2007, pe numele Stati Sergiu; 12) Actul de verificare a datoriilor pe automobilul de model „*****”; 13) Dispoziție de încasare nr. ***** , din 28.01.2016; 14) Dispoziție de încasare nr.0000000270, din 26.02.2016; 15) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.03.2016; 16) Dispoziție de încasare nr.***** , din 27.04.2016; 17) Dispoziție de încasare nr.***** , din 27.05.2016; 18) Dispoziție de încasare nr.***** , din 27.06.2016; 19) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.07.2016; 20) Dispoziție de încasare nr.***** , din 26.08.2016; 21) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.09.2016; 22) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.10.2016; 23) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.11.2016; 24) Dispoziție de încasare nr.***** , din 29.12.2016; 25) Dispoziție de încasare nr.***** , din 26.01.2017; 26) Dispoziție de încasare nr.***** , din 27.02.2017; 27) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.03.2017; 28) Dispoziție de încasare nr.***** , din 27.04.2017; 29) Dispoziție de încasare nr.***** , din 26.05.2017; 30) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.06.2017; 31) Dispoziție de încasare nr.***** , din 27.07.2017; 32) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.08.2017; 33) Dispoziție de încasare nr.***** , din 28.09.2017; 34) Dispoziție de încasare nr.***** , din 26.10.2017; 35) Dispoziție

de încasare nr. *****, din 26.11.2017; 36) Dispoziție de încasare nr. *****, din 27.12.2017; 37) Dispoziție de încasare nr. *****, din 27.12.2017; 38) Dispoziție de încasare nr. *****, din 26.01.2018; 39) Dispoziție de încasare nr. *****, din 28.02.2018; 40) Dispoziție de încasare nr. *****, din 27.03.2018; 41) Dispoziție de încasare nr. *****, din 25.04.2018; 42) Dispoziție de încasare nr. *****, din 15.05.2018; 43) Dispoziție de încasare nr. *****, din 28.06.2018; 44) Dispoziție de încasare nr. *****, din 27.07.2018; 45) Dispoziție de încasare nr. *****, din 26.08.2018; 46) Dispoziție de încasare nr. *****, din 28.09.2018; 47) Dispoziție de încasare nr. *****, din 29.10.2018; 48) Dispoziție de încasare nr. *****, din 10.2018; 49) Dispoziție de încasare nr. *****, din 10.11.2018; 50) Dispoziție de încasare nr. *****, din 12.2018; 51) Cererea din 26.12.2018 din numele Stati Sergiu; 52) Actul de predare-primire din 27.12.2018, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală (vol.VII, f.d.94-150, 156-158);

- Copii autentificate din dosarele cadastrale ale imobilelor cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, în privința la care Stati Sergiu a deținut drepturi de proprietate, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală (vol.V, f.d.140-194, 198-200);

- Copiile autentificate ale actelor procedurale ridicate la 30 mai 2023 din materialele cauzei penale nr. 2019978234, aflate în arhiva Procuraturii Anticorupție, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală (vol.V, f.d.19-59, 62-63);

- Copiile autentificate ale dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** (mun. Chișinău, *****) pe 27 file, remise Procuraturii Anticorupție prin scrisoarea de informare nr. 11/12c-06/309 din 13 octombrie 2022 a Serviciului cadastral teritorial Chișinău nr. 1 a Departamentului cadastru a ASP, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală (vol.III, f.d. 71-147, vol.VII, f.d.206-208);

- Extrasele din conturile bancare ale soților Stati Sergiu *****, a.n. 0*****, IDNP – ***** și Stati Larisa *****, a.n. *****, IDNP – *****, în total pe 18 de file, ridicate de la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., cu adresa juridică în *****, la data de 10 mai 2024, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală (vol.IX, f.d. 112-129, 133-134);

- Un dispozitiv de tip harddisk de model „*****” cu informația asupra programelor instalate în telefonul mobil de model „Samsung” ridicat în cadrul percheziției la domiciliului Stati Sergiu, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (vol.VII, f.d.166-167);

- Contractele de furnizare a serviciilor prestate de către S.A. „Moldova-Gaz” în copii, ridicate la 11 noiembrie 2022, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (vol.VII, f.d.200-201).

4.10. În ședință de judecată, de către partea apărării, suplimentar probelor prezentate de partea acuzării, au mai fost administrate următoarele înscrisuri din

dosarul nr. 10-2013/2024, inițiat la plângerea conform art. 313 Cod de procedură penală a apărătorului Liviu Capcelea, în interesele lui Sergiu Stati:

- *Plângerea din 25 septembrie 2024, depusă de avocatul Liviu Capcelea în interesele lui Sergiu Stati, cu privire la anularea Ordonanței Procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef Anticorupție, Octavian Iachimovschi, de respingere a plângerii depuse conform art. 299¹ Cod de procedură penală și a ordonanței de punere sub învinuire a lui Sergiu Stati din 29 iulie 2024, în legătură cu expirarea termenului de bănuț (vol.XI, f.d.2-11);*

- *Copiile actelor din prezenta cauză penală cu nr. statistic *****atribuit la urmărirea penală, pornită la 20 ianuarie 2022 (vol.XI, f.d.38-101).*

Poziția părților în dezbateri judiciare.

5.1. *Acuzarea de stat, reprezentată de procurorul Vasile Disculțu, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de condamnare pentru infracțiunea incriminată, conform redacției până la modificările operate la art. 330² din Codul penal, în vigoare din 7 septembrie 2024. Totodată, a solicitat respingerea plângerii înaintate de avocatul Liviu Capcelea în interesele inculpatului Stati Sergiu, conform art. 313 Cod de procedură penală, împotriva actelor, acțiunilor și inacțiunilor procurorilor.*

Procurorul a precizat faptul că depășirea termenului de 48 de ore pentru aducerea la cunoștință a învinuirii nu afectează legalitatea actului, atât timp cât informarea a avut loc, fapt confirmat prin registrele de ieșire ale procuraturii. Cu privire la pornirea urmăririi penale *in personam*, jurisprudența CSJ și a Curții Constituționale stabilește că statutul de bănuț se atribuie doar prin ordonanță expresă, ordonanță de aplicare a măsurii preventive neprivative de libertate sau reținere, iar ca excepție, calitatea de bănuț poate rezulta doar dacă un act procedural produce repercusiuni grave asupra persoanei. În lipsa unor repercusiuni directe, o ordonanță de pornire *in personam* nu generează automat acest statut. Respectiv, conchide că la caz, prima repercusiune a intervenit abia la 2 februarie 2022, odată cu percheziția și recunoașterea sa ca bănuț.

Referitor la proveniența mijloacelor bănești, afirmă că în dosar există interpelări către MAEIE, care confirmă veniturile salariale. Totuși, pentru a le include în calculul averii, era necesară declararea lor, însă Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal au confirmat lipsa unor astfel de declarații, pe când declarațiile de avere nu conțin mențiuni privind numerarul existent, motiv pentru care sumele respective nu au fost considerate la stabilirea diferenței substanțiale.

5.2. *Partea apărării, reprezentată de apărătorul Liviu Capcelea, care acționează în interesele inculpatului Sergiu Stati, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii în acțiunile inculpatului sau eventual, o sentință de încetare, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere*

penală, expuse prin înaintarea tardivă a învinuirii, în afara termenului prevăzut de lege, precum și comunicarea cu întârziere a acesteia.

Apărătorul a motivat prin înscrisurile prezentate și anume că din scrisoare nr. ***** (vol. I, fila 200), emisă de MAEIE, conform căruia Stati Sergiu a activat în cadrul Ambasadelor Republicii Moldova în Ucraina și Turcia în perioadele timp de la 1994 până la 1997, de la 1999 până în 2002 și din 2006 până în 2008, în care Stati Sergiu a primit, suplimentar salariului de bază, 72.146 USD, 58.820 EUR și peste 140.000 MDL în timpul misiunilor diplomatice. Aproximativ 58.800 EUR au fost încasați între 2007–2009, adică anterior accederii în funcția de deputat (pag. 202–203).

Apărarea afirmă că declarațiile sale, necontestate de acuzare, indică faptul că, pe lângă indemnizații și salariu, beneficia și de compensații pentru cheltuieli de trai (*chirie, utilități, îmbrăcăminte*), permițând economisirea sumelor în valută, iar în lipsa unor achiziții costisitoare dovedite și a probelor privind utilizarea acestor mijloace (*călătorii, bijuterii etc.*), organul de urmărire penală nu a demonstrat imposibilitatea economisirii acestor sume. Astfel, se încalcă prezumția nevinovăției și obligația organului de a proba că mijloacele bănești au fost cheltuite și nu puteau fi economisite. Nedeclararea sumelor nu înseamnă automat că mijloacele sunt ilicite, întrucât acestea provin din bugetul de stat și au fost impozitate. Referitor la amnistia fiscală, susține că aceasta vizează mijloace cu proveniență necunoscută și neimpozitate, ceea ce nu e cazul din speță, deoarece sumele deținute de Stati provin din surse legale și au fost fiscalizate.

La fel, exemplifică prin Hotărârea CSM nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, care subliniază că amnistia fiscală nu probează existența sau legalitatea mijloacelor. Similar, CSM nr. 135/12 din 26 martie 2021 confirmă că amnistia fiscală nu justifică proveniența veniturilor. Prin urmare, legalitatea sumelor obținute în baza contractelor de muncă prevalează față de o eventuală declarație depusă conform art. Codului fiscal. Astfel, acuzarea se axează, în principal, pe presupuse omisiuni în declarațiile de avere și interese, fapte care, eventual, pot constitui elemente ale infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, dar în nici un caz nu justifică învinuirea de îmbogățire ilicită.

Mai susține că încadrarea acțiunilor inculpatului s-a efectuat conform unei norme penale care nu este în vigoare la momentul expedierii dosarului în judecată, deoarece la 11 octombrie 2024, procurorul pe caz expediază cauza penală în instanța de judecată, iar acțiunile lui Stati Sergiu sunt încadrate conform prevederilor art. 330² alin. (2) Cod penal, în versiunea de până la 7 septembrie 2024, chiar dacă în urma modificărilor legislative, agravanta, ”*de demnitate publică*” nu se mai regăsește în conținutul alin. (2) al articolului incriminat.

De asemenea, apărarea constată că organul de urmărire penală a încălcat

dispozițiile Codului de procedură penală privind informarea imediată a bănuیتului despre prelungirea termenului acestui statut, deoarece la dosar există doar copia scrisorii de informare, fără dovada expedierii sau a recepționării, ceea ce contravine cerinței ca actul să fie comunicat sub semnătură, în prezența apărătorului, pentru ca bănuitul să înțeleagă efectele juridice și drepturile sale. Mai mult, nici apărătorul nu a fost informat, iar opinia procurorului ierarhic că acest lucru nu era necesar contravine art. 69 Cod de procedură penală și principiului dreptului la apărare, întrucât cauza vizează o infracțiune gravă.

Astfel, invocă că până la 9 august 2022, Stati Sergiu nu a cunoscut despre prelungirea statutului său procesual, fiind astfel lipsit de exercitarea drepturilor prevăzute la art. 63 Cod de procedură penală, iar totodată, procurorul pe caz a recurs la tertipuri pentru a conferi o aparență de legalitate procesului de punere sub învinuire, fără a răspunde concret asupra neregulilor și efectelor acestora.

În acest mod, opinează că potrivit art. 282 alin. (1) Cod de procedură penală, învinuirea trebuie adusă la cunoștință în termen de 48 de ore de la emiterea ordonanței. Deși ordonanța este din 29 iulie 2022, citațiile au fost expediate abia la 2 august 2022 (*prin e-mail avocatului Capcelea*), pentru data de 9 august 2022 și nu există dovezi privind alte tentative de citare până la 31 iulie 2022, dată la care expira termenul legal de 48 de ore.

Respectiv, când procurorul argumentează că învinuirea poate fi comunicată „*nu mai târziu decât data prezentării sau aducerii silite*”, ignoră faptul că această excepție se aplică doar în cazul eschivării de la urmărire, ceea ce nu a fost demonstrat și nu există în dosar probe privind tentative de citare anterioare datei de 31 iulie 2022. Așadar, această omisiune încalcă prevederile legale, iar lipsa măsurilor pentru înlocuirea avocatului – conform art. 70 alin. (4) Cod de procedură penală, accentuează pasivitatea organului de urmărire penală, circumstanțe care duc la nulitatea de drept a ordonanței de prelungire a termenului de bănuیت și a ordonanței de punere sub învinuire.

Concomitent, mai invocă că în privința lui Stati Sergiu, ordonanța de recunoaștere ca învinuit a fost emisă cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) și alin. (3) CPP – respectiv de 3 luni sau 6 luni cu acordul Procurorului General, întrucât calitatea de bănuیت i-a fost atribuită încă din momentul pornirii urmăririi penale *in personam* prin ordonanța din 20 ianuarie 2022. Din conținutul ordonanței de pornire a urmăririi penale, rezultă că organul de urmărire penală a identificat în mod expres persoana, fapta, timpul, obiectul infracțiunii și încadrarea juridică – elemente care, conform art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, atrag automat calitatea de bănuیت. Astfel, termenul de menținere a acestui statut a expirat, de drept, la 20 aprilie 2022 sau, cel târziu, la 20 iulie 2022. Prin urmare, organul de urmărire penală era obligat, până la această dată, fie

să înainteze învinuirea, fie să înceteze urmărirea penală, iar nerespectarea acestor termene a condus la o ingerință în garanțiile procesuale prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală, generând o stare de incertitudine juridică pentru Stati Sergiu, care putea considera în mod legitim că nu mai este urmărit penal.

Argumentează prin Decizia Plenului Colegiului Penal al CSJ din 22 februarie 2019 (RIL nr. 4-ril-2/2019), care statuează că termenul pentru calitatea de bănuít începe de la data actului procedural în care sunt expuse bănuieli rezonabile și efectuate acțiuni ce afectează situația juridică a persoanei. Astfel, organul de urmărire penală era obligat să acorde statutul de bănuít și să comunice drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală. Mai mult, în perioada 20 ianuarie 2022 – 2 februarie 2022, au fost efectuate acțiuni procesuale importante (*extragerea fișei 246 și percheziții la 2 februarie 2022*), fără ca Stati Sergiu să fie informat despre statutul său procesual sau să fie asistat de apărător. Aceste acțiuni au avut loc cu încălcarea dreptului la apărare și a garanțiilor prevăzute de lege, în condițiile în care persoana nu cunoștea că are calitatea de bănuít.

Suplimentar, a mai susținut cu referire la ordonanța procurorului general interimar Dumitru Robu din 28 octombrie 2018 cu privire la bănuiala rezonabilă în privința inculpatului întemeiată în baza art. 325, alin. (3) Cod penal, că în această cauză penală, a fost emisă ordonanța de clasare a procesului penal, despre care acuzarea nu a menționat. Concomitent, referitor la actul de constatare al ANI și al Deciziei Curții de Apel prin care a fost respinsă contestația domnului Sergiu Stati, afirmă că decizia este contestată la Curtea Supremă de Justiție, iar la moment nu există o soluție pe caz și respectiv, nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare.

5.3. *În dezbateri judiciare și ultimul cuvânt, inculpatul a pledat nevinovat, a susținut poziția avocatului său și a mai precizat că nu a încălcat nimic, a fost onest și a muncit toată viața. Susține că mereu în funcțiile deținute a fost cel care a respectat legea și nu a avut nici o intenție rea. Afirmă că a fost cooperant cu organul de urmărire penală, iar la orice invitație primită, s-a prezentat și era gata să depună declarații, fiind acum nedumerit de abordarea absolut greșită, care îi aduce regrete.*

Cu privire la aprecierea probelor administrate și încadrarea juridică.

6.1. Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

6.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care

le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

6.4. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

6.5. În alt context, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul

de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

6.6. În continuare, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, apărătorului i-au fost aduse la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

6.7. În susținerea afirmațiilor sale, analizând obiecțiile apărării cu privire la formularea acuzației defectuoasă în privința inculpatului și cu depășirea termenilor legali, instanța va respinge aceste alegații, având în vedere că de către organul de urmărire penală au fost respectate principiile și rigorile expuse prin art. 63 și/sau 281-282 din Codul de procedură penală.

Respectiv, în prima situație cu privire la acuzația formulată în opinia apărării de la momentul începerii urmăririi penale, instanța notează că potrivit art. 63 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care *bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit*, ori din momentul *de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta*, iar conform art. 274 alin. (1) din același cod, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, *rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune* și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

În acest mod, instanța consideră nefondate argumentele apărării privind faptul că prin ordonanța de începere a urmăririi penale i s-ar fi atribuit statutul de acuzat în materie penală inculpatului prin simpla precizare a identității sale în acest act, or în esență, ordonanța de începere a urmăririi penale nu denotă începerea unei acțiuni procedurale, ci reprezintă un incident procesual, care doar semnifică investirea organului de urmărire penală cu drepturile prevăzute de lege pentru efectuarea cercetării în legătură cu fapta și cu persoana, menționate în actul de sesizare, adică denotă momentul din care pot fi identificate de către organul de urmărire penală probele necesare stabilirii existenței infracțiunii, a identității

făptuitorului și chiar vinovăției acestuia, pentru a se decide dacă este cazul trimiterii sale în judecată, cât și cele în legătură cu măsurile procesuale care pot fi dispuse pentru normala desfășurare a procesului penal.

Prin urmare, stipularea identității inculpatului în actul de începere a urmăririi penale, nu poate afecta în nici un mod situația ultimului sau anumite drepturi ale acestuia, spre deosebire de acțiunile de urmărire penală care pot fi desfășurate ulterior începerii urmăririi penale în privința persoanei vizate. Astfel, instanța explică că apărarea nu a demonstrat prin circumstanțe obiective, cum actul de începere a urmăririi penale a adus o repercusiune în situația lui Sergiu Stati sau cum un drept al inculpatului ar fi putut fi afectat de acest act, de altfel nerecurat până la etapa terminării urmăririi penale, motiv pentru care instanța a tratat aceste argumente drept evazive și vădit nefondate.

6.8. În subsidiar, pentru aprecierea existenței sau absenței unor „*repercusiuni importante pentru situația (persoanei)*”, care reprezintă factorul determinant în procesul de calificare a ordonanței de începere a urmăririi penale raportat la situația inculpatului Sergiu Stati, sub aspectul unei „*acuzatii în materie penală*” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alin.(1¹) din Codul de procedură penală, instanța mai reține că aceasta necesită să efectueze o ingerință directă în drepturi fundamentale ale unei persoane, cum ar fi inviolabilitatea domiciliului și a vieții private *lato sensu*, a libertății de circulație, a dreptului la muncă, etc., care sunt stipulate exhaustiv în Constituție, în Codul penal, în Codul de procedură penală sau în Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului, dar la caz au fost invocate superficial aceste argumente, deoarece nu s-a comunicat cum a fost afectată situația inculpatului la pornirea urmăririi penale.

În aceste condiții, în accepțiunea instanței, apărarea a arogat nefondat, sub auspiciul ordonanței de începere a urmăririi penale, care denotă doar un act de permitere organului de urmărire penală să efectueze anumite acțiuni procedurale, dar care nu reprezintă în esență o asemenea acțiune sau un mijloc de probă, aplicarea garanțiilor prevăzute de art.6 din Convenție, exemplificat în jurisprudența Curții prin faptul că acuzația intervine nu din momentul în care această calitate îi este adusă la cunoștință, ci din momentul în care autoritățile naționale aveau motive plauzibile pentru a-l suspecta de comiterea unei infracțiuni (hotărârea *Brusco împotriva Franței* din 14 noiembrie 2010 și *Sobko împotriva Ucrainei* din 17 decembrie 2015, *Bondaletov împotriva Ucrainei* din 31 octombrie 2013).

6.9. Or, Curtea a explicat în mod cert că „*Acuzarea*” în sensul art. 6 § 1 se poate defini ca „*notificarea oficială, din partea autorității competente, a suspiciunii de a fi săvârșit o infracțiune*” (*Deweer împotriva Belgiei, pct. 46*), idee care corespunde noțiunii de „*urmări importante asupra situației*” suspectului

[*Deweer împotriva Belgiei*, pct. 46, *Neumeister împotriva Austriei*, pct. 13; *Eckle împotriva Germaniei*, pct. 73; *McFarlane împotriva Irlandei (MC)*, pct. 143], adică suspiciunea poate fi materializată și printr-un act procedural, dar care va afecta într-un anumit mod clar situația persoanei, ca de exemplu o citare simplă a ultimului din momentul înmânării acestuia și nicidecum prin indicarea formală a identității sale într-un asemenea act care delimitează un incident procesual.

De altfel, Curtea explică și momentul începerii curgerii termenului rezonabil al unei acuzații în materie penală într-o cauză penală, ca fiind data la care „*acuzația*” a fost notificată, de exemplu, data de începere a acțiunilor de investigare în care se indică reclamantul în calitate de bănuît și inclusiv cazul în care situația reclamantului a fost afectată în mod substanțial înainte de formularea „*acuzației*” - caz în care data arestării, căutării sau interogării, chiar și în calitate de martor, ar putea fi considerată ca o dată de inițiere a cauzei (cauza *Eckle împotriva Germaniei*, §§ 73-74).

6.10. Subsecvent, instanța subliniază că într-adevăr conform jurisprudenței Curții, momentul începerii curgerii termenului rezonabil are loc de la etapa punerii în mișcare a acțiunii penale (*Neumeister împotriva Austriei*, par. 18) și cel al deschiderii anchetei preliminare (*Ringeisen împotriva Austriei*, par. 110), la care s-a făcut referire de către partea apărării.

Totuși, instanța subliniază că în cauza *Neumeister împotriva Austriei* prin „*punerea în mișcare a acțiunii penale*” s-a luat în considerare faptul că la 21 ianuarie 1960, Fritz Neumeister a compărut pentru prima dată, în calitate de suspect în fața unei instanțe, dar a luat cunoștință de actul de începere a investigației, care fusese inițiată *de facto* anterior la 11 august 1959 și remisă judecătorului de instrucție pentru aprobare la 17 august 1959, însă autoritățile au omis să explice că începerea procedurilor în acest caz a fost manifestată și prin *cererea de arestare* imediată a reclamantului (*Neumeister împotriva Austriei*, par. 4,7), care în mod evident denotă repercusiuni esențiale ale drepturilor acuzatului, chiar și dacă reținerea preventivă a acestuia, a fost ordonată abia la 23 februarie 1961 odată cu deschiderea unei anchete pregătitoare împotriva sa și fiind plasat în arest a doua zi.

La fel, în cauza *Eckle împotriva Germaniei*, 1982 (par. 74), Curtea, nu a putut stabili din ce moment reclamantii au aflat oficial despre anchetă sau *au început să fie afectați de aceasta* și prin urmare a fost acord cu opinia Comisiei, când a luat ca punct de plecare pentru „*timpul rezonabil*” data de *1 ianuarie 1961*, motivând prin faptul că o adevărată anchetă preliminară a fost începută *abia în august 1960*, când au fost audiați *numeroși martori* în legătură cu acuzațiile făcute împotriva domnului Eckle (*a se vedea paragrafele 11-12, potrivit cărora au fost audiați 40 de martori până în anul 1962 și 36 în 1963*), iar obiectul acestor

interviuri nu a fost acela de a stabili dacă ar trebui deschisă o anchetă prealabilă, ci în sine au făcut parte din ancheta preliminară, cimentând opinia instanței privind faptul că doar din momentul întreprinderii unor acțiuni exacte în privința acuzatului, care la caz s-au materializat printr-un număr impunător de martori audiați exclusiv cu referire la persoana reclamantului, poate avea loc afectarea situației persoanei acuzate (*în 1964 fiind audiați alți 133 de martori, iar reclamantul Eckle fiind interogat abia la 8 și 9 octombrie, după care au mai fost audiați alți 325 de martori*).

6.11. În alt context, cu referire la încălcarea termenului de aducere la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire cu 7 zile, instanța reține că la 20 ianuarie 2022, a fost pornită urmărirea penală, iar la 2 februarie 2022 a fost recunoscut în calitate de bănuít (vol.I, f.d.1, 188), după efectuarea perchezițiilor la acesta. În continuare, prin ordonanța procurorului din 28 aprilie 2022, care a fost aprobată de Procurorul General interimar Dumitru Robu, în privința lui Sergiu Stati a fost prelungită calitatea de bănuít până la 6 luni (vol.II, f.d.28-30, vol.XI, f.d.48-49), comunicată inculpatului. La 29 iulie 2022, a fost pus sub învinuire Sergiu Stati în prezenta cauză, care i-a fost adusă la cunoștință pe 9 august 2022, în prezența apărătorului (vol.II, f.d.120-121).

La 26 iulie 2024, inculpatului i-a fost înaintată învinuirea completată și concretizată, în cadrul căruia nu au fost ridicate obiecții din partea inculpatului, care la aceeași dată a fost audiat suplimentar (vol.IX, f.d.153-162, 165-175).

6.12. Prin urmare, instanța atestă că termenul de bănuít, conform art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuít persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni. Norma de drept enunțată nu impune calcularea acestor termene de la data aducerii la cunoștință, ci de la data recunoașterii în această calitate a persoanei. Astfel, corespunzător circumstanțelor analizate anterior, termenul de bănuít ar fi expirat la 2 august 2022.

În acest caz, potrivit alin. (3) al art. 63 din Codul de procedură penală, se obligă ca organul de urmărire penală, la momentul expirării acestui termen, fie să elibereze bănuítul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau *să-l pună pe bănuít sub învinuire*.

Consecutiv, punerea sub învinuire este reglementată de art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală, care stipulează faptul că dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sânt concludente și suficiente, *el emite o ordonanță*

de punere sub învinuire a persoanei, iar condițiile de formă și conținut ale acesteia, sânt stipulate în alin. (2) al ultimului articol.

6.13. Respectiv, în acest caz, instanța notează că procurorul s-a conformat prevederilor legale și până la 2 august 2022, l-a pus sub învinuire pe inculpatul Sergiu Stati, iar argumentele apărării sunt legate mai mult de nerespectarea prevederilor art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform căruia, înaintarea acuzării învinuitului se face de către procuror în prezența avocatului în decurs *de 48 de ore* din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire. Totuși, aceeași normă face 2 excepții de la termenul de 48 de ore, adică cel târziu atunci când învinuitul s-a prezentat sau când a fost adus în mod silit.

În acest mod, instanța atestă lipsa unor mențiuni în legea procesual penală cu privire la consecințele în cazul depășirii acestui termen de 48 de ore de către procuror, astfel încât o asemenea încălcare poate apreciată prin prisma încălcării esențiale a drepturilor fundamentale a acuzatului în procesul penal, iar în parte a dreptului la un proces echitabil prin asigurarea notificării sale despre acuzația adusă. În același timp, instanța va analiza și diligența acuzării de stat la comunicarea acuzației, cât și a incidenței excepțiilor de la regula celor 48 de ore.

6.14. Instanța reține că în cauza *Penev contra Bulgariei* (7 ianuarie 2010, nr. 20494/04, par. 33, 34), Curtea a reiterat că pretinsele încălcări ale dreptului de a fi informat despre cauza și natura acuzării înaintate împotriva individului, trebuie examinate în lumina *dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea*. În același timp, instanța relevă din recomandările Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica aplicării legislației pentru asigurarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului și condamnatului în procedură penală (para. 14), că *urmărirea penală nu poate fi finalizată, iar învinuitul nu poate fi judecat fără înaintarea acuzării*, care se face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.

Aceste circumstanțe au fost respectate de organul de urmărire penală în speță, iar dreptul la apărare a inculpatului fiind respectat până la terminarea urmăririi penale, când i s-a comunicat învinuirea inițială la 9 august 2022, adică la data când acesta s-a prezentat conform citației. Prin urmare, nu s-a confirmat o abatere care ar fi generat încălcarea într-un anumit mod a dreptului inculpatului la apărare sau cel mult, argumente obiective și de fapt privind modul în care ar fi fost privat Sergiu Stati de dreptul său la apărare, nu au fost formulate plauzibil, iar din plângerea sa rezultă doar constatarea formală a unei încălcări de comunicare tardivă a ordonanței de punere sub învinuire, chiar dacă de facto, procurorul a respectat condiția aducerii la cunoștință a actului de acuzare „*nu mai târziu de ziua în care s-a prezentat*”.

6.15. În susținerea argumentelor, instanța atestă citația nr. 11224 din 29 iulie 2022 anexată la dosar, care este adresată de procurorul Eugenia Zubco către Sergiu Stati la data de 9 august 2022, pentru a i se comunica ordonanța de punere sub învinuire (vol.II, f.d.118), care în pofida absenței avizului de recepție, denotă acțiunile legitime și diligente ale organului de urmărire penală în detrimentul opiniei apărării. La fel, la 2 august 2022, se confirmă indubitabil aceeași citație și pentru avocatul inculpatului, care s-a efectuat prin intermediul adresei de E-mail indicate în mandatul avocațial (vol.II, f.d.119). Astfel, partea apărării nu putea invoca la data expirării termenului de bănuir de 6 luni lipsa calității de acuzat a inculpatului.

Suplimentar tezelor instanței, se mai relevă că procurorul a prezentat în argumentarea notificării nr. 6177 din 29 aprilie 2022 (vol.II, f.d.28, vol.XI, f.d.50) privind comunicarea către inculpatul a prelungirii calității de bănuir, inclusiv extrasul din Registrul de ieșire al Procuraturii Anticorupție (vol.XI, f.d.51-52). La fel, în contextul citației nr. 11224 din 29 iulie 2022, se atestă prin informația din Registrul de evidență a documentelor de ieșire (vol.XI, f.d.55-56).

6.16. În aceste condiții, instanța nu a identificat încălcarea esențială a prevederilor de drept, care ar fi putut afecta grav drepturile persoanei acuzate, în contextul comunicării învinuirii la 9 august 2022, deoarece actul prin care a fost pusă sub învinuire persoana, a fost emis în termenul de 6 luni prevăzut de lege, adică persoana a fost pusă sub învinuire în acest termen, a fost comunicat nu mai târziu de la data când acesta s-a prezentat, iar garanțiile oferite de lege acuzatului în lumina respectării dreptului la apărare, au fost respectate.

6.17. În continuare, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele,

argumentele și oferte de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

6.18. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

6.19. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

6.20. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu

sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, inclusiv inculpatul să participe la acțiuni de urmărire penală și la cercetarea judecătorească, fiind informat de organul de urmărire penală despre existența cauzei penale în privința sa.

6.21. Prin urmare, cercetând probele în instanța de judecată și verificând declarațiile persoanelor audiate la faza judecării cauzei în contradictoriu, instanța de judecată atestă stabilită fapta infracțiunii manifestată deținerea de inculpat, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, personal a bunurilor, valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite de acesta și instanța a constatat, în baza probelor, că acestea nu puteau să fie obținute licit.

6.22. Aceste teze reies din aprecierea informației oferite de fiecare probă în parte, cât și apreciate în ansamblu, iar în acest sens, instanța reține inițial din declarațiile lui Dan Rusica că în privința inculpatului s-a derulat un control al averii și intereselor personale, care a rezultatul cu actul de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023, în care a fost vizată perioada activității inculpatului în calitate de deputat în Parlamentul Rep. Moldova și cea de ambasador, adică de la 9 decembrie 2014 până la data încetării raporturilor de muncă – 25 iulie 2019, în care Sergiu Stati a deținut mandatul de deputat din data de 9 decembrie 2014 până la data de 20 martie 2019 și funcția de ambasador cu misiuni speciale începând cu data de 8 aprilie 2019, până la 25 iulie 2019.

Instanța este de acord cu faptul că actul de constatare al ANI nr. *****din 26 aprilie 2023, a fost contestat de dl Sergiu Stati, dar în același timp, actul dat nu a fost anulat, ci menținut printr-o decizie definitivă a instanței de apel, fiind totuși pendinte în cadrul Curții Supreme de Justiție. Instanța concretizează că nu este ținută de concluziile actului de control sau de eventual de soluția instanței de contencios administrativ, dar de acțiunile evidențiate în cadrul acestui control al averii și intereselor personale, cele relevate inclusiv în contextul faptei de îmbogățire ilicită, constatate în speță.

6.23. În acest mod, instanța a reținut că în cadrul procedurii de control a averii, au fost acumulate informații privind subiectul controlului și membrii familiei acesteia, din care reiese că nici unul nu figurează în calitate de întreprinzători individuali și asociați la societățile economice, precum și în calitate de administratori la entitățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. La fel, s-a comunicat faptul că, subiectul controlului și soția acestuia sunt deținători de acțiuni ai „Interpares

Prim” S.A., iar totodată, s-a indicat că, din acțiunile deținute aceștia din urmă în perioada supusă controlului nu au recepționat dividende.

La fel, în cadrul verificării, inspectorul a constatat faptul că inculpatul cu soția sa au obținut/stins dreptul de proprietate asupra unor bunuri imobile și mobile, dintre care o încăpere primită în conformitate cu actul de primire - predare nr. 226 din 29 decembrie 2015 de la S.R.L. „*Ideal Construct*”, cu valoarea bunului 44.500 de EURO, bun pe care l-au înstrăinat la data de 19 iulie 2016 conform acordului de vânzare-cumpărare nr. 3415, la valoarea contractuală de 562.466 de lei, iar venitul nu a fost declarat în declarația depusă pentru anul fiscal 2016. Ulterior, au obținut o încăpere în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din 2 iunie 2016, cu valoarea contractuală de 555.179 de lei.

De asemenea, inculpatul a achiziționat un vehicul de model „*****”, fabricată în anul 2015, în conformitate cu contractul de leasing financiar nr. *****din 28 decembrie 2015, cu valoarea contractuală 14.040 de EURO (*echivalentul la acea dată a valorii de 305.370 de lei*), iar conform răspunsului O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L, inculpatul a încheiat contractul de leasing financiar pentru o perioadă de 36 luni, adică până la 28 decembrie 2018, în care subiectul controlului a venit cu un aport inițial de 5.209,04 de EURO (*113.296,51 de lei*) la data de 28 decembrie 2015, după care, la achitarea plăților, subiectul controlului a cheltuit pentru anul 2015: 113296,51 de lei, pentru anul 2016: 96.328 de lei; pentru anul 2017: 84.972 de lei și pentru anul 2018: 81.474,80 de lei.

6.24. În continuare, potrivit informației Comisiei Electorale Centrale, inculpatul a susținut financiar partide politice prin donații și anume, la data de 2 iunie 2015 cu suma de 40.000 de lei, la data de 4 iunie 2015 cu suma de 5.060 de lei, iar la data de 9 iunie 2015 cu suma de 50.000 de lei, adică în total în anul 2015, a contribuit cu 95.060 de lei.

Instanța a mai reținut în raport cu informațiile oferite de Serviciul Fiscal de Stat și Agenției Servicii Publice, că inculpatul și membrii familiei acestuia au achitat taxe și impozite 2015: de 1.204,23 de lei, în 2016: de 7.847,03 de lei, în 2017: de 958,80 de lei, în 2018: de 2.271,03 de lei și în 2019: de 471,90 de lei, iar conform informației obținute de la compania de asigurare „*Moldasig*” S.A., inculpatul a încheiat contracte de asigurări, adică cheltuielile: pentru anul 2015 – 567 de lei, pentru anul 2016 – 12.030,82 de lei, pentru anul 2017 – 9.867,53 de lei și pentru anul 2018 - 781,78 de lei. Corespunzător informațiilor obținute de la companiile „*Starnet Soluții*”, „*Moldcell*” S.A. și „*Premier Energy*”, inculpatul și membrii familiei acestuia au achitat pentru serviciile folosite: în anul 2015 – 3.808,17 de lei, în anul 2016 – 4.832,77 de lei, în anul 2017 – 4.762,87 de lei, în anul 2018 – 5.778,71 de lei și în anul 2019 – 3.266,89 de lei.

6.25. De asemenea, instanța a relevat din informațiile acumulate în cadrul procedurii de control și administrate similar în cadrul cercetării judecătorești, precum cele oferite de instituția financiară B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. prin care s-a menționat faptul că la 23 martie 2015, inculpatul și-a alimentat contul cu suma în valoare de 880.375,75 de lei, pe care o transferat-o la aceeași dată către S.R.L. „Ideal Construct”, iar la 29 decembrie 2015, și-a alimentat contul cu suma de 17.338 de lei, pe care la fel a transferat-o către S.R.L. „Ideal Construct”. În continuare, pe parcursul anilor 2016 și 2017 a mai fost alimentat contul de alte 8 ori cu sumele de 5.010 de lei, de 5.010 de lei, de 5.010 de lei, de 10.020 de lei, de 10.020 de lei, de 10.010 de lei, de 10.010 de lei și cu 5.010 de lei.

La data de 19 iulie 2016 inculpatul a alimentat contul de depozit cu suma în valoare de 51.000 de EURO, adică echivalentul a 1.114.554 de lei (*ce corespunde momentului înstrăinării bunului imobil de la aceeași dată, a cărui valoare contractuală era indicată ca 562.466 de lei*), iar la data de 23 martie 2017, subiectul controlului a extras din cont suma în valoare de 51.503,02 de EURO, adică echivalentul a 1.089.628,79 de lei. Totodată, la 24 decembrie 2015 s-a alimentat contul de depozit cu suma de 30.000 de dolari USD, adică cu echivalentul de 592.041 de lei, iar la data de 16 martie 2016, tot soția a extras din cont suma în valoare de 30.000 de dolari USD, adică echivalentul a 595.647 de lei.

Prin urmare, s-a conchis în contextul controlului existența următoarelor cheltuieli din alimentările conturilor: pentru anul 2015 – 1.489.754,75 de lei, pentru anul 2016 – 1.149.622 de lei și pentru anul 2017 – 25.030 de lei, iar conform răspunsurilor Birourilor istoriilor creditare, inculpatul și membrii familiei, nu au fost incluși în registrul de evidență al acestora, adică nu au obținut credite. Respectiv, este evidențiată lipsa declarării deținerii numerarului în monedă națională sau/și valută străină, în declarațiile de avere și interese personale.

6.26. În urma analizării răspunsurilor și informațiilor indicate, în coroborare cu răspunsurile Parlamentului Republicii Moldova, inspectorul de integritate în cadrul controlului a stabilit venituri disponibile și cheltuieli care au putut fi demonstrate prin actele ridicate și evaluate:

Perioada	Venituri	Cheltuieli
09.12.2014-31.12.2014	0	0
01.01.2015-31.12.2015	178.926 lei	1.703.690,66 lei
01.01.2016-31.07.2016	704.935,75 lei	1.743.602,68 lei
01.08.2016-31.12.2016	43.855,41 lei	82.236,94 lei
01.01.2017-31.12.2017	189.206,22 lei	125.591,20 lei
01.01.2018 - 31.12.2018	184.741,23 lei	90.306,32 lei
01.01.2019-25.07.2019	78.593,87 lei	3.738,79 lei

S-au reținut aceste date, dar fără reflectarea extragerilor bancare din data de 23 martie 2017 în valoare de 51.503,02 de EURO, adică echivalentul a 1.089.628,79 de lei și din data de 16 martie 2016 în valoare de 30.000 de dolari USD, adică echivalentul a 595.647 de lei. De asemenea, în calculele sistematizate, s-au redus veniturile inculpatului și membrilor familiei acestuia la data de 11 martie 2019 la depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2018 și la data de 1 aprilie 2019 la depunerea declarației de avere și interese personale la încetarea mandatului, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, Hotărârii Guvernului nr. 1233/2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 și Hotărârii Guvernului nr. HG21/2019 din 18 ianuarie 2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019. La data depunerii declarațiilor de avere și interese personale, autoritatea a constatat că subiectul controlului nu a declarat deținerea numerarului în monedă națională și/sau valută străină ce depășea 15 salarii medii pe economie, iar ca urmare numerarul a fost diminuat la suma anterioară mai mică decât 15 salarii medii pe economie.

6.27. În aceste condiții, inspectorul de integritate a analizat veniturile obținute de către subiectul controlului în perioada anilor 1992 – 2009, dar acest lucru nu ar demonstra deținerea și economisirea acestora, teză cu care și instanța este de acord. În acest sens, se conchide că Serviciului Fiscal de Stat a înfirmat depunerea de către Stati Sergiu și/sau membrii familiei acestuia a declarațiilor cu privire la disponibilul surselor bănești mai mare de 500.000 de lei sau echivalentul acesteia în valută străină, la situația din 1 ianuarie 2012, în corespundere cu art. 226⁷ alin. (1) din Codul fiscal, acțiune care era obligatorie în cazul deținerii surselor bănești menționate. În acest mod, s-a prezumat că unica sumă disponibilă la data de 1 ianuarie 2012 deținută de inculpat putea fi de până la 499.999 de lei, iar anume această sumă a fost luată drept disponibil maxim păstrat de inculpat, chiar și dacă disponibilul putea fi mult mai redus. De asemenea, din suma în valoare de 499.999 de lei s-au exclus cheltuielile pentru consumul lunar minim de existență potrivit datelor de pe site-ul www.statistica.gov.md în valoare totală de 128.840,40 de lei.

La fel, Stati Sergiu și membrii familiei acestuia la data alimentării contului 23 martie 2015 cu suma în valoare 880.375,75 de lei au avut disponibilitate financiară în numerar în valoare de 398.808,98 de lei. Totodată, la data alimentării contului 24 decembrie 2015 de către soția sa, cu suma în valoare de 592.041 de lei (30.000 de dolari USD), subiectul controlului și membrii familiei acestuia au avut disponibilitate financiară în valoare de 52.162,22 de lei. Mai mult de atât, la achitarea primei rate de 5.209,04 de EURO, echivalentul a 113.296,51 de lei a

bunului mobil „*****” potrivit contractului de leasing financiar nr. ***** din 28 decembrie 2015, inculpatul nu dispunea de careva mijloace financiare.

Astfel, inspectorul a stabilit pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015 o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în valoare de 1.153.606,06 de lei.

6.28. În continuare, la data de 2 iunie 2016 au achiziționat un bun imobil a cărui valoare contractuală a constituit 555.179 de lei, iar capacitatea financiară disponibilă în numerar a lui Sergiu Stati și Larisei Stati a fost de 24.033,07 de lei. De asemenea, la data de 19 iulie 2016, subiectul controlului a alimentat contul cu 1.114.554 de lei (50.000 de EURO), iar capacitatea financiară a acestor fiind de 578.552,80 de lei. Respectiv, pentru perioada 01.01.2016 - 19.07.2016 s-a stabilit o diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în valoare de 1.080.247,13 de lei.

La cele invocate de inculpat privind deținerea în numerar a 72.146 de dolari USD și 58.820 de EURO, în coroborare cu informația oferită de Serviciul Fiscal de Stat, se constată absența unui material probatoriu în susținerea deținerii acestor mijloace bănești. În legătură cu utilizarea sumei de 30.000 de dolari SUA, extrasă la data de 2 iunie 2016, la achiziționarea bunului imobil, inspectorul de integritate a reținut că, extragerea sumei de bani nu a fost luată în considerare deoarece subiectul controlului nu a demonstrat deținerea sumei de bani la data alimentării contului, iar Serviciului Fiscal de Stat, nu i-au fost prezentate careva declarații despre confirmarea deținerii numerarului de către subiect și membrii familiei acestuia. Prin urmare, inspectorul a acceptat în cadrul procedurii suma imediat următoare care nu era obligatoriu să o declare. Referitor la înstrăinarea din 19 iulie 2016 a bunului imobil cu prețul de 51.000 de EURO și ulterior alimentarea contului cu această sumă, conform pct. 2 al contractului nr. 3417 din 19 iulie 2016, imobilul a fost vândut *„cu 562.466 (cinci sute șaizeci și două mii patru sute șaizeci și șase) lei, plătiți de către cumpărător vânzătorului integral, până la semnarea prezentului contract.”*, ce denotă că valoarea contractului de vânzare-cumpărare a fost de 562.466 de lei.

6.29. În concluzie, inspectorul de integritate a constatat pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015 o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute în valoare de 1.153.606,06 de lei, pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016 o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute în valoare de 1.080.247,13 de lei, pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016 s-a stabilit o diferență de 38.981,53 de lei, dar pentru perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, 01.01.2018 - 31.12.2018 și 01.01.2019 - 25.07.2019 nu s-a constatat că între averea dobândită

de către domnul Sergiu Stati și membrii familiei să existe o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită. În acest sens, în ansamblu, inspectorul a constatat o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către domnul Sergiu Stati */ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova/* în perioada de la 1 ianuarie 2015 până la 31 iulie 2016 în valoare de 2.233.853,19 de lei.

6.30. Din poziția apărării și declarațiile inculpatului, evenimentele descrise de inspectorul de integritate și constatate inclusiv în procesul penal, nu au fost infirmate, acestea fiind confirmate de altfel și prin acte și înscrisuri indubitabile. Totuși, inculpatul relevă o motivare a acestor constatări, pe care le consideră inadvertențe interpretate de organul de urmărire penală devalorabil pentru el.

Astfel, inculpatul invocă existența veniturilor pe care le-a avut într-adevăr în mărime de 72.000 de dolari SUA și 59.000 de EURO, precizând că indemnizația era plătită inițial în dolari, din anul 1992, în anii 1999-2002 parțial în dolari, după care s-a trecut la valuta EURO și în 1997 a procurat doar un apartament la prețul de 10.000 dolari SUA. Referitor la „*amnistia fiscală*” din anul 2012, prin care se obligau cetățenii cu numerar acasă mai mare de 500.000 de lei să-i declare la Serviciu Fiscal, inculpatul a confirmat existența acestei obligații și admite că nu a fost cel mai disciplinat funcționar, însă insistă că banii care au fost găsiți la percheziție sunt din proveniența misiunilor diplomatice, pe care nu i-a declarat Serviciului Vamal, deoarece era salariul său și conchide că ar trebui luat în considerație faptul că au fost alte perioade și moravuri.

6.31. Instanța apreciază ultimele afirmații ca fiind evazive, evident cu scopul eschivării de la răspunderea penală, în condițiile în care întreaga activitate a inculpatului, *de facto* s-a desfășurat în domeniul funcțiilor sale în cadrul afacerilor externe, cât și îndeosebi în funcția de demnitate publică – adică cea de deputat în Parlamentul Rep. Moldova, funcție reglementată nemijlocit prin Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (*Anexa la lege*), funcție care potrivit ultimei legi, se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii, iar demnitarii sunt persoane care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Prin urmare, cu o asemenea experiență, cât și reieșind din art. 4 al ultimei legi, care impune funcționarului exercitarea funcției de demnitate publică pe principii precum cel al transparenței, *exemplului personal* sau responsabilității, trezesc unui observator obiectiv concluzii despre lipsa de veridicitate în expunerile inculpatului privind sursa reală și ilicită a mijloacelor bănești deținute.

6.32. Prin explicațiile oferite martorul Albu Vasilisa a confirmat faptul că anume cu Stati Sergiu ***** a negociat și realizat un contract de închiriere a unui

spațiu, pentru care ultimul achita lunar suma de 5.000 lei, deși ultimul pretinde că este o persoană care economisește, cheltuind doar pe lucruri strict necesare, fără a dobândi bunuri de lux sau a merge în călătorii/vacanțe.

Instanța a mai menționat că plățile pentru chirie au fost completate și cu alte cheltuieli suportate de Stati Sergiu, cum ar fi ratele pentru automobilul procurat în leasing și achitarea costului apartamentului din m*****. Declarațiile martorului Albu Vasilisa se coroborează perfect cu informațiile dobândite în urma examinării extrasului din contul bancar nr. *****/MDL, pentru perioada 23 mai 2015 – 23 iulie 2019, deschis în EURO pe numele lui Stati Sergiu, care atestă supliniri și efectuarea de plăți regulate a câte 5.000 lei către SRL „Consonel Lux” în calitate de plăți pentru chirie. La fel se exclude opinia invocată de apărare, privind tendința de economisire a mijloacelor bănești obținute de inculpat.

De asemenea, de la S.R.L. „Consonel Lux” au fost ridicate copiile contractului de locațiune nr.*****in 01 aprilie 2016, prin care se confirmă că Stati Sergiu a închiriat la 01 aprilie 2024 un spațiu cu suprafața de 40 m² într-un complex comercial din mun. Chișinău, str. Matei Basarab, nr. 5/1, pentru care a achitat lunar suma de 5 000 de lei, iar în total 50 000 lei. Corespunzător, o parte a ordinelor de încasare a numerarului de la Stati Sergiu și de plasare pe contul S.R.L. „Consonel Lux” au fost depistate ulterior la 2 februarie 2022, în cadrul perchezițiilor efectuate la inculpat.

6.33. Prin explicațiile oferite martorul Dacu Elena, s-a confirmat existența unui datorii, stinse prin plățile primite de la Stati Sergiu în urma vânzării apartamentului din m*****.

Corespunzător, prin explicațiile oferite, martorul Viorel Dacu a confirmat faptul că în contractul de vânzare-cumpărare nr.*****din 2 iunie 2016 a apartamentului din mun. Chișinău, or. Durești, str. Șoseaua Balcani, nr. 26, ap. nr. 9, prețul nu este unul adevărat, tranzacția implicând un preț mult mai mare. Aici, instanța remarcă că chiar la momentul investirii în edificarea acestui imobil, încă la 30 decembrie 2013, prețul negociat de soții Dacu Elena și Dacu Viorel cu dezvoltatorul imobiliar în persoana „Bella Gina” S.R.L. a fost de 450,00 de EURO per m², iar în total 46.485,00 de EURO.

6.34. Aceste declarații se coroborează perfect cu informațiile dobândite în urma efectuării la 2 februarie 2022 a percheziției locuinței lui Stati Sergiu din m*****, unde a fost depistat printre altele și un ordin de încasare a numerarului cu nr. 14855 din 31 mai 2016, eliberat de către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., pe numele lui Dacu Elena pentru suma de 519.482 de lei, pe care este executat înscrisul – avans pentru vânzarea apartamentului din str. Balcani, nr. 26, or. Durești în valoare de 26.000 \$ (*la cursul la zi de 19,98 lei per dolar SUA*), pe 1 filă.

Instanța relevă că însăși contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din m*****, este încheiat la 02 iunie 2016, la o valoare indicată de 555.179 de lei, pe când doar avansul a constituit suma de 26.000 dolari SUA.

6.35. Cu referire la declarațiile și actele oferite de martorul Stati Vadim, ultimul a confirmat că anume părinții săi, Sergiu și Larisa Stati sunt beneficiarii locuinței din mun., Chișinău, *****, iar pe de altă parte nu a oferit o confirmare a faptului că a dobândit o sumă de bani în mărime de 12.300 de dolari SUA și 2.300 de EURO în rezultatul organizării unui eveniment de familie în anul 2017, pe care ar fi transmis-o la păstrare părinților, indicând formal acest aspect. Totodată, se atestă în declarațiile martorului o justificare consecventă a inadvertențelor stabilite în bunurile și banii acumulați de inculpat și soția sa în cadrul vieții, ce se apreciază ca fiind subiective, fiind o condiție firească de apărare a membrilor familiei sale, or acesta în pofida necunoașterii sursei de proveniență a banilor săi, știe că sunt banii acumulați de părinții săi. În acest context, declarațiile martorului sunt indirecte pe o parte, și nu sunt susținute prin alte probe, chiar și indirecte, pe de altă parte, iar în același timp, denotă un subiectivism firesc de apărare a situației inculpatului, care este tatăl său și nu exprimă suficientă credibilitate unui observator obiectiv privind autenticitatea informației furnizate.

6.36. Totodată, în temeiul informației furnizate de Inspectoratului național de securitate publică din cadrul IGP al MAI, inculpatul mai deține în posesie și un pistol cu bile de cauciuc de model „*Cornet C*”, cal. 9 mm, cu seria și numărul *****, în baza permisului de armă și a fost stabilit că un loc sigur de păstrare a obiectelor periculoase sau de valoare, inculpatul dispune anume în mun. Chișinău, pe str. Onisifor Ghibu, nr. 4, ap. 18, dar nu la locuința din m*****, unde au fost depistate mijloace financiare ridicate la percheziția din 2 februarie 2022.

6.37. Tatiana Casianova a confirmat la rândul său faptul că, apartamentul din *****a fost procurat de la soții Stati Sergiu și Larisa la un preț mult mai mare decât cel indicat în contractul de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2016, autentificat de notarul public Lidia Snegur, cu valoarea de 562.466 de lei, adică de aproximativ de 53.000 de EURO, achitați în numerar.

6.38. În continuare, instanța reține că prin cele expuse de specialistul Dan Rusica, doar s-au oferit clarificări vis-a-vis de particularitățile derulării controlului averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Stati Sergiu, a metodologiei utilizate, a calculelor efectuate, precum și a considerentelor care au fost avute în vedere la emiterea actului de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023, iar concomitent, s-a statuat în privința menținerii aceluiași concluzii.

6.39. Corespunzător acțiunilor în procedura de control a averii și intereselor personale, în procesul penal, din informația ridicată privind contractele de furnizare a serviciilor prestate de către S.A. „MoldovaGaz”, s-a reținut că pentru

adresa de furnizare a gazelor naturale din ***** se atestă un consum regulat de energie electrică începând cu luna mai 2017, iar totodată, la adresa din***** sunt reținute datele Tatiane Casianova, pe când la adresa din*****, cele ale lui Stati Sergiu. Subsecvent, din analiza conținutului fișei de lucru nr. 22 din 19 noiembrie 2020, vizând adresa *****, denotă aflarea imobilului vizat în stăpânirea lui Stati Sergiu, care este beneficiar efectiv și îngrijește de apartamentul nr. 9, situat pe adresa dată.

Din conținutul informațiilor ridicate de la Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. se relevă că pentru adresa de furnizare a energiei electrice din ***** se atestă un consum regulat de energie electrică începând cu luna noiembrie 2016. Totodată, la adresa din***** sunt reținute datele de contact ale Tatiane Casianova, iar la adresa***** – cele ale lui Vadim Stati, adică fiul lui Stati Sergiu.

6.40. Din analiza extraselor conturilor bancare ridicate și cercetate, se relevă prețurile reale de tranzacționare a bunurilor imobile dobândite în proprietate și ulterior vândute de către Stati Sergiu, ori la 19 iulie 2016 acesta a încasat pe contul bancar nr. *****/EUR suma de 51.000 de EURO, adică exact în ziua înstrăinării către martorul Casianova Tatiana a apartamentului din ***** cu nr. cadastral *****, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.3417/3415 din 19 iulie 2016, cu prețul indicat în contract de doar 562.466,00 de lei.

Pe de altă parte, evoluția disponibilului de mijloace bănești pe conturile bancare ale lui Stati Sergiu și Stati Larisa între data de 31 mai 2016 și 19 iulie 2016, când a avut loc inițial procurarea apartamentului din m***** și ulterior vânzarea apartamentului din ***** sugerează în mod rezonabil că acestea nu au fost în niciun mod influențată de procurarea pe numele lor a bunurilor mobile sau imobile.

6.41. Din extrasul contului bancar nr. *****/USD, pentru perioada 24 decembrie 2015 – 23 iulie 2019, deschis în dolari SUA pe numele lui Stati Larisa, se constată vărsarea în acest cont de depozit la 24 decembrie 2015 a sumei de 30.000 de dolari SUA, adică echivalentul sumei de 592.041 de lei, iar la 16 martie 2016 banii în sumă de 30.000 de dolari SUA cu dobânzile calculate de 134 dolari SUA, ce constituie un echivalent total a sumei de 595.647 de lei, au fost retrași din cont de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., proveniența căruia nu este clară, adică nu a fost demonstrat caracterul licit al lor.

6.42. Din actele ridicate în cadrul percheziției, se atestă din calcularea sumelor din bonurile fiscale depistate, cu excepția ratelor achitate pentru procurarea în leasing a automobilului și sumele achitate către chiria spațiului de la S.R.L. „Consonel-Lux”, că în 2015 au fost efectuate cheltuieli în sumă de 66 de lei; în 2016 – de 72.959,27 de lei; în 2017 – de 20.190 de lei, iar în 2018 de 246,8 lei.

Sumele mai mari din 2016 se explică prin efectuarea lucrărilor de finisare în apartamentul nr. 26 din mun. Chișinău, or. Durești, str. Șoseaua Balcani, nr. 26, precum și dotarea cu mobilier și obiecte de uz casnic/electrocasnice, după procurarea acestui imobil de la soții Elena și Viorel Dacu.

6.43. La fel, actele fiscale depistate atestă efectuarea cheltuielilor doar din numele lui Sergiu Stati, prin ce se dovedește că anume el gestiona cu imobilul în cauză. În acest mod, instanța reiterează că afirmația învinutului Stati Sergiu precum că inadvertențele din declarațiile de avere și interese personale, depuse de dânsul la Autoritatea Națională de Integritate, s-ar datora necunoașterii proprii, instanța o reține ca nefondată, întrucât aceste afirmații vin în contradicție cu informațiile obținute inclusiv în cadrul percheziției, la care au fost depistate declarațiile de avere și interese personale depuse de inculpat, însoțite de actele justificative privind sursele de venit și cuantumul acestora, ce dovedește că subiectul declarării a fost suficient de pedant în procesul de completare și depunere a acestor tipuri de declarații, iar invocarea neglijenței cu referire la aceste aspecte este în dezacord cu datele rezultate din probele materiale din dosar.

Subsecvent, actele cercetate, care au fost depistate în cursul percheziției din imobilul situat în ***** sugerează în mod rezonabil că acest bun a început a fi folosit de Stati Sergiu și soția lui începând cu a doua jumătate a anului 2016, când au început lucrările de finisare, mobilare și dotare cu tehnică de uz casnic și electrocasnice.

6.44. Din actele de asigurare pentru automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare*****, se atestă că acest automobil a fost utilizat și întreținut de către învinutul Stati Sergiu.

Totodată, datele dobândite din consultarea actelor depistate la percheziția din 2 februarie 2022 a acestui automobil coroborează cu informațiile comunicate Autorității Naționale de Integritate, de către compania de asigurări „*Moldasig*” S.A. prin scrisoarea nr. 2249 din 10 iunie 2022, precum și scrisoarea nr. 3726 din 06 octombrie 2022, adresată Procuraturii Anticorupție, potrivit căreia Stati Sergiu a încheiat cu asigurătorul mai multe contracte de asigurare a mijlocului de transport sus-indicat, și anume la 28 decembrie 2015, în sumă de 567,00 lei; la 28 decembrie 2016, în sumă de 770,17,00 lei; la 19 septembrie 2018, în sumă de 781,78 lei; CASCO la 19 decembrie 2016, în sumă de 11 260,65 lei și CASCO la 27 decembrie 2016, în sumă de 9 867,53 lei.

6.45. În urma examinării informațiilor din dosarele cadastrale, a fost constatat că prin contractul nr. 30/12 de investiții în construcție din 30 decembrie 2013, Elena Dacu a investit în construcția unui apartament din m*****, cu numărul cadastral *****, la prețul de 450,00 euro per m², adică în total 46.485 de EURO. Prin contractul de ipotecă nr. *****din 21 ianuarie 2014, valoarea de

ipotecă a acestui bun imobil a fost stabilită la suma de 831.616 de lei, iar prin contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din 2 iunie 2016, prețul convenit de părți, adică de soții Viorel și Elena Dacu, în calitate de vânzători și cumpărătorul Sergiu Stati a fost stabilit la suma de 555.179 de lei.

6.46. În alt context, prin contractul investițional nr.*****din 9 martie 2015 privind construcția spațiului locativ, Sergiu Stati a investit în construcția apartamentului din*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 76,8 m², suma de 44.500 de EURO, adică 500 de EURO per m². Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2016 Stati Sergiu și Stati Larisa au vândut apartamentului din or. Chișinău, str. Sprîncenoaia, nr. 5/H, ap. 3, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 90,6 m², Tatianeii Casianova cu suma de 562.466 de lei, adică la un preț mult sub cel investit în edificarea bunului imobil propriu-zis.

Informațiile extrase din documentele atașate dosarelor cadastrale, sunt confirmate prin declarațiile martorilor Dacu Viorel și Casianova Tatiana, dar și ale inculpatului Stati Sergiu, în partea ce ține de diminuarea cu bună-știință a prețurilor de tranzacționare a bunurilor imobile dobândite în proprietate.

6.47. În continuare, instanța atestă că noțiunea de „*diferență vădită*” era explicată anterior în art. 2 din Legea nr. 1264/2022 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, iar definirea noțiunii de „*diferență substanțială*” se conține deja în art. 2 din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale – reprezentând o diferență cumulativă, ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie, între modificările intervenite în averea, inclusiv cea înregistrată pe numele altor persoane, în cheltuielile și în veniturile realizate de subiectul declarării, de membrii săi de familie și de concubinul/concubina sa în perioada în care persoana supusă controlului a deținut calitatea de subiect al declarării. În cadrul controlului, existența diferenței se calculează pentru toată perioada de activitate a deținerii mandatului, funcției publice și celei de demnitate publică, dar poate fi stabilită la zi, pentru anul fiscal sau pentru toată perioada de activitate a subiectului controlului.

6.48. Astfel, după cercetarea declarațiilor pe venit și interese personale depuse de Sergiu Stati în perioada de timp a anilor 2012-2019, au fost reflectate sursele și mărimea veniturilor lui Stati Sergiu cu a membrilor familiei sale, bunurile mobile și imobile dobândite sau deținute. În acestea au fost reflectate prețuri diminuate la achiziția și înstrăinarea unor bunuri imobile, precum și lipsa de disponibil de mijloace financiare în numerar.

În declarația anuală de avere și interese personale din 27 martie 2017, depusă pe suport material de hârtie și semnată de mână, în timp ce se afla în mun. Chișinău, pentru perioada anului fiscal 2016, transmisă fizic în adresa Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averi și intereselor personale, la compartimentul „II. *VENITURI OBȚINUTE DE SUBIECTUL DECLARĂRII, DE MEMBRII FAMILIEI LUI ȘI DE CONCUBINUL/CNCUBINA LUI, ATÂT ÎN ȚARĂ CÂT ȘI ÎN STRĂINĂTATE, PE PARCURSUL ANULUI 2016*”, în sub compartimentul „7. *Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile*”, Sergiu Stati a inclus date despre prețul primit în schimbul vânzării către Casianova Tatiana a apartamentului din ***** cu nr. cadastral *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2016, autentificat de notarul public Lidia Snegur la oficiul din***** ca fiind de 562.466 de lei, ori prețul real încasat a fost de 51.000 de EURO, echivalentul a 1.114.554,00 de lei, circumstanțe pe care inclusiv el nu le-a infirmat.

6.49. La fel, în declarația anuală de avere și interese personale depusă în formă electronică și semnată digital, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în timp ce se afla în mun. Chișinău, la 29 martie 2018 pentru perioada anului fiscal 2017, prin intermediul sistemului informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averi și intereselor personale, la compartimentul „V. *ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE*”, în caseta C. „*Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale*”, Sergiu Stati nu a reflectat faptul deținerii în numerar a sumelor de bani și anume a 30.000 de dolari SUA retrași de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. la 16 martie 2016 de către Larisa Stati din contul bancar de depozit nr. *****, deschis inițial în dolari SUA, precum și 51.500 de EURO, retrase la 23 martie 2017 de către Sergiu Stati din contul de depozit bancar nr. *****, deschis în moneda „EURO” la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A..

6.50. În aceleași declarații de avere și interese personale, la compartimentul „III. *BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE*”, în caseta „B. *Clădiri și construcții*”, Sergiu Stati a inclus date neadevărate despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în m*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind de doar 555.179 de lei, ori prețul real încasat a fost de 55.000 de EURO, care constituia echivalentul a 1.121.780 de lei.

6.51. De asemenea, în urma examinării dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Stati Sergiu și a actului de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023, instanța a relevat faptul că, versiunea de apărare a învinuitului Stati Sergiu a mai fost expusă și cu ocazia oferirii explicațiilor către Autoritatea Națională de Integritate, pe marginea controalelor derulate, iar la data de 20 octombrie 2022 și 1 martie 2023, Stati Sergiu, în cursul controlului averii și intereselor personale, desfășurat în privința sa și al soției lui, a depus la Autoritatea Națională de Integritate o explicație manuscrisă, potrivit conținutului căruia acesta a justificat sursa mijloacelor financiare investite în procurarea bunurilor dobândite în perioada anilor 2015 – 2016 din economisirea remunerațiilor obținute în anii 1992 – 2009, când a activat în diferite funcții, cum ar fi: Consul al Ambasadei Rep. Moldova în Ucraina, consilier în cadrul Ambasadei Rep. Moldova în Ucraina, Ambasador al Rep. Moldova în Ucraina, Ambasador al Rep. Moldova în Turcia, acumulările de resurse financiare fiind de 72.146 de dolari SUA, de 58.820 de EURO și 141.178 de lei. Tot în aceeași explicație, Stati Sergiu a confirmat faptul că a vândut apartamentul din mun. Chișinău, pe str. Sprîncenoaia, nr. 5/H, ap. 3 Tatianeî Casianova la prețul de 51.000 de EURO, care a acoperit prețul investit inițial în sumă de 45.000 de EURO și care i-a dat posibilitatea să obțină un venit suplimentar de 6.000 de EURO.

6.52. La 31 martie 2023, în explicația sa a subliniat că nu a reflectat în declarațiile de avere și interese personale calitatea lui și a soției Stati Larisa de acționari la „*Interpares Prim*” S.A., din motivul că despre această întreprindere ar fi aflat pentru prima dată din solicitarea de oferire a unei clarificări, expediată de către inspectorul de integritate (*vol.III din dosarul de control al averii, f.d.104-105, 135-136, 148-149*). La aceleași materiale se regăsesc și actele remise prin scrisoarea Secretarului General al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DMI/RU/021/10854 din 25 noiembrie 2020, potrivit căreia Stati Sergiu a activat în Minister, în perioada de la 8 aprilie 2019 până la 25 iulie 2019, în funcția de Ambasador cu misiuni speciale, fiind numit în funcție prin Ordinul nr. *****din 3 aprilie 2019, semnat de către ministrul Tudor Ulianoschi și fiindu-i încetate raporturile de serviciu, prin demisie, prin Ordinul nr. 281-p-281 din 23 iulie 2019, semnat de ministrul Nicolae Popescu (*vol.I din dosarul de control al averii și intereselor personale, f.d. 12-15*).

6.53. Respectiv, în perioada de la 8 aprilie 2019 până la 25 iulie 2019, fiind ambasador cu misiuni speciale în cadrul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, Stati Sergiu a întrunit calitatea de *persoană publică*, în sensul alin. (2) al art. 123 alin. (3) din Codul penal, dar și subiect declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averi și intereselor personale.

Ulterior, conform [Hotărârii](#) Curții Constituționale nr. 31 din 24 decembrie 2010 cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a, la numărul de ordine „23” a fost validat mandatul lui Sergiu Stati, din partea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova. Respectiv, Stati Sergiu a deținut mandatul de deputat, chiar și anterior perioadei de timp în care este acuzat în prezenta cauză că s-a îmbogățit ilicit, și anume în perioada legislaturii a XIX-a, din a cărei componență a făcut parte și el, ce impune o lipsă de credibilitate a argumentelor inculpatului despre faptul omiterii de a indica despre sumele de bani deținute în numerar.

6.54. Mai mult, instanța este de acord cu partea acuzării că tot în această perioadă au fost elaborate, puse în dezbatere, atât pe platforma extraparlamentară, cât și cea parlamentară, precum și adoptate acele modificări sau completări la Codul Fiscal, prin care a fost implementată amnistia fiscală din 2012 și potrivit căreia, dacă învinuitul ar fi deținut în realitate, la situația de 1 ianuarie 2012 mijloace bănești în sumă mai mare de 500.000 de lei sau echivalentul acesteia în valută străină, atunci avea și obligația, în conformitate cu prevederile art. 226⁷ din Codul Fiscal să depună la Inspectoratul Fiscal de Stat teritorial după locul domiciliului sau reședinței ori la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, până la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești, fapt care, potrivit informației nr. 26-05/5-11/86379 din 26 septembrie 2022 a Serviciului Fiscal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nu a avut loc, atât în cazul lui Stati Sergiu, cât și a membrilor familiei sale. Totodată, se infirmă repetat obiecțiile apărării că acești bani au fost acumulați din economiile anterioare din anii 1992-2009 sau că din neștiință ar fi omis declararea lor.

6.55. Instanța relevă că art. 226⁷ alin. (1) din Codul fiscal (*până la abrogarea sa prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 1 ianuarie 2023*), stabilea într-adevăr că persoana fizică, cetățean al Republicii Moldova care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină, are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, până la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate. Aceste prevederi clare și previzibile nu au fost respectate de inculpat, în pofida cunoștințelor sale și experienței acumulate, însă nu a demonstrat un exemplu personal pentru public, în contextul funcției sale. Prin urmare, instanța consideră că asemenea sume nu au fost declarate, din motiv că nu a deținut o sumă mai mare de 500.000 de lei, iar alte mijloace bănești au fost dobândite în alte condiții, aparent ilicite.

6.56. Consecutiv, prin [Hotărârea](#) Curții Constituționale nr. 29 din 09 decembrie 2014, în rezultatul alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014, în temeiul, la numărul de ordine „67” a fost validat mandatul lui Stati Sergiu, din partea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, iar în temeiul acestui act, în perioada 25 februarie 2014 – 09 martie 2019, inculpatul a continuat să întrunească semnele speciale ale subiectului infracțiuni prevăzute de art. 330² alin. (2) în calitate de persoană care a deținut mandatul de deputat, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică în sensul Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la Statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică (*Anexa*) și potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal.

6.57. Compartimentul „*deținerea numerarului*” în declarația de avere și interese personale (*în continuare DAIP*) a fost inclus de legiuitor la 01 august 2016 prin Legea nr. 133/2016. Respectiv, instanța poate admite că în perioada de timp din anii 1992 – 2009, inculpatul ar fi obținut venituri din activitatea acestuia în cadrul MAIIE prin prisma probelor și anume a declarațiilor fiscale, precum și trecerilor de frontieră, dar potrivit Codului Fiscal, persoanele care dețineau surse bănești mai mari de 500.000 de lei sau echivalentul acestora în valută străină, urmau să le declare la Serviciul Fiscal de Stat. Ca urmare, inculpatul Sergiu Stati și membrii familiei acestuia, adică soția Larisa Stati nu au depus declarații la Serviciul Fiscal de Stat privind deținerea mijloacelor financiare, iar inspectorul de integritate și instanța au acceptat astfel ca disponibil financiar anume suma în valoare de 499.999 de lei, adică cea mai mare posibilă, care nu putea fi declarată fiscal.

6.58. Corespunzător, pentru perioada 2012 – 2014, a reflectat în tabelul de calcul, la rubricile destinate cheltuielilor și sumele cheltuielilor minimumului de existență lunar, stabilit de Biroul Național de Statistică, iar subiectul controlului nu a prezentat careva materiale care ar confirma obținerea unor venituri, altele decât cele identificate. La fel, din informația privind veniturile în calitate de deputat ales, se confirmă că veniturile obținute de Stati Sergiu în perioada de la 25 februarie 2014 până la 31 martie 2019, au constituit 1.171.933,8 de lei brut și 834.268,15 de lei net. În temeiul informației furnizate de Serviciul Vamal a fost exclusă posibilitatea ca învinuitul Stati Sergiu să justifice dobândirea resurselor financiare de peste hotare, deoarece nu fost găsite înscrisuri cu privire la declarațiile vamale.

Respectiv, deși învinuitul susține în mod verbal precum că la data de 01 ianuarie 2012 ar fi deținut în numerar economii în sume de 197.829,2 lei; 55.821,91 EURO; 76.365,83 dolari SUA, s-a stabilit că nici Stati Sergiu, dar nici soția lui și Stati Larisa nu au depus Declarațiile cu privire la disponibilul surselor bănești în sumă mai mare de 500.000 de lei sau echivalentul acesteia în valută străină, la situația din 01 ianuarie 2012, în sensul art. 226⁷ alin. (1) din Codul

fiscal, după cum reiese din scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat, or, această acțiune venea obligatoriu în cazul deținerii surselor bănești menționate.

6.59. În același timp, în rezultatul investigațiilor financiare paralele, în cazul lui Stati Sergiu, în perioada analizată, adică 2014-2019, adică când a exercitat funcții publice și de demnitate publică, au fost identificate următoarele surse legale de venit:

1) veniturile salariale, în sumă de 1.029.425,79 lei;

2) din înstrăinarea unui bun imobil - apartament din or. Chișinău, str. Sprîncenoaia, nr. 5H, ap. 3, cu nr. Cadastral *****, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.3417/3415 din 19 iulie 2016, suma de 562.466,00 lei;

Respectiv, suma cumulată a veniturilor din sursele licite de venit în cazul lui Stati Sergiu, care sunt confirmate documentar, a constituit valoarea de 1.591.891,79 lei. Instanța precizează că valoarea reală de vânzare a apartamentului din ***** cu nr. cadastral *****, a fost de 51.000 de EURO, adică un echivalent a sumei de 1.114.554,00 lei, fapt confirmat prin declarațiile persoanelor audiate, extraselor din conturi și informațiilor aferente contractului de investiție în construcția acestui imobil, care atestă că prețul investit este vădit mai mare decât cel de vânzare ulterioară după edificarea propriu-zisă a imobilului.

În final, în rezultatul investigațiilor financiare paralele (f.d.95, vol.III /*Dosarul ARBI privind investigațiile financiare paralele*/), s-a concluzionat următoarea diferență de „-954.131,07 de lei” dintre veniturile și cheltuielile realizate pentru Stati Sergiu și membrii familiei sale în perioada de la 1 ianuarie 2014 până la 31 decembrie 2019, anual:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Sergiu Stati	152.020,61	-889.570,53	-1.159.446,95	1.050.582,70	49.952,82	48.522,96
Larisa Stati	-28.099,20	-621.688,20	555.925,80	-35.372,40	-35.887,22	-41.071,46
Total:	123.921,41	-	-603.521,15	1.015.210,30	14.065,60	7.451,50
		1.511.258,73				
Vadim Stati	83.012,62	82.134,22	21.561,45	55.946,47	63.284,10	67.216,94
Olga Curea	40.280,77	-4.146,74	-25.110,52	-30.802,02	-19.496,38	-21.759,19
Pelagheia Stati	-9.301,49	-10.473,21	-10.032,48	-10.767,48	-10.784,28	-16.145,82

6.60. În cazul soției inculpatului, pe nume Stati Larisa, în perioada analizată, a fost identificat sursa legală de venit din dobânzile conturilor bancare de depozit și transferurile bancare, în sumă cumulată de 7.867,52 de lei, iar cheltuielile oficiale realizate de către Stati Sergiu în perioada analizată au constituit în total 2.350.792,43 de lei și cele realizate de către soția Stati Larisa, în perioada analizată, au constituit în total 214.060 de lei.

Prin urmare, rezultă că pentru perioada anilor 2014 – 2019 se atestă o diferență negativă de „954.131,07 lei” între averea deținută la începutul perioadei date și veniturile obținute în perioada exercitării funcțiilor publice și de demnitate

publică de către Stati Sergiu, inclusiv veniturile membrilor de familie (*soției*), pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte. De asemenea, pe ani fiscali separat sau strict la momentul dobândirii fiecărui bun în parte, diferențele sunt conform cifrelor expuse în avizul consultativ al specialistului nr. 133 din 10 martie 2023 și reflectate deja în învinuirea adusă inculpatului.

6.61. Totodată, reiterând, din actele anexate la scrisoarea de informare din 13 octombrie 2022 a Serviciului cadastral teritorial Chișinău, adică din contractul nr. 30/12 de investiții în construcție din 30 decembrie 2013, se conchide că Elena Dacu a investit în construcția unui apartament în m*****, la prețul de 450,00 EURO per m², în total 46.485,00 EURO. Prin contractul de ipotecă nr. *****din 21 ianuarie 2014, valoarea de ipotecă a acestui bun imobil a fost stabilită la suma de 831.616,00 lei. Prin contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din 02 iunie 2016 prețul convenit de părți, soții Viorel și Elena Dacu, în calitate de vânzători și cumpărătorul Sergiu Stati a fost stabilit la suma de 555.179 de lei.

6.62. Așadar, potrivit considerentelor inspectorului de integritate, cât și din circumstanțele reținute de instanță în procesul penal, la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale, subiectul controlului nu a declarat deținerea numerarului în monedă națională și/sau valută străină ce depășea 15 salarii medii pe economie, iar ca urmare numerarul a fost diminuat la suma anterioară mai mică decât 15 salarii medii pe economiei. Inspectorul de integritate a mai reținut că, în răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 9107 din 18 noiembrie 2022 s-a indicat faptul că, Stati Sergiu și Larisa Stati nu au depus Declarațiile cu privire la disponibilul surselor bănești în sumă mai mare de 500.000 de lei sau echivalentul acesteia în valută străină, la situația din 1 ianuarie 2012, în sensul art. 226⁷ alin. (1) din Codul fiscal, or, această acțiune venea obligatoriu în cazul deținerii surselor bănești menționate. Luând în considerare cele indicate *supra*, inspectorul de integritate a luat act de declarațiile lui Sergiu Stati prin prisma răspunsului Serviciului Fiscal de Stat și a reținut ca material probatoriu faptul că, subiectul controlului și membrii familiei acestuia la data de 1 ianuarie 2012 au deținut suma în valoare de 499.999 lei.

6.63. Deși subiectul controlului a invocat precum că sumele pretinse a fi deținute au fost acumulate în perioada anilor 1992-2009, potrivit răspunsului Serviciului Fiscal de Stat cele invocate de către subiectul controlului precum că, acesta ar deținut în numerar sume de peste 500.000 de lei nu au fost confirmate prin material probatoriu nici la capitolul proveniența acestora sume și nici ce ține de deținerea acestora propriu-zisă. Prin urmare, la stabilirea deținerii numerarului anterior perioadei de control s-a luat act materialele prezentate de către subiectul controlului în coroborare cu prevederile Codului fiscal.

6.64. De asemenea, atrage atenție și concluziile raportului de analiză operațională nr. 20190452 din 27 noiembrie 2019 al Direcției Analitice din cadrul Centrului Național Anticorupție, care confirmă dobândirea în perioada 2014 - 2019 de către învinuitul Stati Sergiu a unor bunuri mobile și imobile, valoarea cărora nu este nici acoperită și nici justificată de sursele legale de venit ale acestuia.

La rândul său, din rezultatele măsurilor speciale de investigații, s-au confirmat contactele telefonice atribuite învinuitului Stati Sergiu, la care servicii de telecomunicații este abonat și locația de furnizare a serviciilor. Cu această ocazie a fost stabilit că anume învinuitul Stati Sergiu este beneficiarul bunului imobil la care sunt furnizate serviciile de telecomunicații și anume - *****. La fel, s-a confirmat că anume învinuitul Stati Sergiu este beneficiarul bunului imobil la care sunt furnizate serviciile de telecomunicații și anume - *****, dar și că locuiește *de facto* permanent pe ultima adresă, adică denotă caracterul plauzibil al probelor administrate și apreciate anterior.

6.65. Pe de altă parte, instanța iterează că într-adevăr prin hotărârea din 22 februarie 2024, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2024 s-a relevat faptul că, autoritatea publică pârâtă întemeiat a constatat diferența vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către domnul Sergiu Stati ex-deputat în Parlamentul Republicii în perioada 01 ianuarie 2015-31 iulie 2016 în valoare de 2.233.853,19 de lei, circumstanțe care nu au fost combătute de reclamant nici în cadrul efectuării controlului și nici pe parcursul examinării prezentei cauze. Completul judiciar a mai atestat că Actul de constatare este unul motivat. Or din analiza conținutului a fost posibil de recunoscut punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit în cadrul exercitării și realizării inclusiv a dreptului discreționar. În această ordine de idei, Completul judiciar a reținut că, în cuprinsul actului analizat este detaliată fiecare acțiune a inspectorului cu trimiterile de rigoare la norma legală respectivă, cât și cu detalierea exactă a calculului veniturilor și cheltuielilor pentru perioada supusă controlului, la fel motivarea cuprinde detalierea investigațiilor realizate de inspector, analiza opiniilor persoanelor implicate în procesul de investigare, cât și a subiectului verificării. În contextul celor expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia că actul de contestare nr.*****din 26 aprilie 2023, a fost emis cu respectarea prevederilor legale, concluziile inspectorului de integritate sunt fondate și argumentate și nu există temei de anulare a actului respectiv.

Totuși, instanța este de acord că acest act judecătoresc nu este irevocabil și în același timp, nu poate fi considerat o probă în acuzare, fiind un act emis într-un proces administrativ, însă ar putea manifesta o valență care ar fi putut influența prezentul proces penal, în contextul în care ar fi fost anulat actul de constatare al

ANI, dar și în acest caz, ar impune doar inadmisibilitatea acelui act în calitate de probă în procesul penal. Respectiv, actul de control nominalizat este unul valabil și urmează să fie apreciat exclusiv din informația relevantă de acesta utilă procesului penal, în care probele au fost administrate separat de cele din procedura contencioasă, chiar dacă în mare parte sunt identice sau similare. Mai mult, la constatarea unei încălcări penale, instanța nu este neapărat ținută de concluziile unei instanțe civile sau de contencios administrativ.

6.66. În alt context, din copia ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu, de începere a urmăririi penale din 28 octombrie 2019, pe faptul acțiunilor cu caracter coruptibil ale ex-deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Sergiu Sîrbu, soldate cu părăsirea la sfârșitul anului 2015 a fracțiunii Partidului Comuniștilor din Rep. Moldova a unui grup de 14 parlamentari, inclusiv Stati Sergiu, potrivit acuzaării, s-ar atesta indicii privind existența uneia din sursele ilicite de venit și de obținere a mijloacelor financiare necuvenite de către învinuitul Stati Sergiu. Instanța cataloghează drept arbitrară o asemenea teză expusă de acuzare, iar cu atât mai mult drept probă un act procesual emis într-o altă cauză penală care doar reglementează începutul unei urmăriri penale. Prin urmare, instanța o consideră nepertinentă și neutilă prezentei cauze copia acestui document, în lipsa unor probe esențiale în sprijinul acestei afirmații, îndeosebi când apărarea a invocat întemeiat că această cauză penală pornită, a fost clasată ulterior, iar acuzarea nu a infirmat altfel acest aspect.

6.67. Totuși, instanța va lua în considerare restul înscrisurilor ridicate din cauza penală nr. 2019978234 pornită la 28 octombrie 2019 în baza art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal, prin care au fost semnalate doar dubii și indicii rezonabili privind eventuale surse ilicite de venit și de obținere a mijloacelor financiare necuvenite de către inculpatul Stati Sergiu, însă instanța nu statuează asupra existenței acestor circumstanțe identificate din copiile acestor acte, care nu au fost demonstrate în final, ci s-a bazat doar pe aparențele oferite de aceste informații, care nu au fost combătute în acest proces.

În acest caz, pentru calificarea infracțiunii de îmbogățire ilicită, chiar și aparențele au o valență suficientă pentru a considera că inculpatul ar fi putut obține mijloace bănești necuvenite, pe care nu i-a declarat, fiind inclusiv notorii cazurile când mai mulți deputați din Parlamentul Republicii Moldova, într-adevăr au schimbat fracțiunile politice din care au făcut parte. Altfel, spus, instanța nu constată și nu acuză pentru eventuale acțiuni de corupere activă/pasivă inculpatul, ci doar a identificat anumite aparențe neînlăturate, că Sergiu Stati ar fi putut obține ilicit anumite venituri nedeclareate, chiar și în lipsa eventuală a caracterului infracțional, iar aceste aparențe sunt suficiente în cazul stabilirii îmbogățirii ilicite în faptele sale.

6.68. În acest mod, instanța iterează că a luat în considerare declarațiile martorilor exclusiv prin susținerea lor reciprocă, dar și cu alte mijloace de probă, demonstrând o consecutivitate reală a evenimentelor și a faptei comise, așa cum a fost incriminată și constatată de instanță, fiind acordată posibilitatea părții apărării de a formula întrebări și obiecții.

Prin urmare, instanța consideră neargumentată versiunea înaintată de partea apărării, potrivit căreia nu a fost probată substanțial vinovăția și participarea inculpatului la comiterea infracțiunii, prin mijloacele de probă, care au fost administrate/cercetate în ședință de judecată, or acestea demonstrează mai mult o formulare evazivă, nefondată pe circumstanțe de fapt sau probe/înscrisuri esențiale în acest sens.

6.69. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate la caz, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, în cursul judecării cauzei, în prezența unui apărător, au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care a solicitat achitarea inculpatului.

6.70. Respectiv, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele de fapt expuse în învinuirile aduse inculpatului, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 330² din Codul penal.

6.71. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.330² alin. (2) din Codul penal (*în versiunea până la modificările operate prin Legea nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*), care stabilea răspunderea penală pentru *deținerea de către de o persoană cu funcție de demnitate publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora*

depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Infraacțiunea, în redacția până la 7 septembrie 2024, stabilea o sancțiune *cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale sau cu închisoare de la 7 la 15 ani*, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate *pe un termen de la 10 la 15 ani*.

Conform modificările operate prin legea în vigoare la 7 septembrie 2024, nu a fost exclus subiectul infraacțiunii, adică persoana cu funcție de demnitate publică, fiind incriminat împreună cu persoana publică la alin. (1) al art. 330² din Codul penal, dar în același timp, a fost instituită agravanta ce vizează *depășirea substanțială care constituie o diferență mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care stabilește o pedeapsă identică celei incriminate anterior la alin. (2) al art. 330² din Codul penal, până la ultimele modificări.

În același timp, instanța menționează despre introducerea prin aceeași lege a art. 126² în Codul penal, care definește noțiunea de „*depășire substanțială*”, în sensul art.330², prin care se înțelege diferența care *depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dintre averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute în perioada exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

6.72. Modificările aduse la articolul incriminat, califică astfel art. 330² din Codul penal drept o normă „*de trimitere*”, adică care face trimitere la dispozițiile altor norme penale (la caz, la art. 126²), care până acum era o normă „*de blanchetă*”, care făcea trimitere la alte legi și acte normative.

Corespunzător, instanța reține că până la modificările operate prin legea în vigoare din 7 septembrie 2024, noțiunea „*diferenței substanțiale*” era reglementată prin art. 2 al Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, în vigoare din 1 august 2016, care stabilea diferența cumulativă, ce *depășește 20 de salarii medii lunare pe economie*, între modificările intervenite în averea, inclusiv cea înregistrată pe numele altor persoane, în cheltuielile și în veniturile realizate de subiectul declarării, de membrii săi de familie și de concubinul/concubina sa în perioada în care persoana supusă controlului a deținut calitatea de subiect al declarării, iar până la această definiție, se opera cu noțiunea de „*diferență vădită*”, adică diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care *depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut* în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia, reglementată în art. 2 al Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății

persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr. 1264-XV din 19 iulie 2002, în vigoare din 5 septembrie 2002, abrogată la 1 august 2016 anume prin Legea nr.133 din 17 iunie 2016.

6.73. Interpretând circumstanțele modificărilor operate în timp, instanța atestă lipsa decriminalizării infracțiunii imputate inculpatului, care califica orice faptă exprimată printr-o diferență substanțială care depășea 20 de salarii medii pe economie prognozate (*adică inclusiv care depășeau 60 de salarii medii pe economie prognozate*), iar la moment, pentru calificarea penală a acesteia, a fost mărită de legiuitor limita minimă a diferenței, de la 40 de salarii medii pe economie, cât și de la 60 de salarii medii în sensul agravării ei, modificări care operează exclusiv în favoarea făptuitorilor și în special poate opera în favoarea inculpatului.

În acest sens, instanța consideră corectă calificarea faptei inculpatului în redacția art. 330² alin. (2) din Codul penal, care a continuat să fie incriminată în redacția art. 330² alin. (2) din Codul penal, inclusiv după modificările operate la 7 septembrie 2024, a cărui sancțiune prevăzută de lege, nu a fost agravată, iar această continuitate este previzibilă, accesibilă și certă unui observator obiectiv, fără a aduce încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil prin comunicarea acuzației aduse, a reîncadrării juridice a acuzației și a dreptului său de a nu fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune.

6.74. În acest sens, aidoma altor modificări operate anterior de legiuitor și la alte componente de infracțiune, precum cele prevăzute de art. 190 din Codul penal, inclusiv și [Curtea Constituțională](#) a constatat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului concret din Codul penal (*para. 20 din Decizia nr. 126 din 15 noiembrie 2018*), iar rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor ([Del Rio Prada v. Spania](#), 21 octombrie 2013, §§ 92-93). De asemenea, Curtea explică că în cazul în care instanțele judecătorești aplică în mod diferit o prevedere legală, legea stabilește că Curtea Supremă de Justiție trebuie să asigure aplicarea corectă și uniformă a legislației de către toate instanțele judecătorești (*a se vedea Decizia CC nr. 45 din 18 mai 2020*). În acest sens, Curtea Europeană a subliniat (în cauza [Baydar v. Olanda](#), 24 aprilie 2018, § 47), faptul că asigurarea aplicării uniforme și a interpretării corecte a legilor de către instanțele supreme ale unui stat reprezintă un scop legitim compatibil cu Convenția.

De altfel, în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții

legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea, *mutatis mutandis*, [Perinçek v. Elveția](#), 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; [Jobe v. Regatul Unit](#) (dec.), 14 iunie 2011; [Dmitriyevskiy v. Rusia](#), 3 octombrie 2017, § 82).

6.75. Respectiv, regulile de care va ține cont instanța la identificarea normei aplicabile speței sunt și cele relevate la art. 10, 10¹, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO ([Scoppola c. Italiei](#) (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109; *Berardi și Mularoni contra San Marino*, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019), dar și sistematizările făcute de CtEDO în [Avizul Consultativ](#) emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001, formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică (§§ 80-83).

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă a existat o incriminare și dacă această incriminare *are continuitate, de la momentul săvârșirii infracțiunii și la momentul condamnării* (§ 83 din Aviz/2020). Or, în situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai e incriminată în legea contemporană examinării cauzei, atunci trebuie să profite inculpatul. La fel, situația în care o faptă nu era incriminată de legea veche, nu poate fi imputată inculpatului în cazul în care aceasta este incriminată de legea nouă. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei *lex terția*.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare *in abstracto* a normelor de incriminare, ci mai degrabă să se recurgă la o abordare *in concreto*, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (*pct. 88 din Aviz/2020*). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (*punctele 37-38 din Aviz*). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (*punctul 79 din aviz*).

6.76. Instanța de judecată reține așadar că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico-juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului. În cazul în care se atestă *existența unei continuități a incriminării*, instanțele urmează să verifice deja dacă *pedeapsa aplicată nu depășește* limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (*Berardi și Mularoni*, citată mai sus, § 41) (*pct. 85 din aviz*). Respectiv, în cauza [Parmak și Bakır împotriva](#)

[Turciei](#) (nr. 22429/07 și 25195/07 , § 64, 3 decembrie 2019), Curtea a constatat pentru prima dată că principiul *aplicării retroactive a legii penale mai blânde* se aplica și în contextul *unei modificări referitoare la definiția infracțiunii*.

Prin urmare, raportarea faptelor la definiția stabilită de legea penală nouă în art. 330² alin. (2) din Codul penal, atestă că în aceasta se regăsesc elementele și semnele distinctive obligatorii ale definiției enunțate. Pentru a decide astfel, instanța de judecată a luat în calcul că în speță latura obiectivă a infracțiunii incriminate, conform redacției din 7 septembrie 2024, înglobează integral semnele infracțiunii incriminate până la aceste modificări, inclusiv și cazul în care depășirea substanțială constituie o diferență mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, acțiuni care au fost comise de o persoană cu funcție de demnitate publică.

6.77. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

6.78. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

6.79. În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 330² alin. (2) din Codul penal, în varianta constatată de instanță, îl formează relațiile sociale cu privire la relațiile sociale care apar și se dezvoltă în legătură cu buna exercitare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de demnitate publică a obligației de a nu deține bunuri obținute ilicit a cărui valoare depășește substanțial mijloacele dobândite legal.

Cu privire la obiectul juridic, instanța afirmă că acesta constă din acele relații sociale care asigură autoritatea legitimă a autorităților publice, care constă în funcționarea legală, corectă, în interesele societății și ale statului a îndeplinirii acestor îndatoriri, funcționarea întreprinderilor de stat și publice nu ar fi posibilă; de aceea, în cazul infracțiunilor de serviciu, accentul ocrotirii penale cade, în primul rând, pe relațiile sociale condiționate, sub aspectul formării, desfășurării și dezvoltării lor, pe aducerea la îndeplinire a sarcinilor de serviciu și numai în al doilea rând, pe relațiile sociale privitoare la activitatea acestor instituții publice.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele două condiții: 1) valoarea lor depășește substanțial valoarea mijloacelor dobândite; 2) aceste bunuri nu aveau cum să fie obținute licit. Cu referire la particularitățile acestui element component al componenței de infracțiune, instanța precizează că legea nu răstoarnă prezumția de nevinovăție, ci impune obligația de justificare, sancționând neconformarea față de lege.

Instanța mai subliniază că și Curtea Constituțională a reținut în conținutul Deciziei nr. 159 din 24 noiembrie 2022 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 50g/2022, nr. 55g/2022, nr. 84g/2022, nr. 104g/2022 și nr. 123g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 330² din Codul penal că, potrivit Constituției, Republica Moldova are obligația să respecte tratatele internaționale la care este parte [articolul 8 alin. (1)], iar la 6 iulie 2007, Parlamentul a adoptat Legea nr. 158 privind ratificarea Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, angajându-se, *inter alia*, să adopte măsuri eficiente de prevenire și combatere a corupției, precum și de promovare a integrității, responsabilității și bunei gestiuni a afacerilor publice și a bunurilor publice. Articolul 20 din această Convenție prevede că sub rezerva Constituției sale și a principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, fiecare stat parte trebuie să ia în considerare adoptarea de măsuri legislative și de alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, *îmbogățirii ilicite*, adică o mărire substanțială a patrimoniului unui agent public pe care acesta n-o poate justifica rezonabil în raport cu veniturile sale legitime.

Articolul 330² din Codul penal implementează angajamentele statului care decurg din articolul 20 din Convenția împotriva corupției și sancționează fapta de deținere a bunurilor a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite licit, în cazul în care este comisă de persoane care îndeplinesc funcții publice (*persoană cu funcție de răspundere, persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică*). În jurisprudența sa, Curtea a reținut că tratatele internaționale pot fi contestate în fața ei de către subiectele cu drept de sesizare între momentul exprimării consimțământului Republicii Moldova de a fi legată prin tratat și momentul intrării în vigoare a tratatului. Prin urmare, tratatele internaționale care au intrat în vigoare, devin executorii pentru Republica Moldova și nu pot fi verificate sub aspectul constituționalității, pentru că statul nu și-ar putea executa angajamentele care rezultă din tratat, contrar principiului *pacta sunt servanda*. În prezenta cauză, articolul 20 din Convenția împotriva corupției le sugerează statelor semnatare să adopte măsurile legislative corespunzătoare pentru a oferi caracter de infracțiune îmbogățirii ilicite „*sub rezerva Constituției sale și a principiilor fundamentale ale sistemului său juridic*”.

6.80. Sub aspectul *laturii obiective*, instanța notează că aceasta constă în aspectul exterior al comportamentului persoanei care a comis o infracțiune. Ea cuprinde fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiune și inacțiune, ilegală care se săvârșește într-un anumit loc și într-o anumită perioadă de timp, prin intermediul unui anumit mijloc sau unei anumite metode. De asemenea, în conținutul acesteia sânt incluse urmările prejudiciabile care s-au produs ori s-ar fi putut produce ca rezultat al săvârșirii faptei.

Prin „*deținere*” se înțelege stăpânirea acestor bunuri, în mod ascuns sau deschis, în sfera de posesie a făptuitorului (*pe contul bancar, în caseta de valori închiriată la o bancă, asupra făptuitorului, în locuință sau în altă încăpere aparținând acestuia, la locul de muncă al făptuitorului, pe terenul din preajma casei acestuia, în ascunzătoare etc.*).

Scopul final al infracțiunii prevăzute de art. 330² din Codul penal este beneficierea de bunurile obținute ilicit. În aceste condiții, este obligatorie existența unei perioade suficiente de timp care să permită deținerii să devină relevantă juridic. Pentru aceasta, făptuitorul trebuie să dorească să păstreze bunurile în sfera sa de stăpânire. O asemenea dorință lipsește atunci când, imediat după primirea de la o altă persoană a bunurilor care au fost obținute ilicit de către acea altă persoană, făptuitorul le distruge, le abandonează, le aruncă sau realizează alte asemenea acțiuni asupra bunurilor în cauză.

Cu privire la *locul și timpul* săvârșirii infracțiunii, existența infracțiunii de îmbogățire ilicită nu este condiționată de vreo cerință privind semne, iar referitor la *situația premisă*, pentru existența faptei de îmbogățire ilicită este necesară

existența prealabilă a unui serviciu în care persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică (*subiectul activ*) să-și desfășoare activitatea, deoarece în lipsa acestei situații premise, infracțiunea de îmbogățire ilicită nu poate exista.

De asemenea, instanța reține incidența art. 330² alin. (2) din Codul penal în redacția actuală, deoarece până la modificări, noțiunea de *diferență substanțială*, era reglementată în art.2 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale și se referea la diferența ce depășește *20 de salarii medii lunare pe economie* dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Conform art. art. 126² din Codul penal, prin *depășire substanțială*, în sensul art. 330², se înțelege diferența care depășește *40 de salarii medii pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dintre averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute în perioada exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

În acest caz, depășirea substanțială a constituit o diferență mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, atât până la modificările operate, cât și ulterior, fiind încadrate la alin.(2) al art. 303² Cod penal (*în redacția de la 7 septembrie 2024*).

Instanța așadar precizează că quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a fost stabilit la suma de 6975 de lei, conform Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, în vigoare din 19 ianuarie 2019, iar 60 de salarii medii pe economie prognozate, constituie *418.500 de lei*.

Infracțiunea prevăzută la alin. (2) art. 330² din Codul penal este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul deținerii bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Concomitent, în acest context, trebuie de avut în vedere și faptul că scopul prevederilor privind îmbogățirea ilicită constă în evitarea impunității în situațiile în care organele de anchetă au efectuat o investigație minuțioasă în privința originii averii nejustificate, dar totuși nu a putut identifica o infracțiune subiacentă, iar la acest aspect, instanța iterează că aparențele îndeajuns de argumentate, neînlăturate prin alte argumente obiective, care oferă îndeajunsă credibilitate unui observator obiectiv ca să considere caracterul ilicit al bunurilor.

Respectiv, nici acuzarea la urmărirea penală și inclusiv nici instanța de judecată, nu sunt obligate să stabilească sursa din care provin bunurile sau să constate comiterea unei alte infracțiuni. În consecință, natura infracțiunii, elementele constitutive – *actus reus* și *mens rea* – diferă în mod substanțial de *corpus delicti* al corupției (*mitei*), al spălării banilor sau de alte infracțiuni înrudite anume prin aceste teze ale aparenței motivate privind caracterul ilicit al bunurilor dobândite.

Un argument suplimentar al aparențelor o constituie și proba identificată în cadrul percheziției la inculpat, în care dintr-o mapă din carton de culoare albastră, cu inscripția „*Partidului Democrat din Moldova*”, se aflau mai multe plicuri din hârtie cu dolari SUA, dintre care: a) Plic cu inscripția „*Azmol Company*” S.R.L., care, conținea 24 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 2.400 dolari SUA; b) Plic cu inscripția „*Stati S.*”, care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; c) Plic cu inscripția „*Stati S.*” care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; d) Plic cu inscripția „*S*”, care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; e) Plic cu inscripția „*Stati S.*”, care conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; precum și alte două plicuri goale, la fel cu inscripția „*Stati S*”, a căror proveniență nu a fost explicată de inculpat și nici stabilită.

În acest sens, instanța citează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că într-adevăr dreptul la tăcere nu poate fi interpretat în defavoarea acuzatului, iar instanța statuează că pe de o parte, o condamnare nu ar trebui să se bazeze exclusiv sau în principal pe tăcerea acuzatului sau pe refuzul său de a răspunde la întrebări sau de a depune mărturie, însă pe de altă parte, dreptul de a păstra tăcerea nu poate împiedica luarea în considerare a tăcerii persoanei în cauză, în situații care impun în mod clar o explicație din partea sa, în vederea aprecierii probelor aflate la dosar, precum cele expuse în paragraful anterior.

Astfel, nu se poate spune că decizia unui inculpat de a păstra tăcerea de-a lungul întregii proceduri penale trebuie să fie neapărat lipsită de implicații, iar pentru a stabili dacă faptul că tăcerea poate avea concluzii defavorabile inculpatului încalcă art. 6, trebuie să se ia în considerare toate circumstanțele, având în vedere în special ponderea pe care instanțele naționale le-au acordat-o acestei tăceri, apreciind elementele de probă și gradul de constrângere inerent situației [*John Murray împotriva Regatului Unit* (MC), par. 47].

6.81. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate

supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, adică prin acțiuni și inacțiuni directe, comise cu bună-știință.

În cazul dat, este astfel exclusă posibilitatea atestării intenției indirecte sau a imprudenței (*prin încredere exagerată sau neglijență*), deoarece funcționarul cu demnitate publică înțelege foarte bine consecințele care vor surveni prin fapta infracțională primară și dorește ca acestea să survină, adică dorește sporirea patrimoniului său din mijloace obținute ilicit, pentru realizarea scopului infracțiunii de îmbogățire ilicită.

Deci, persoana cu demnitate publică conștientizează faptul că, la momentul săvârșirii faptei, bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă nu sunt meritate în mod legal de către aceasta și bunurile sunt obținute ilicit. Persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică. în această situație înțelege posibilitatea survenirii urmărilor grave care se pot produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care, de altfel, o dorește ca să survină.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 330² din Codul penal, se exprimă în majoritatea cazurilor în interesul material al persoanei cu demnitate publică, iar *scopul de cupiditate* este obligatoriu pentru a atesta existența acestei infracțiuni, fiind evidențiate scopul de profit. Chiar dacă în lege nu se indică în mod direct la acest scop, prezența lui rezultă din sensul normei penale, deoarece se menționează despre mărirea substanțială a mijloacelor obținute de persoana publică ca urmare a unor avantaje ilicite.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele sale, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică.

6.82. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, instanța atestă că inculpatul a fost identificat în ședință de judecată, în baza extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate din acest aspect.

De asemenea, pe lângă aceste semne obligatorii, mai necesar ca subiectul să dețină calitatea specială de *persoană cu funcție cu demnitate publică* și sau de *persoană publică*, însă pentru persoana care comite complicitatea la comiterea infracțiunii de îmbogățire ilicită, nu este necesară calitatea de subiect special.

Instanța reiterează aprecierile sale anterioare, precizând că potrivit listei anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, precum și conform prevederilor art. 123 alin. (3) din

Codul penal, funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legi, iar deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, se circumscrie în această categorie.

Respectiv, Stati Sergiu a participat la comiterea faptelor imputate în calitate de autor, pornind de la faptul că posedă caracteristicile subiectului special al unei infracțiuni și tot el a realizat activitățile de planificare a infracțiunii, supraveghind personal înfăptuirea ei. Mai mult, din analiza sistemică a legislației, instanța observă că legislatorul stabilește prin norme juridice condițiile de admitere în serviciul public, de exercitare a funcțiilor publice, de remunerare pentru activitatea desfășurată, de răspundere juridică pentru eventualele încălcări etc., condiții pe care candidatul la funcția publică le acceptă în momentul angajării sale și le cunoaște.

Subsecvent, în literatura de specialitate se afirmă în mod justificat că, prin noțiunea de subiecți ai infracțiunii sunt desemnate persoanele implicate în săvârșirea unei infracțiuni, fie prin comiterea faptei, fie prin suportarea consecințelor produse, iar la caz, un subiect pasiv al infracțiunii de îmbogățire ilicită nu este determinat.

La fel, subiecții infracțiunii de îmbogățire ilicită sunt persoanele cărora, potrivit Constituției „*le sunt încredințate funcții publice*” (articolul 56 alin. (2)) și fiind angajați ai statului sau ai autorităților publice, pe baza normelor constituționale sau infraconstituționale le sunt stabilite diverse incompatibilități, interdicții și restricții pentru desfășurarea anumitor activități. La rândul lor, persoanele care exercită funcții publice au obligația de a depune declarații de avere și interese personale, atât la intrarea în funcția publică, cât și în timpul exercițiului acesteia. Inclusiv Curtea Constituțională în Decizia nr. 159 din 24 noiembrie 2022 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 50g/2022, nr. 55g/2022, nr. 84g/2022, nr. 104g/2022 și nr.123g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 330² din Codul penal, a reținut că persoanele indicate în articolul 330² din Codul penal sunt subiecte care, odată ce au acceptat numirea sau alegerea într-o funcție publică, recunosc regimul impus, răspund de îndeplinirea cu bună-credință a obligațiilor ce le revin și sunt obligate să-și asigure existența doar din venituri obținute licit.

Prin urmare, inculpatul Sergiu Stati întrunește semnele subiectului componente de infracțiune încriminate, având statut special de persoană cu funcție de demnitate publică, căruia Statul i-a atribuit acele competențe de a îndeplini activități de interes public, fiind exponent al puterii legislative, exprimată prin atribuțiile de a participa la examinarea colectivă și liberă a problemelor ce țin de

competența Parlamentului, la dezbaterea și adoptarea proiectelor puse pe ordinea de zi a ședinței Parlamentului.

6.83. Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Sergiu Stati** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal (*în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*), pentru faptă constatată de instanță, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă de către inculpat cu vinovăție sub forma intenției directe, iar această faptă a continuat să fie incriminată în baza **art. 330² alin. (2) din Cod penal**, conform semnelor „*deținerea intenționată, de către o persoană publică sau de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal, a bunurilor a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite, dacă s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, săvârșită în cazul în care depășirea substanțială constituie o diferență mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dintre averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute în perioada exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinelui/concubinei, pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte*”, care urmează să fie reținută în acțiunile inculpatului, fără afectarea drepturilor sale fundamentale stabilite în art. 6 și 7 din Convenție. Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

6.84. Mai mult ca atât, instanța ține să precizeze că prin comiterea unor asemenea infracțiuni, se aduce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, a persoanelor cu funcție de demnitate publică, care necesită să presteze o activitate în interesul societății, în contextul menținerii respectului acestora și urmează să fie incompatibilă cu suspiciunea că respectivii factori de decizie pot dobândi ilicit bunuri în timpul acestei activități. Or, asemenea acțiuni prezintă totuși o amenințare foarte gravă pentru preeminența dreptului, pentru democrație și pentru drepturile omului, deoarece subminează principiile bunei administrări, a echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitanț stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății, argumente care impun *a priori* curmarea acestor fapte ilicite și pedepsirea făptuitorilor, care trebuie să activeze în beneficiul societății.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

7.1. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către procurorul ***** Discuția a fost solicitată recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse cu 9 ani de închisoare cu executarea acesteia, conform art. 72 alin. (4) din Codul penal, în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică, precum și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 11 ani. Acuzarea a motivat doar prin faptul inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Astfel, în opinia procurorului, instanța de judecată urmează să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

7.2. Apărătorul inculpatului, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea lui Sergiu Stati și a ezitat să se expună în privința sancțiunii aplicabile.

7.3. Inculpatul nu s-a expus în privința sancțiunii aplicabile, pledând nevinovat și a susținut poziția apărătorului său.

7.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să îndeplinească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

7.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată,

capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

7.7. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.8. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

7.9. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpatul Sergiu Stati, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, comise din intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Sergiu Stati face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum acele relații sociale care asigură autoritatea legitimă a autorităților publice centrale și locale sau care constau în funcționarea legală, corectă, în interesele societății și ale statului, a aparatului de stat. Or, fără îndeplinirea acestor îndatoriri, funcționarea organizațiilor de stat și publice nu ar fi posibilă și de aceea, în cazul infracțiunilor de serviciu, accentul ocrotirii penale cade, în primul rând, pe relațiile sociale condiționate, sub aspectul formării, desfășurării și dezvoltării lor, pe aducerea la îndeplinire a sarcinilor de serviciu.

7.10. Totodată, ca și părțile în proces, nici instanța de judecată nu atestă prezența unor circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal, iar totodată, conform istoriei privind antecedentele penale, inculpatul anterior nu a mai fost tras la răspundere penală pentru alte categorii de infracțiuni. La fel, alte circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, instanța nu a identificat.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Sergiu Stati de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

7.11. În continuare, instanța de judecată iterează că art. 303² alin. (2) din Codul penal stabilește pentru persoana fizică, atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 7 la 15 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.*

7.12. La stabilirea pedepsei, instanța va reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul stimulării actelor de corupție, inclusiv prin atitudinea sa neglijentă privitor la obligațiile stabilite de lege cu privire la prohibiția obținerii unor venituri ilicite, în procesul de exercitare a atribuțiilor sale ca persoană cu funcție de demnitate publică, care urma să își presteze activitatea conform principiilor transparenței, a responsabilității și exemplului personal, principii stabilite exhaustiv de lege. Astfel, fapta sa prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațională pentru curmarea acestor activități, care au fost acceptate de Republica Moldova.

7.13. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința

acestuia a unei pedepse cu închisoare, în privința căreia partea apărării a obiectat, solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța mai subliniază că potrivit materialului caracteristic, inculpatul nu a mai fost condamnat niciodată, are o vârstă și experiență de viață vastă, nu a mai fost deținut în instituții penitenciare, nu se eschivează, are o familie și chiar dacă aceste semne sunt firești pentru o persoană, totuși demonstrează un comportament corect, care nu este orientat spre eschivarea de la executarea pedepsei sau de la corectarea sa socială, iar în coroborare cu lipsa unor circumstanțe atenuante sau agravante, denotă în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare exclusivă a unei pedepse principale neprivative de libertate, după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate, diferite de solicitarea acuzării de stat.

Or, instanța atestă că sancțiunea normei penale permite o sancțiune principală alternativă, fie sub formă de amendă, fie de închisoare, cu o sancțiune complementară obligatorie, iar în acest sens, instanța nu a relevat nici o circumstanță în sprijinul stabilirii unei pedepse cu închisoare. La acest aspect, instanța adaugă că nu a fost identificată obținerea nemijlocită a veniturilor ilicite dintr-o altă infracțiune, constituind din aparențe, iar inculpatul în același timp cu fapta comisă și anterior acesteia, și-a manifestat inclusiv serviciile sale în beneficiul statului într-o perioadă vastă de timp, în care nu s-au administrat probe ale sancționării sale sau ale îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor sale.

7.14. Mai mult, în pofida calificării faptei sale ca o infracțiune deosebit de gravă, legiuitorul anume din această perspectivă a stipulat posibilitatea sancționării inclusiv pecuniare a subiectului, care la fel, este îndeajuns pentru a-l corecta, dar și a preveni alți subiecți de la săvârșirea unor fapte similare. Or, la aplicarea dispozițiilor articolului 330² din Codul penal, sarcina este de a demonstra că valoarea bunurilor deținute de persoana acuzată depășesc substanțial mijloacele dobândite licit și că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, dar nu să demonstreze că veniturile acestuia ar rezulta din comiterea altor infracțiuni. O interpretare potrivit căreia acuzația de îmbogățire ilicită ar fi condiționată de existența altei infracțiuni generatoare de venit ar deturna scopul pentru care a fost reglementată această infracțiune, adică cel de a preveni corupția ([Decizia](#) CC nr. 159 din 24 noiembrie 2022, § 56).

Inclusiv Comisia de la Veneția și OSCE/ODIHR au făcut trimitere la bunele practici și au menționat că infracțiunea de îmbogățire ilicită poate constitui un instrument puternic pentru urmărirea penală a funcționarilor corupți, pentru că nu pretinde dovedirea faptului că tranzacția de corupție a avut loc în realitate și, în schimb, le permite tribunalelor să tragă concluzii din faptul că un funcționar are în posesie averi inexplicabile, care nu puteau fi obținute din surse legale. Experții au recomandat să se ia în considerare stabilirea unei infracțiuni de îmbogățire ilicită

care instituie o prezumție refutabilă a originii ilegale a oricăror bunuri care nu poate fi explicată de funcționar cu referire la surse legitime (Opinia *amicus curiae* privind îmbogățirea ilicită din 24 octombrie 2022, § 11).

7.15. Așadar, în scopul alegerii pedepsei neprivative de libertate, instanța explică că inculpatul are 63 de ani, fiind la vârsta pensionării, nu a mai fost condamnat și deținut în instituții penitenciare, nu se atestă circumstanțe agravante în privința sa, are un loc de trai și familie, anterior a activat în funcții publice o perioadă îndelungată fără sancționări, aducând inclusiv un aport Republicii Moldova, nu se eschivează și se caracterizează pozitiv inclusiv la locul de trai, fiind apreciat ca o persoană disciplinată, în relații bune cu locuitorii și vecinii, iar anumite materiale compromițătoare în privința sa, nu se atestă.

Respectiv, prin prisma tezelor enunțate anterior, inclusiv experiența de viață, se denotă lipsa evidentă a unui pericol social sporit din partea inculpatului și nepredispunerea spre comiterea altor infracțiuni în viitor, astfel încât inculpatul va percepe caracterul faptelor sale în rezultatul sancționării sale pecuniare, aceasta fiind echitabilă și va avea inclusiv un efect preventiv în viitor pentru alte persoane, reieșind din cuantumul amenzii aplicate.

7.16. Suplimentar, instanța reține că și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții împotriva Ungariei*, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

La rândul său, conform normei nr. 19 din *Recomandarea CM/Rec (2017) 3* a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare, stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, iar alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil. Prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Conform *Recomandării nr. R(92)17* a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar

prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (*norma A.8*) și mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (*normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17*).

7.17. Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse principale sub formă de *amendă*, care este una echitabilă în raport cu fapta săvârșită, dar și cu comportamentul, starea persoanei inculpatului sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave pentru alte persoane, precum și lipsa antecedentelor penale, cu valență la individualizarea pedepsei în opinia instanței pentru aplicarea unui quantum mediu al pedepsei.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.18. Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse anterior, faptul că inculpatul nu se eschivează, cât și fără stabilirea unor circumstanțe agravante, instanța opinează spre aplicarea pedepsei pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal, sub formă de *amendă* în quantum de *9.000 de unități convenționale*, care constituie echivalentul sumei de *450.000 de lei*, luând în considerare inclusiv faptul că prin sancțiunea aplicată nu vor fi cauzate alte repercusiuni în viața inculpatului și inclusiv a unor terțe persoane, eventual aflate la întreținerea inculpatului.

7.19. În același timp, conform art. 64 alin. (5) din Codul penal, instanța informează că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului

cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

7.20. De asemenea, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b) și art.65 din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică, precum și de exercita activități în sfera publică pe un termen *de 12 ani*, deoarece nu au fost administrate probe care ar permite să excludă această interdicție prin prisma altor instituții de drept penal.

7.21. Subsecvent, instanța relevă că pedeapsa principală și complementară aplicate prin prezenta sentință, urmează să fie puse în executare din momentul rămânării definitive a sentinței.

Cu privire la măsura preventivă.

8.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive aplicabilă inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul ***** Disculți a pledat pentru aplicarea măsurii preventive cu arest pentru asigurarea executării sentinței, iar partea apărării nu s-a expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului, opinând pentru adoptarea unei sentințe de achitare a acestuia.

8.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Stati Sergiu nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

8.4. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

8.5. Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, în scopul executării ulterioare a acesteia, se va aplica în privința inculpatului Sergiu Stati măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, acesta nu are antecedente penale, nu s-a eschivat niciodată, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea sa în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la demersul procurorului privind confiscarea specială.

9.1. De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, din contul inculpatului în beneficiul statului, a diferenței care constituie „*depășire substanțială*”, în mărime de 1.976.392,16 (*un milion nouă sute șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și doi întreg și șaisprezece sutimi*) de lei, în calitate de bunuri rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, dar și bunuri convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

Acuzarea de stat motivat prin faptul că în anul 2015 inculpatul Stati Sergiu, din surse ilicite a dobândit mijloacele financiare depuse în conturile bancare nr. *****, deschis în lei la B.C. „*Moldova-Agroindbank*” S.A., în sumă de 880.375,75 de lei și contul bancar de depozit nr. *****, deschis în dolari SUA la B.C. „*Moldova-Agroindbank*” S.A., în sumă de 30.000 de dolari SUA, echivalent a 595.647 de lei. A mai dobândit în același mod automobilul de model „****”, cu numerele de înmatriculare***** (*reînmatriculat cu plăcuțele ******) și nr. caroseriei *****, pentru care a achitat în casieria O.C.N. „*Capital Leasing*” S.R.L. din mun. Chișinău, str. Calea leșilor, nr. 10, o primă rată de 5.209,04 de EURO, echivalent a 113.296,51 de lei, iar ulterior, inculpatul a achitat restul ratelor acoperind costul total de achiziție al automobilului.

În același an 2015, inculpatul Stati Sergiu a convertit suma de 880.375,75 de lei, depusă pe contul bancar nr. *****, deschis în lei la B.C. „*Moldova-Agroindbank*” S.A., prin transferarea acesteia la contul bancar al dezvoltatorului imobiliar S.R.L. „*Ideal Construct*” ca plată convenită pentru construcția unui apartament din ***** cu numărul cadastral *****, în sumă de 44.500 de EURO, pe care l-a dobândit efectiv în proprietate prin Actul de primire-predare din 29 decembrie 2015. Pe cale de consecință, apartamentul din ***** cu numărul cadastral *****, în sumă de 44.500 de EURO, în sensul art. 106 alin. (2) lit. f) din Codul penal, reprezintă un bun dobândit de către Stati Sergiu prin convertirea integrală a unui bun rezultat din infracțiuni, în cazul de față a sumei de 880.375,75

de lei, din contul bancar nr. *****, deschis în lei la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A..

Subsecvent, în anul 2016, inculpatul Stati Sergiu a trecut la valorificarea bunului convertit dintr-un alt bun infracțional, în speță apartamentul din ***** cu numărul cadastral *****, în sumă de 44.500 de EURO, prin vânzarea acestuia la un preț de 51.000 de EURO, în rezultatul la ce a obținut un venit suplimentar, neindicat în declarația anuală de avere și interese personale din 27 martie 2017, depusă pe suport material de hârtie și semnată de mână, în timp ce se afla în mun. Chișinău, pentru perioada anului fiscal 2017, în sumă de 6.500 de EURO, adică echivalentul a 142.051 de lei, care reprezintă în sine mijloace dobândite din tranzacționarea unui bun a cărui valoare depășea substanțial mijloacele disponibile ale lui Sergiu Stati din sursele legale de venit. Prin urmare, sumă de 6.500 de EURO, adică echivalentul a 142.051 de lei, reprezentând o creștere de capital pentru momentul dobândirii de către inculpat, în sensul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, denotă un venit obținut din valorificarea bunului rezultat din infracțiuni, respectiv convertit, din care motiv este susceptibil confiscării.

Mai susține că în ansamblul ei, suma de 51.000 de EURO, dobândită de inculpatul Stati Sergiu prin vânzarea apartamentului din ***** cu numărul cadastral *****, reprezintă rezultatul unei convertiri repetate, care își are originea în suma de 880.375,75 de lei, depusă pe contul bancar nr. *****, deschis în lei la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. ca bun rezultat din infracțiune.

Totodată, în anul 2016, inculpatul Stati Sergiu a dobândit apartamentul situat în m*****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m² la suma de 55.000 de EURO și a căreia valoare de achiziție nu este acoperită în totalitate de sursele legale de venit ale acestuia și membrilor familiei sale, din care motiv față de acest bun sunt aplicabile prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În concluzie, afirmă că suma de 1.976.392,16 de lei, adică echivalentul a circa 391,364 de salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2016, reprezintă un calcul matematic în baza căruia a rezultat o diferență substanțială între valoarea bunurilor deținute efectiv de inculpatul Stati Sergiu în perioada anilor 2015 - 2016 și valoarea mijloacelor dobândite pentru aceeași perioadă. Pe de altă parte, odată ce valoarea bunurilor deținute și convertite de către inculpatul Stati Sergiu în perioada respectivă, nu este acoperită integral de surse licite de venit, rezultă că diferența rezultată și care depășește pragul substanțial prevăzut la moment de art. 126² din Codul penal (*depășire substanțială*), iar în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, urmează a fi confiscată din contul inculpatului.

De asemenea, acuzarea consideră că confiscarea mijloacelor rezultate din săvârșirea infracțiunilor, celor convertite ori valorificate din bunurile infracționale, nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii

Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar relevante speței ar fi și cazurile CEDO *Ismayilov contra Federației Ruse* din 06 noiembrie 2008; *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; *Silickiene vs. Lituania* din 2012. Deci, în opinia procurorului, măsura confiscării reprezintă, în cauza de față, o ingerință permisă a Statului în dreptul de proprietate al inculpatului Stati Sergiu, compatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege și este necesară într-o societate democratică, anume prin prisma scopului pentru care a fost instituită - de garanție și de prevenire - fiind proporțională cu scopul urmărit.

9.2. Potrivit art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Conform alin. (2) lit. b) și f) din ultimul articol citat, sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, dar și cele convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

9.3. Așadar, instanța apreciind probele în ședință de judecată, a constatat în prezenta sentință scopul de cupiditate și interesul material al inculpatului Sergiu Stati în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii prin deținerea bunurilor a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite, fiind constatat, în baza probelor, că acestea nu puteau să fie obținute licit.

În cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul comiterii infracțiunii date prin deținerea bunurilor calificate drept „*depășire substanțială*”, în mărime de 1.976.392,16 de lei, conform argumentărilor acuzații (para.9.1.).

9.4. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzații privind încadrarea bunurilor în temeiurile prevăzute de art. 106 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal. Respectiv, instanța poate dispune confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului, a altor bunuri cu valoare echivalentă sau a contravalorii mijloacelor bănești în quantumul nominalizat, de la momentul executării sentinței. Instanța iterează că admiterea acestui demers este prevăzut de lege, urmărește un scop legitim și este necesar într-o societate demoncratică, pentru descuraja asemenea acțiuni în viitor din partea inculpatului, cât și a altor subiecți similari.

Aceste obligații reies chiar din preambulul [Convenției](#) Organizației Națiunilor Unite împotriva Corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003 și semnată de Republica Moldova la 28 septembrie 2004, ratificată prin [Legea](#) nr. 158 din 6 iulie 2007, publicată în Monitorul Oficial la 20 iulie 2007, care statuează că părțile prezentei Convenții, fiind „*convinse de faptul că dobândirea ilicită a bogățiilor personale poate fi îndeosebi dăunătoare instituțiilor democratice, economiilor naționale și statului de drept*”, sunt „*hotărâte să prevină, să descopere și să descurajeze în mod eficient transferurile internaționale de bunuri dobândite ilicit și să consolideze cooperarea internațională în recuperarea de bunuri*”.

La fel, conform art. 20 din Convenția ONU împotriva Corupției, instanța iterează că sub rezerva Constituției sale și a principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, fiecare stat parte are în vedere să adopte măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, *îmbogățirii ilicite*, adică o mărire substanțială a patrimoniului unui agent public pe care acesta n-o poate justifica rezonabil în raport cu veniturile sale legitime.

9.5. Potrivit art. 2 lit. g) din ultima Convenție, prin *confiscare* se înțelege depozitarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție.

Subsecvent, conform para. 2 din ultimul articol, fiecare stat parte ia măsurile necesare pentru a permite identificarea, localizarea, blocarea sau sechestrul a tot ceea ce este menționat la paragraful 1 al prezentului articol, în scopul eventualei confiscări, iar conform para.4-6 din același articol 31, dacă produsul infracțiunii a fost transformat ori convertit, în parte sau în totalitate, în alte bunuri, acestea din urmă pot face obiectul măsurilor prevăzute în prezentul articol în locul și în schimbul acestui produs. Dacă produsul infracțiunii a fost amestecat cu bunuri achiziționate în mod legal, aceste bunuri, fără prejudicierea competențelor de blocare sau de sechestrul, pot fi confiscate pînă la concurența valorii estimate a produsului cu care a fost amestecat. La rândul lor, veniturile sau alte foloase obținute din produsul infracțiunii, bunul în care produsul a fost transformat sau convertit ori bunurile cu care a fost amestecat pot, de asemenea, face obiectul măsurilor prevăzute în prezentul articol, în același mod și în aceeași măsură ca produsul infracțiunii.

9.6. De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța a acceptat că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale”, fiind evidențiat clar de acuzare și categoriile incidente din art. 106 alin. (2) Cod penal, adică lit. b) și f).

Respectiv, în acest caz, nu poate fi pusă în discuție nici situația când sarcina probei caracterului ilicit al dobândirii averii revine organelor statului, or ultimul a demonstrat prin existența faptei infracțiunii acest aspect. În acest mod, autoritățile pot ridica dubii în ceea ce privește „legitimitatea” bunurilor atunci când din informațiile deținute, posesorul nu putea achiziționa bunurile sau deține suma de bani. În această cauză, nu doar au fost ridicate dubii, dar s-a constatat caracterul nelegitim ale deținerii de către contravenient a valorii care urmează să fie confiscată.

9.7. În subsidiar, instanța notează că confiscarea este considerată de Curtea Europeană drept o reglementare a *folosinței bunurilor*, care trebuie luată în considerare în temeiul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece în mod evident implică o privare de „proprietate” [*AGOSI împotriva Regatului Unit*, par. 51; *Raimondo împotriva Italiei*, par. 29; *Honecker și alții împotriva Germaniei* (dec.); *Riela și alții împotriva Italiei* (dec.)] și prin urmare, abordarea constantă a Curții este cea potrivit căreia o măsură de confiscare

constituie reglementare a folosinței bunurilor (*Air Canada împotriva Regatului Unit*, par. 34; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 62).

Astfel, prin dispunerea confiscării eventuale a unui bun care aparține cu adevărat unui terț care nu este vizat în acuzațiile penale, fără o explicație plauzibilă, ar duce la încălcarea drepturilor acestui terț, garantate acestuia prin art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției EDO. Or, în argumentare, instanța notează că aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, iar în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine, în special dacă instanțele judecătorești nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni [(*Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.))].

9.8. Mai mult, instanța statuează că în cazul în care confiscarea a fost impusă independent de o acuzație în materie penală împotriva unor terți, Curtea a oferit într-adevăr autorităților posibilitatea de a aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor acuzate direct de infracțiuni, ci și al membrilor familiilor acestora și al altor rude apropiate despre care se presupunea că dețineau și administrau bunurile dobândite fără just temei, în mod informal, în numele autorilor prezumtivi, sau care, din alte motive, nu beneficiau de statutul de bună-credință [*Raimondo împotriva Italiei*, par. 30; *Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.); *Morabito și alții împotriva Italiei* (dec.); *Butler împotriva Regatului Unit* (dec.); *Webb împotriva Regatului Unit* (dec.); *Saccoccia împotriva Austriei*, par. 88; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 65, în care a fost pronunțată o măsură de confiscare împotriva văduvei unui funcționar corupt; *Balsamo împotriva San Marino*, par. 89 și 93, în care măsura confiscării a fost aplicată în cazul unui copil din cauza cazierului tatălui].

La fel, confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „bunurilor” a căror origine legală nu fusese stabilită, or Curtea a luat notă de dificultățile întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate și anume confiscarea, care este menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context, deoarece un hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracțiune acționează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale și garantează, de asemenea, faptul că infracțiunea nu aduce venit [*Denisova și Moiseyeva împotriva Rusiei*, par. 58; *Phillips împotriva Regatului Unit*, par. 52; *Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului* (dec.), în temeiul art. 6 și 7].

Astfel, în cauza *Gogitidze și alții împotriva Georgiei* (par. 105), Curtea a observat că se poate spune că există standarde juridice europene și chiar universale

care încurajează, în primul rând, confiscarea bunurilor legate de *infracțiuni penale grave*, cum ar fi *corupția*, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri etc., fără existența prealabilă a unei condamnări penale, iar în al doilea rând, sarcina probării originii legale a bunurilor prezumate a fi fost achiziționate în mod ilegal *poate fi transferată în mod legitim către respondenții care au participat la o astfel de procedură civilă de confiscare*, inclusiv la o procedură civilă *in rem* și în al treilea rând, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în ceea ce privește produsele directe ale infracțiunii, ci și în ceea ce privește *bunurile*, inclusiv *veniturile* și alte *beneficii indirecte*, obținute prin *convertirea sau transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin combinarea acestora cu alte bunuri*, eventual legale. În sfârșit, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor direct suspectate de infracțiuni, ci și al terților cu drepturi de proprietate, fără a fi necesară *bona fidae*, în vederea mascării rolului lor ilicit în acumularea averii în cauză.

9.9. Prin urmare, în opinia instanței, este susceptibil de admitere demersul procurorului, în condițiile în care instanța dispune confiscarea doar a diferenței substanțiale identificate în acțiunile infracționale a inculpatului, fără atentarea la dreptul acestuia de proprietate.

În acest sens, pentru a descuraja activitățile de criminalitate organizată, este esențial ca infractorii să fie deposezați de produsele infracțiunii, iar confiscarea și recuperarea activelor deținute de infractori constituie un mod foarte eficient de a combate inclusiv criminalitatea organizată, orientată în principal spre profit, cât și pentru a descuraja funcționarii publici, care au în puterea lor posibilități de obține sau facilita obținerea intereselor materiale. Subsecvent, confiscarea împiedică utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanțare pentru alte activități cu caracter infracțional, îndepărtează pericolul de a compromite încrederea în sistemele financiare și de a corupe societatea legitimă. Prin urmare, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*”.

9.10. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1)*, §§ 60-67; *Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei*, §§ 65-66; *Weissman și alții împotriva României*, § 42 și *a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România*,

hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cu privire la măsurile asiguratorii.

10.1. În şedinţă de judecată, de către procuror a fost solicitat menţinerea sechestrului aplicat prin încheierile judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, la care partea apărării nu s-au expus, în scopul garantării executării pedepsei şi a confiscării speciale a bunului rezultat din infracţiuni,- în vederea garantării executării confiscării speciale, dar şi în eventualitatea în care va fi pronunţată o sentinţă de condamnare cu aplicarea unei pedepse penale neprivative de libertate, cu amendă, până la executarea sentinţei rămase definitive şi irevocabile în această parte.

Acesta a statuat în privinţa menţinerii sechestrului în privinţa la:

a) asupra cotei-părţi în mărime de 1/2 (*proprietatea în devălmăşie*) asupra încăperii locative cu numărul cadastral *****, amplasată în m*****, cu suprafaţa de 105,8 m², obţinută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din 20 iunie 2016, al cărui preţ mediu de piaţă, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.*****din 22 martie 2022, în total constituie suma de 2.842.126,75 de lei, iar cota parte de 1/2 constituie 1.421.063,38 de lei;

b) asupra mijloacelor băneşti în numerar în număr de: - 76 bancnote cu nominalul a 500 de Euro, 10 bancnote cu nominalul a 200 de Euro, 44 bancnote cu nominalul a 100 Euro, 8 bancnote cu nominalul a 50 de Euro şi 349 bancnote cu nominalul a 100 dolari SUA, în total reprezentând 44.800 (patruzeci şi patru mii şi opt sute) de Euro şi 34.900 (treizeci şi patru mii şi nouă sute) de dolari SUA, care aparţin lui Stati Sergiu *****, a.n. 0*****, IDNP: *****, în scopul garantării confiscării speciale a bunului rezultat din infracţiuni şi sunt aflate în administrarea ARBI.

10.2. În fapt, instanţa relevă că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 11 mai 2023 (vol.V, f.d.103-107) a fost aplicat sechestrul în privinţa celor 76 bancnote cu nominalul a 500 de EURO, a 10 bancnote cu nominalul a 200 de EURO, a 44 bancnote cu nominalul a 100 EURO, a 8 bancnote cu nominalul a 50 de EURO şi a 349 bancnote cu nominalul a 100 de dolari SUA, care în total reprezintă 44.800 de EURO şi 34.900 de dolari SUA, care aparţin lui Stati Sergiu *****, a.n. 0*****, IDNP: *****, în scopul garantării confiscării speciale a bunului rezultat din infracţiuni, transmişi sub sechestr conform procesului verbal din 19 mai 2023 (vol.V, f.d.109-110) şi recunoscuţi în calitate de corp delict prin ordonanţa procurorului ***** Disculţu din 17 mai 2023 (vol.V, f.d.113-114), care în temeiul procesului-verbal ***** de predare-primire a mijloacelor băneşti din 9 februarie 2022, au fost remise spre administrare din 09 februarie 2022, au fost

transmise către ARBI a CNA (vol.I, f.d.70-81, vol.V, f.d.113-114, vol.IX, f.d.14-16);

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 8 aprilie 2022 a fost aplicat sechestrul în privința cotei-părți în mărime de 1/2 (*proprietatea în devălmășie*) asupra încăperii locative cu numărul cadastral *****, amplasată în m*****, cu suprafața de 105,8 m², obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din 20 iunie 2016, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.*****din 22 martie 2022, în total constituie suma de 2.842.126,75 de lei, iar cota parte de 1/2 constituie 1.421.063,38 de lei, în scopul garantării confiscării speciale a bunului rezultat din infracțiuni, care au fost puși sub sechestru prin procesul verbal din 11 august 2022 și angajamentul inculpatului din aceeași dată privind obligarea asigurării integrității bunului (vol.II, f.d.115-117).

10.3. *În drept*, instanța reține că în conformitate cu art. 202 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, dar și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru eventuala confiscare specială a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 - 106² din Codul penal nr.985/2002 și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, iar actele procedurale de punere și de scoatere a bunurilor de sub sechestru, în termen de 3 zile de la emitere, se transmit pentru evidență Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale de către procuror.

Conform art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate, iar pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106–106² din Codul penal nr.985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora. Suplimentar, conform alin. (4) din același articol, în cazul în care

bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora. La rândul său, alin. (5) stabilește că dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestru constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pusă sub sechestru numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

De asemenea, instanța precizează că potrivit art. 388 alin. (1) din Codul de procedură penală, în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

10.4. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 și 388 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă. Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să stingă obligația impusă anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședința de judecată și în faza urmăririi penale, inculpatul recunoaște vina.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.

10.5. În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Dacă însă,

acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă. Mai mult ca atât, există în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării acestor sume, care pot fi încasate în cazul indisponibilizării lor prin sechestru, atât în partea sancțiunii penale, cât și a confiscării.

10.6. Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de aplicare a sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (*existența unei sentințe de condamnare*), care permite a presupune întemeiat că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite, le pot tăinui, deteriora sau cheltui, iar în același timp, instanța atestă cuantumul mare al sumelor care urmează a fi încasate la bugetul de stat, existând riscul imposibilității valorificării ulterioare a lor.

10.7. În concluzie, până când sentința va deveni definitivă, instanța conchide în privința menținerii sechestrului în privința cotei parte de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil și în privința mijloacelor bănești care aparțin lui Sergiu Stati, în scopul asigurării garantării executării amenzii în mărime *de 9.000 de unități* convenționale și a confiscării speciale în cuantumul *de 1.976.392,16 de lei*.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

11.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în privința cărora partea apărării nu s-a expus la acest subiect, iar procurorul a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosarul penal, cu excepția mijloacelor bănești, care urmează să fie păstrați în cadrul ARBI cu menținerea sechestrului în privința acestora.

11.2.1. Astfel, la caz instanța de judecată reține că într-adevăr prin prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Cioana din 11 mai 2023 (vol.V, f.d.103-107), în scopul garantării confiscării speciale a bunului rezultat din infracțiuni, a fost autorizat sechestrul, menținut prin prezenta sentință, în privința a *76 bancnote cu nominalul de 500 EURO fiecare; 10 bancnote cu nominalul de 200 EURO; 44 bancnote cu nominalul de 100 EURO și 8 bancnote cu nominalul de 50 EURO, care reprezintă în total 44.800 de EURO, precum și a 349 bancnote cu nominalul de 100 dolari USD, care constituie în total 34.900 dolari USD*, depistate și ridicate la percheziția din 02 februarie 2022, în imobilul situat în din m*****, care au fost transmiși sub sechestru conform procesului verbal din 19 mai 2023 (vol.V, f.d.109-110) și recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului ***** Discuțu din 17 mai 2023 (vol.V, f.d.113-114), iar în temeiul procesului-verbal ***** de predare-primire a mijloacelor bănești din 9 februarie 2022, se păstrează în cadrul ARBI a CNA (vol.I, f.d.70-81, vol.IX, f.d.14-16).

11.2.2. De asemenea, instanța este de acord că în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și documente:

- *Contractul de locațiune nr.*****în 1 aprilie 2016, încheiat între S.R.L. „Consonel-Lux”, în calitate de locator și Stati Sergiu în calitate de locatar, al încăperii cu suprafața de 40 m², cu anexe (vol.V, f.d.25-34, 37-38);*

- *Actele ridicate în cadrul percheziției din 02 februarie 2022, a imobilului situat în din m*****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele lui Stati Sergiu, care au fost recunoscute în calitate de documente: 1) Certificat în original cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună din 12.11.2007, pe 3 file; 2) Declarația cu privire la venituri și proprietate în original, a cet. Stati Sergiu pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012, în total pe 4 file de formatul A4; 3) Extras în original din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru imobilul cu nr. cadastral *****; 4) Declarația de interese personale în original a cet. Stati Sergiu datată cu 25.03.2013; 5) Bon fiscal pentru suma de 96 lei, capsată cererea de înregistrare curentă a dreptului de proprietate din numele Stati Larisa, cu nr.***** din 20.07.2009; 6) Bon fiscal pentru suma de 96 lei, capsat de bonul de plată nr.***** din 20.07.2009; 7) Informația nr.437 din 31.01.2013; 8) Adeverința în original cu nr.91 din 10.01.2013 eliberată de către Secretariatul Parlamentului pe numele lui Stati Sergiu; 9) Fișă de plată a salariului și reținerilor din acesta din decembrie 2012; 10) Certificatul acțiunilor în original cu nr.*****din 10.12.1995, eliberat pe numele lui Stati Sergiu *****; 11) Certificat de garanție mobilier cu nr.7 din 07.12.2016; 12) Instrucțiune pentru televizor de la producătorul Samsung în limba rusă cu codul *****; 13) Anexă la act de predare-primire cu nr.8 la contractul privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice cu nr.***** din 30.03.2021; 14) Certificat de garanție al producătorului Tefal, eliberat de ACO-Service-Electro și MAXIMUM; 15) Instrucțiune în mai multe limbi pentru fierbător electric de apă al producătorului Tefal; 16) Certificat de garanție a producătorului SAMSUNG eliberat de către rețeaua de magazine MAXIMUM; 17) Două facturi emise de către furnizorul SA „Moldova gaz” la 31.12.2021 pe numele lui Gratii Gheorghe; 18) Mapă de culoare albastră din hârtie, pe care este emblema PDM – Partidul Democrat din Moldova; 19) Bon fiscal pentru suma de 384,11 lei; 20) Extras în original din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru imobilul cu nr. cadastral *****; 21) Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 11.03.2019, pe 2 file; 22) Informație nr.0 din 08.08.2019; 23) Adeverința nr.91 din 25.03.2019 pe numele lui Stati Sergiu; 24) Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 01.04.2019, pe 2 file; 25) Declarația de avere și interese personale a lui Stati Sergiu din 11.03.2019, pe 2 file; 26) Adeverința nr.5891 din 25.01.2017 pe numele lui Stati Sergiu; 27) Contract în original fără număr, din 12.04.2017; 28) Ordin de plată nr.01 din 21.03.2017 în original pe numele Sergiu Stati; 29) Ordin de plată nr.01 din 10.12.2016 în original pe numele Sergiu Stati; 30) Ordin de plată nr.01 din 13.03.2017 în original pe numele Sergiu Stati; 31) Contract de vânzare-cumpărare în original din 19.07.2016 autentificat la notarul Lidia Snegur, pe două file de formatul A4; 32) Cartea imobilului denumită “Домовая Книга” pentru luarea la evidență a cetățenilor care locuiesc în apartamentul 18 din casa nr.4 situată pe str. Onisifor Ghibu din mun. Chișinău; 33) Adeverința nr.665a din 25.01.2016 pe numele Stati Sergiu; 34) Blanchetă de adeverință nesemnată și fără ștampilă pe numele lui Stati Sergiu; 35) Adeverința nr.254 din 31.12.2014 privind venitul lui Stati Sergiu; 36) Blanchetă de adeverință nesemnată și fără ștampilă pe numele lui Stati Sergiu; 37)*

Informația nr.513 din 31.01.2015 pe numele Stati Sergiu; 38) Declarația cu privire la venituri și proprietate a lui Stati Sergiu din 19.02.2014; 39) Ordin de încasare a numerarului nr.80000 din 10.01.2017, capsat ordinul de plată nr.733570 din 10.01.2017 pe numele lui Stati Sergiu; factura fiscală cu seria și numărul *****din 12.12.2016; 40) Ordinul de plată nr.*****din 23.03.2015 pe numele Stati Sergiu; 41) Ordin de încasare a numerarului nr.21020 din 28.09.2016, pe numele Stati Sergiu, capsat ordinul de plată nr.02 din 28.09.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5000 lei; 42) Ordinul de plată nr.01 din 28.09.2016 pe numele lui Stati Sergiu, pentru suma de 5000 lei; 43) Bon fiscal pentru suma de 4915 lei, nr.9104 din 15.04.2016, capsat ordin de încasare a numerarului nr.11121 din 15.04.2016, pe numele Stati Sergiu; 44) Bon fiscal pentru suma de 5521,60 lei, nr.*****din 12.05.2016, capsat ordin de încasare a numerarului nr.*****din 12.05.2016, pe numele Stati Sergiu; 45) Bon fiscal pentru suma de 5913,60 lei, nr.*****din 18.07.2016, capsat ordin de încasare a numerarului nr.10504 din 18.07.2016, pe numele Stati Sergiu; 46) Ordin de plată nr.03 din 18.07.2016 pe numele lui Stati Sergiu; 47) Factura fiscală cu seria și numărul *****din 06.06.2016; 48) Declarații de avere și interese persoanele ale cet. Stati Sergiu datate cu 27.03.2017, 26.03.2018 și 29.03.2018 în total pe 6 file; 49) Adeverința nr.***** din 31.01.2018 privind venitul lui Stati Sergiu pentru anul 2017; 50) Cont de plată în original cu nr.*****din 28.12.2015 emis de către Capital Leasing pe numele lui Stati Sergiu; 51) Contract de leasing nr.*****din 28.12.2015, în original, cu anexa nr.1, act de predare-primire, pre curant, în total pe 7 file formatul A4; 52) Contract de locațiune nr.54 din 01.04.2016 cu anexa nr.1, agenda regulilor de apărare împotriva incendiilor și asigurarea pazei pentru arendatori, în original, în total pe 8 file; 53) Două plicuri de hârtie de culoare albă pe care sunt executate înscrisurile Stati S. de culoare neagră și pe altul S. Stati 5 de culoare albastră; 54) Agendă de culoare cafenie, cu copertă aparent din eco-piele pe care este inscripția PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA; 55) Agendă de culoare neagră, cu dimensiunea aproximativ de 13,5 cm x 20 cm cu copertă aparent din eco-piele pe care este inscripția PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA; 56) Contract de deservire tehnică a interfonului fără număr și fără dată; 57) Bon fiscal eliberat de către SRL Gama Computer cu nr.*****din 14.09.2017 pentru suma de 14382 lei, pe 1 filă; 58) Bon fiscal eliberat de către SRL Gama Computer cu nr.*****din 15.05.2018 pentru suma de 170 lei, pe 1 filă; 59) Bon fiscal eliberat de SRL Tronex-Com pentru suma de 1834 lei, cu nr.0033 din 14.06.2016, pe 1 filă; 60) Două bonuri fiscale eliberate de SRL Tronex-Com pentru suma de 4 lei, cu nr.*****din 14.06.2016, pe 1 filă și cu nr.0032 din 14.06.2016 pentru suma 52 lei; 61) Proces-verbal de predare-primire a lucrărilor efectuate în original, o filă de hârtie formatul A4; 62) Ordin de plată eliberat de către SA DAAC-Hermes cu nr.*****din 03.08.2016 pentru suma de 2645 lei; 63) Bon fiscal eliberat de către SRL Gama Computer cu nr.*****din 23.09.2017 pentru suma de 788 lei; 64) Card de reducere emis de către Capriz Parfum cu nr.*****; 65) Card de reducere emis de către Librarius cu nr.*****; 66) Card din plastic emis de către rețeaua de farmacie Hipocrates cu nr.*****; 67) Card pe numele lui Stati Sergiu emis de către Metro cu nr.00100700832201; 68) Card de reduceri emis de către FarmacieOnline cu nr.*****; 69) Card de reduceri emis de către SmadShop cu nr.*****; 70) Card de reduceri emis de către Valnat-Farm cu nr.*****; 71) Card de reduceri emis de către rețeaua de farmacie Farmacia Familiei cu nr.*****; 72) Certificat de garanție eliberat de către SRL „BM Technotrade – Bomba” pentru dispozitivul „Climat Scoole *****”; 73) Instrucțiune pentru microundă producător „Gorenje” din gama „Classico colection”; 74) Talon de garanție eliberat de către SRL „Decostar” pentru cuptor încorporat model *****din 13.10.2016; 75) Certificat de garanție eliberat de către Romstal pentru produsul de tip microcentrală cu condensății Vision II dual, pe

numele Dacu Elena; 76) Informație generală despre aragaz cu imagini, pe 1 filă; 77) Instrucțiune pentru cuptor electric încorporat, cu copertă albastră; 78) Talon de garanție emis de către producătorul Gefest cu seria *****, datat cu 18.10.2016; 79) Instrucțiune pentru produs de tip hotă, producător Gefest; 80) Informație privind consumul de energie electrică la cuptor electric, pe 1 filă; 81) Instrucțiune pentru produs de tip multifierbător, producător „Gorenje”; 82) Manual de utilizare pentru aragaz încorporabil ***** 83) Talon de garanție eliberat de către SRL „Decostar Gefest”; 84) Filă de hârtie cu patru duze pentru aragaz; 85) Manual de utilizare pentru aragaz încorporabil, cu copertă albastră; 86) Manual de utilizare pentru cuptor electric încorporabil de model „Bauer B 6106 YERSAD MFA0-6106YERSA”; 87) Manual de utilizare pentru combină de bucătărie de model Bosch MCM21/MCM22; 88) Plic pe care sunt executate înscrisurile *****/налог 2018-2019, în care se află bon de schimb valutar nr. *****din 09.06.2021 pentru suma de 200 EURO; 89) Filă de hârtie pe care sunt executate niște înscrisuri privind procurarea apartamentului și indicat numărul telefonului *****, pe 1 filă; 90) Două file de hârtie de formatul A4 care reprezintă informația serviciilor prestate de către clinica „Elite Med” cet. Stati Larisa din 12.05.2020; 91) Plic expediat de către Moldtelecom, în care se află o filă de hârtie formatul A4; aviz de la Poșta Moldovei pe numele Stati Pelaghia – pensie, pe 1 filă; 92) Trei file de hârtie pe care sunt imprimate anunțuri; 93) Informația privind salariul achitat pentru perioada 01.06.-30.06.2018, 01.04-30.04.2018 și 01.01-31.01.2019 pe numele lui Stati Sergiu *****; 94) Două fâșii de hârtie cu înscrisuri de ciornă, denumire medicamente, pe 2 file; 95) Bon fiscal eliberat de rețeaua de magazine „Linella”, pentru suma de 188,46 lei din 26.05.2021 nr.0067, pe 1 filă; 96) Bon bancomat MBA20222 „Mobiasbanca” pentru suma de 90 lei din 18.08.2021, pe 1 filă; 97) Bon fiscal privind achitarea la terminalul „Paymaster” SRL din 01.04.2017 suma 200 lei pentru servicii „Starnet”, pe 1 filă; 98) Bon fiscal privind achitarea la terminalul SRL „Netto Pro M” din 24.06.2017 suma de 250 lei pentru servicii Starnet, pe 1 filă; 99) Bonuri fiscale eliberate de către SRL „Vistarcon” pentru sumele 161,96 lei din 20.06.2020, 181,91 lei din 04.04.2017; 100) Bonuri fiscale eliberate de către SRL „Qivi” pentru achitare la terminale pentru servicii comunale, sumele 30 lei din 21.09.2019, 96,65 lei din 05.06.2018, 93,11 lei din 21.09.2019, pe 3 file; 101) Bonuri fiscale eliberate de către sistemul de plăți RUNPAY pentru achitare la terminale pentru servicii comunale, „Moldcell”, „Starnet”; 102) Bonuri fiscale eliberate de către SRL „MSM Star” pentru achitare la terminale pentru servicii „Chișinău Gaz”, „Moldova-Gaz”, „Starnet”, „Union Fenosa”, „Moldcell”; 103) Facturi de plată emise de furnizorul de energie electrică „Gas Natural Fenosa” pentru locurile de consum: mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4, ap. 18 din 23.05.2018; 104) Facturi de plată emise de furnizorul de energie electrică Premier Energy pentru locurile de consum: mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 ap.18 din 24.08.2020; 105) Facturi de plată emise de furnizorul Moldova gaz pentru locurile de consum: mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 ap.18 din anii 2015, 2018, 2019 pe numele lui Stati S.; 106) Facturi emise de Moldtelecom pentru abonatul nr.84269233, pe numele lui Stati Sergiu ***** mun. Chișinău; 107) Factură pentru plată emisă de SA Termoelectrica pe numele Stati S.P., mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 ap.18 pentru octombrie 2016, pe 1 filă; 108) Facturi pentru plată emise de către ÎMGFL nr.16 pe numele Stati S.P.; 109) Facturi pentru plată emise de către ÎM „Infocom”, pe numele Stati S.P., mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 ap.18, din anii 2015; 110) Avize de plată emise de către Alfa-TV pe numele Stati S.; 111) Facturi pentru plată emise de către „Starnet” pe numele Stati Vadim, mun. Chișinău; 112) Facturi pentru plată emise de către „Domofon System” pe numele Stati S.P.; 113) Mapă din carton de culoare albă cu logoul PDM; 114) Două file de hârtie formatul A4; 115) Patru file de hârtie de formatul A4; 116) Patru

fâșii de hârtie care reprezintă recipisă/dovadă; 117) Contract în original de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr.30701000352 din 27.12.2002; 118) Filă de hârtie de formatul A4 care reprezintă copie din dosarul imobilului; 119) Filă de hârtie de formatul A4 care reprezintă înștiințarea companiei INCASO; 120) Adeverința nr.340 din 24.01.2011 eliberată de casa teritorială de asigurări sociale Leova; 121) Filă de hârtie formatul A3, care reprezintă contract de fondare a trustului nr.001742 din 01.11.1994; 122) Copie autentificată notarial de către Mișcenco Alexandru, a certificatului de naștere; 123) Copie din pașaportul tehnic al casei de locuit din *****unde este indicată Iovenco Lidia căreia îi aparține cota-parte în mărime de ½, pe 1 filă; 124) Originalul certificatului de naștere eliberat de autoritățile Ucrainei cu seria și numărul I-OI 252617 din 10.10.2013 pe numele Muhina Lidia a.n.26.03.1944, pe 1 filă; 125) Două file de hârtie de formatul A4, care reprezintă originalul din extrasul de stat al actelor de stare civilă; 126) Ordin de încasare nr.6180-0100 din 19.08.2016; 127) Filă de hârtie de formatul A4 care reprezintă acord; 128) Chitanță la dispoziția de încasare nr.02972755 pe numele Iovenco Lidia pentru suma de 184 lei; 129) Două certificate de acțiuni cu nr.013738 pe numele Iovenco Lidia *****; 130) Chitanța nr.4218/06 din 24.05.2006 emisă de ÎS Cadastru Leova; 131) Ordin de încasare a numerarului nr.28 din 09.01.2014; 132) Nouă cartele de vizită de la Supraten, Nadejda Jeverdan, Calea Basarabiei, Marina *****; piese auto *****Sașa și *****Costea; 133) Card emis de către magazinul Vizită cu nr.0519282; 134) Card de reducere emis de Danielle Cafe-Pizza cu nr.*****; 135) Card de reducere emis de către „Chateau grill wine” fără număr; 136) Club card „Old Riga”, cu seria *****; 137) Fâșie de hârtie pe care este executat înscrisul – *****; 138) Carnețel cu copertă din carton de culoare albă pe care este imprimată clădirea Paramentului RM; 139) Filă de hârtie cu anunț „Bolid-Art”; 140) Bon nr.13 din 30.06.2016; 141) Fișă-comandă întocmită de către SRL „Stejaur”; 142) Blanchetă bon de consum necompletată; 143) Bon fiscal cu nr.0018 din 15.06.2018 eliberat de către SA Viorica Cosmetic; 145) Bon de plată eliberat de SRL Bolidos din 25.06.2016; 146) Aviz nr.*****întocmit de către Serviciul EMS a Poștei Moldovei; 147) Fâșie de hârtie albă pe care sunt executate mai multe înscrisuri, Cont curent ***** Stati Sergiu; 148) Chitanță la dispoziția de încasare nr.1579 din 19.10.2016; 149) Bon de consum din 22.08.2016 pentru materiale de construcție; 150) Bon de consum din 03.08.2016 pentru materiale de construcție; 151) Bon de consum nr.9 din 17.10.2016; 152) Carte de vizită Bucătăria Modulară – *****; 153) Bon fiscal cu nr.0001 din 07.07.2016; 154) Fâșie de hârtie albă pe care sunt executate înscrisuri; 155) Fâșie de hârtie albă cu linii albastre/pătrățele; 156) Plic cu logotipul Moldova-Agroindbank SA; 157) Ordin de încasare a numerarului eliberat de către MAIB cu nr.22790 din 19.07.2016; 158) Extras din cont depozit/rulaj eliberat de către MAIB; 159) Ordin de eliberare a numerarului nr.*****din 23.03.2017; 160) Contractul nr.*****din 23.03.2015; 161) Două file formatul A4 pe care sunt imprimate condițiile standard; 162) Bon fiscal cu nr.*****din 27.09.2016; 163) Fâșie de hârtie cu înscrisuri de ciornă; 164) Cererea de la Stati Sergiu ***** către organul cadastral cu nr.*****; 165) Cererea de la Stati Sergiu ***** către organul cadastral cu nr.*****; 166) Bonul fiscal pentru suma de 230,43 lei din 12.01.2016; 167) Bonul fiscal pentru suma de 241,48 lei din 21.01.2016; 168) Chitanță de recepție a plăților fiscale cu seria și numărul *****; 169) Ordin de încasare a numerarului nr.14855 din 31.05.2016; 170) Ordin de plată nr.01 din 29.12.2015 emis de către MAIB; 171) Ordin de încasare a numerarului nr.*****din 23.03.2015; 172) Ordin de încasare a numerarului nr.10074 din 23.03.2015; 173) Chitanțe la dispozițiile de încasare emise de către SRL Capital Leasing (vol.V, f.d.43-73, /plicurile nr. 1, 4, 6, 12 și 13 de hârtie maro anexate la cauza penală/);

- *Actele ridicate la 2 februarie 2022 în rezultatul percheziției automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ******, care au fost recunoscute în calitate de documente: 1) *Polița privind asigurarea autovehiculelor seria ***** nr.******, eliberată la 19.12.2016; 2) *Contract nr. *****-***** de asigurare a mijloacelor de transport din 19.12.2016*; 3) *Talon de garanție al anvelopelor (4 bucăți) la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare******; 4) *Ordin de comandă nr. *****din 28 septembrie 2017*; 5) *Actul lucrărilor executate de către SA „DAAC Hermes” din 30.03.2016*; 6) *Actul lucrărilor executate de către SA „DAAC Hermes” din 29.11.2016*; 7) *Ordin comandă nr. *****din 18 aprilie 2018, emis de SRL „AD REM”*; 8) *Raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2572901 din 26.12.2017*; 9) *Act de verificare a datoriilor pentru contractul de leasing financiar nr. *****din 28.12.2015*; 10) *Raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1429334 din 28.12.2020*; 11) *Chitanță la dispoziția de încasare nr. *****din 27.12.2017*; 12) *Polița privind asigurarea autovehiculelor seria ACA/2017 nr.1445, eliberată la 27.12.2017*; 13) *Contract nr. ***** de asigurare a mijloacelor de transport din 27.12.2017*; 14) *Chitanță la dispoziția de încasare nr. 000002274 din 28.12.2015*; 15) *Polița de asigurare obligatorie***** din 28.12.2020*; 16) *Polița de asigurare obligatorie ***** din 28.12.2015*; 17) *Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI nr. 001990982 din 28.12.2015*; 18) *Poliță de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ***** din 28.12.2015*; 19) *Declarația de asigurări al asiguratorului „Alliance Insurance Group” SA și asiguratului Stati Sergiu*; 20) *Contractul nr. ***** de asigurare facultativă a autovehiculelor, al asiguratorului „Alliance Insurance Group” SA*; 21) *Poliță de asigurare de răspundere civilă din 14.11.2016 în privința frigiderului „SNAIGE RF-360”*; 22) *Polița de asigurare obligatorie *****din 19.12.2016*; 23) *Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI nr.***** din 19.12.2016*; 24) *Ordin comandă nr. 16419 din 26 octombrie 2018, emis de SRL „AD REM” (vol.V, f.d.77-79, /un plic poștal fără număr, anexat la cauza penală/)*;

- *Copiile autentificate ale materialelor dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Stati Sergiu ***** și a Actului de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023, încheiat de către inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Doina Popovici, care au fost ridicate la 24 mai 2024 de la sediul ANI și cercetate la 29 mai 2023 (vol.V, f.d.232-233, /materiale în 3 volume, pe 140, 250 și pe 190 de file a dosarului de control din cadrul Autorității Naționale de Integritate/)*;

- *Actele, declarațiile cu privire la venituri și proprietăți, declarațiile de interese personale, depuse de Stati Sergiu ***** în perioada 2012-2019, care au fost ridicate la 9 februarie 2022 de la sediul Autorității Naționale de Integritate pe 34 file: 1) Declarația de avere și interese personale din 09.08.2019, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 2) Declarația de avere și interese personale din 01.04.2019, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 3) Declarația de avere și interese personale din 11.03.2019, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 4) Declarația de avere și interese personale din 29.03.2018, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 5) Declarația de avere și interese personale din 27.03.2017, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 6) Declarația cu privire la venituri și proprietate din 18.03.2016, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 7) Declarația cu privire la venituri și proprietate din 09.02.2015, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 8) Declarația cu privire la*

venituri și proprietate 29.12.2014, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 9) Declarația cu privire la venituri și proprietate 19.02.2014, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 10) Declarația cu privire la venituri și proprietate 25.03.2013, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 11) Declarația de interese personale din 18.03.2016, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 12) Declarația de interese personale din 09.02.2015, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 13) Declarația de interese personale din 29.12.2014, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 14) Declarația de interese personale din 19.02.2014, din numele Stati Sergiu ***** (*****); 15) Declarația de interese personale din 25.03.2013, din numele Stati Sergiu ***** (***** (vol.I, f.d.113-147, vol. VII, f.d.183-185);

- Fișa de lucru nr. 22 din 19 noiembrie 2020, vizând adresa – *****, ridicată la 05 octombrie 2022 de la sediul companiei de distribuție gazului „Chișinău-Gaz” S.A., prin care, la orele 13:13 min., a fost soluționată cererea de urgență a lui Stati Sergiu, posesor al numărului de telefon ***** (vol.II, f.d.163-165, vol.VII, f.d.192-193);

- Actele ridicate la 25 mai 2023 de la sediul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., conținând informațiile despre beneficiarul efectiv al bunului mobil – automobil de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****: 1) Contractul de leasing nr. ***** din 28.12.2015, încheiat între SRL „Capital Leasing” și Stati Sergiu; 2) Anexa nr.1 la contractul de leasing nr. ***** din 28.12.2015, încheiat între SRL „Capital Leasing” și Stati Sergiu; 3) Act de predare-primire din 28.12.2015, conform căruia, SRL „Capital Leasing”, a transmis cet. Stati Sergiu automobilul de model „*****”; 4) Lista serviciilor oferite de către SRL „Capital Leasing”, în conformitate cu prevederile ordinului nr.19 din 28.08.2012; 5) Certificatul de înmatriculare provizoriu ***** eliberat la 28.12.2015, pe automobilul de model „*****”; 6) Raportul de verificare tehnică a vehiculului nr. ***** din 28.12.2015, pentru automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****; 7) Examinarea cererii cet. Stati Sergiu din 28.12.2015, privind procurarea bunului mobil în leasing; 8) Informația pe automobilul de model „*****” la prețul de 14 040 euro; 9) Extras din registrul bunurilor imobile nr. ***** din 07.08.2003; 10) Cererea din 28.12.2015 din numele Stati Sergiu, privind procurarea bunului mobil în leasing; 11) Buletinul de identitate A nr. ***** eliberat de oficiul 88 la 18.07.2007, pe numele Stati Sergiu; 12) Actul de verificare a datoriei pe automobilul de model „*****”; 13) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.01.2016; 14) Dispoziție de încasare nr.0000000270, din 26.02.2016; 15) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.03.2016; 16) Dispoziție de încasare nr. ***** din 27.04.2016; 17) Dispoziție de încasare nr. ***** din 27.05.2016; 18) Dispoziție de încasare nr. ***** din 27.06.2016; 19) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.07.2016; 20) Dispoziție de încasare nr. ***** din 26.08.2016; 21) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.09.2016; 22) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.10.2016; 23) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.11.2016; 24) Dispoziție de încasare nr. ***** din 29.12.2016; 25) Dispoziție de încasare nr. ***** din 26.01.2017; 26) Dispoziție de încasare nr. ***** din 27.02.2017; 27) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.03.2017; 28) Dispoziție de încasare nr. ***** din 27.04.2017; 29) Dispoziție de încasare nr. ***** din 26.05.2017; 30) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.06.2017; 31) Dispoziție de încasare nr. ***** din 27.07.2017; 32) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.08.2017; 33) Dispoziție de încasare nr. ***** din 28.09.2017; 34) Dispoziție de încasare nr. ***** din 26.10.2017; 35) Dispoziție de încasare nr. ***** din 26.11.2017; 36) Dispoziție de încasare nr. ***** din 27.12.2017; 37)

*Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.12.2017; 38) Dispoziție de încasare nr.*****, din 26.01.2018; 39) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.02.2018; 40) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.03.2018; 41) Dispoziție de încasare nr.*****, din 25.04.2018; 42) Dispoziție de încasare nr.*****, din 15.05.2018; 43) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.06.2018; 44) Dispoziție de încasare nr.*****, din 27.07.2018; 45) Dispoziție de încasare nr.*****, din 26.08.2018; 46) Dispoziție de încasare nr.*****, din 28.09.2018; 47) Dispoziție de încasare nr.*****, din 29.10.2018; 48) Dispoziție de încasare nr.*****, din 10.2018; 49) Dispoziție de încasare nr.*****, din 10.11.2018; 50) Dispoziție de încasare nr.*****, din 12.2018; 51) Cererea din 26.12.2018 din numele Stati Sergiu; 52) Actul de predare-primire din 27.12.2018 (vol.VII, f.d.94-150, 156-158);*

- *Copii autentificate din dosarele cadastrale* ale imobilelor cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, în privința la care Stati Sergiu a deținut drepturi de proprietate (vol.V, f.d.140-194, 198-200);

- *Copiile autentificate ale actelor procedurale ridicate la 30 mai 2023 din materialele cauzei penale nr. 2019978234*, aflate în arhiva Procuraturii Anticorupție (vol.V, f.d.19-59, 62-63);

- *Copiile autentificate ale dosarului cadastral* al bunului imobil cu nr. cadastral ***** (mun. Chișinău, *****) pe 27 file, remise Procuraturii Anticorupție prin scrisoarea de informare nr. 11/12c-06/309 din 13 octombrie 2022 a Serviciului cadastral teritorial Chișinău nr. 1 a Departamentului cadastru a ASP (vol.III, f.d. 71-147, vol.VII, f.d.206-208);

- *Extrasele din conturile bancare* ale soților Stati Sergiu *****, a.n. 0*****, IDNP – ***** și Stati Larisa *****, a.n. *****, IDNP – *****, în total pe 18 de file, ridicate de la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., cu adresa juridică în *****, la data de 10 mai 2024 (vol.IX, f.d. 112-129, 133-134);

- *Un dispozitiv de tip harddisk de model „*****”* cu informația asupra programelor instalate în telefonul mobil de model „Samsung” ridicat în cadrul percheziției la domiciliului Sergiu Stati (vol.VII, f.d.166-167);

- *Contractele de furnizare a serviciilor prestate de către S.A. „Moldova-Gaz”* în copii, ridicate la 11 noiembrie 2022 (vol.VII, f.d.200-201).

11.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se

păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

11.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, se păstrează în original sau în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise *supra*, cu excepția mijloacelor bănești, care se păstrează în cadrul ARBI în rezultatul menținerii sechestrului asiguratoriu, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la plângerea în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

12.1. Instanța notează că la data de 25 septembrie 2024, avocatul Liviu Capcelea, în interesele lui Sergiu Stati, a depus judecătorului de instrucție o plângere în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de punere sub învinuire din 29 iulie 2022 emisă de procurorul Eugenia Zubco și cu privire la anularea Ordonanței Procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef Anticorupție, Octavian Iachimovschi, de respingere a plângerii depuse conform art. 299¹ Cod de procedură penală, în legătură cu expirarea termenului de bănuít (vol.XI, f.d.2-11). La plângere au fost anexate copiile actelor din prezenta cauză penală cu nr. statistic *****atribuit la urmărirea penală, pornită la 20 ianuarie 2022 (vol.XI, f.d.38-101).

12.2. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 1 noiembrie 2024, a fost declinată competența de la examinarea plângerii în favoarea instanței de drept comun din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (vol.XI, f.d.108).

12.3. Instanța subliniază că a examinat obiecțiile apărării expuse în plângere odată cu soluționarea fondului cauzei și a expus argumentele respingerii acestora la para.6.6. – 6.11. și îndeosebi la para. 6.12 – 6.16 din prezenta sentință.

Respectiv, instanța reiterează aceleași argumente din paragrafele enunțate la alineatul precedent și concluzionează că nu a identificat încălcarea esențială a prevederilor de drept, care ar fi putut afecta grav drepturile persoanei acuzate, în contextul comunicării învinuirii la 9 august 2022, deoarece actul prin care a fost pusă sub învinuire persoana, a fost emis în termenul de 6 luni prevăzut de lege, adică persoana a fost pusă sub învinuire în acest termen, a fost comunicat nu mai târziu de la data când acesta s-a prezentat, iar garanțiile oferite de lege acuzatului în lumina respectării dreptului la apărare, au fost respectate.

12.4. Prin urmare, instanța va respinge ca nefondată plângerea depusă la data de 25 septembrie 2024, de către avocatul Liviu Capcelea, în interesele lui Sergiu Stati, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței de punere sub învinuire din 29 iulie 2022 emisă de procurorul Eugenia Zubco și cu privire la anularea Ordonanței Procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef Anticorupție, Octavian Iachimovschi, de respingere a plângerii depuse conform art. 299¹ Cod de procedură penală, în legătură cu expirarea termenului de bănuț.

13. ***Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă***, instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, cât și în ședința de judecată nu au fost înaintate și nu se atestă asemenea cereri sau demersuri.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 64 și 106 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, articolelor 162, 229⁴, 313, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***Stati Sergiu*** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 9.000 (*nouă mii*) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul a 450.000 (*patru sute cincizeci de mii*) de lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică, precum și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 12 (*doisprezece*) ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui Sergiu Stati se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Sergiu Stati măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu amendă.

Se admite demersul procurorului și din momentul rămânerii definitive a sentinței, se supune confiscării speciale din contul lui Sergiu Stati în beneficiul

Statului contravaloarea mijloacelor bănești în cuantum de de 1.976.392 (*un milion nouă sute șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și doi*),16 de lei, în calitate de bunuri rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, dar și bunuri convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

În scopul garantării executării amenzii în mărime de 450.000 (patru sute cincizeci de mii) de lei și al asigurării confiscării speciale în cuantum de 1.976.392 (*un milion nouă sute șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și doi*),16 de lei, se menține sechestrul aplicat prin:

a) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 8 aprilie 2022 în privința în privința cotei-părți de 1/2 (*proprietate în devălmășie*) cu valoarea de 1.421.063 (*un milion patru sute douăzeci și unu mii șazeci și trei*),38 de lei a încăperii locative cu numărul cadastral *****, amplasată în m*****, cu suprafața de 105,8 m², obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din 20 iunie 2016, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.*****din 22 martie 2022, constituie în total suma de 2.842.126,75 de lei;

b) prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 mai 2023 în privința: a 76 (*șaptezeci și șase*) de bancnote cu nominalul de 500 (*cinci sute*) de EURO; a 10 (*zece*) bancnote cu nominalul de 200 (*două sute*) de EURO; a 44 (*patruzeci și patru*) de bancnote cu nominalul de 100 (*una sută*) de EURO; a 8 (opt) bancnote cu nominalul de 50 (*cincizeci*) de EURO și a 349 (*trei sute patruzeci și nouă*) de bancnote cu nominalul de 100 (*una sută*) de dolari SUA, care în total reprezintă 44.800 (*patruzeci și patru mii opt sute*) de EURO și 34.900 (*treizeci și patru mii nouă sute*) de dolari SUA, care aparțin lui Stati Sergiu *****, născut la *****, IDNP: *****, care sunt remise spre administrare la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA.

Mijloacele materiale de probă: a) Contractul de locațiune nr.*****in 1 aprilie 2016, încheiat între S.R.L. „Consonel-Lux”; b) Actele ridicate în cadrul percheziției din 02 februarie 2022, a imobilului situat în din m***** (*anexate la dosar inclusiv în plicurile nr. 1, 4, 6, 12 și 13 de hârtie maro*); c) Actele ridicate la 2 februarie 2022 în rezultatul percheziției automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (*anexate inclusiv într-un plic poștal fără număr*); d) Copiile autentificate ale materialelor dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința lui Stati Sergiu și a Actului de constatare nr. *****din 26 aprilie 2023; e) Actele, declarațiile cu privire la venituri și proprietăți, declarațiile de interese personale, depuse de Stati Sergiu în perioada 2012-2019, ridicate la 9 februarie 2022 de la sediul Autorității Naționale de Integritate pe 34 file; f) Fișa de lucru nr. 22 din 19 noiembrie 2020, vizând adresa – *****; g)

Contractele de furnizare a serviciilor prestate de către S.A. „Moldova-Gaz” în copii, ridicate la 11 noiembrie 2022; h) Un dispozitiv de tip harddisk de model „*****” cu informația asupra programelor instalate în telefonul mobil de model „Samsung”; i) Actele ridicate la 25 mai 2023 de la sediul O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L., cu informațiile despre beneficiarul efectiv al bunului mobil – automobil de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****; j) Copii autentificate din dosarele cadastrale ale imobilelor cu numerele cadastrale *****; *****; *****; *****; k) Copiile autentificate ale actelor procedurale ridicate la 30 mai 2023 din materialele cauzei penale nr. 2019978234; l) Copiile autentificate ale dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** (*mun. Chișinău, ******) pe 27 file; m) Extrasele din conturile bancare ale soților Stati Sergiu, născut la ***** și Stati Larisa, se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

Se respinge plângerea depusă la data de 25 septembrie 2024, de către avocatul Liviu Capcelea, în interesele lui Sergiu Stati, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței de punere sub învinuire din 29 iulie 2022 emisă de procurorul Eugenia Zubco și împotriva Ordonanței Procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef Anticorupție, Octavian Iachimovschi, de respingere a plângerii depuse conform art. 299¹ Cod de procedură penală, în legătură cu expirarea termenului de bănuît, ca nefondată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la 14 august 2025.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI