Dosarul nr. 4-25141453-12-5r-06102025 (5r-6210/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de administratorul **SA "Maşrut",** Alexa Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANTA 01 020561 şi deciziei agentului constatator din 08 septembrie 2025, întocmit în temeiul art. 197 alin. (17) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 08 septembrie 2025, SA ,,Maşrut" a fost sancționată, de către agentul constatator, cu amendă în mărime de 120 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(17) Codul contravențional pentru faptul că, la 11 iulie 2025, ora 17.05, aflând-se în mun.Chișinău, șos. Hîncești 143, având calitatea de operator de transport din lipsă de supraveghere și control a comis încălcarea care se manifestă prin nerespectarea graficului de circulație aprobat și anume a îmbărcat stația de capăt 2 călători (***** și mama ei) cu destinația or. Leova fără a avea acest punct de oprire prevăzut în graficul de circulație, ignorând art. 49 lit.c) CTR nr.150/2014.

Administratorul SA ,,Maşrut" – Alexa Oleg, la 25 septembrie 2025, a depus la agentul constatator contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare menționate, solicitând încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației s-a menționat că aspectele ce ţin de operaţiunile de îmbarcare/debarcare, staţiile de destinaţie nu sunt reglementate de art. 49 lit. c), iar aspectele ce ţin de plecarea în cursă la timp din punctul iniţial şi aspectele ce ţin de respectarea normelor de siguranţă şi confort prevăzute de orarul de circulaţie (ceea ce reglementează art. 49 lit. c) au fost respectate de compania. Acestea se referă la obligaţiunea de a executa ruta în zilele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ale săptămânii în regim anual cu o unitate de transport cu capacitatea nu mai puţin de 17 locuri. Aspectele ce țin de operațiunie de îmbărcare/debarcare a călătorilor sunt regelemntate de art. 49 lit.s) al CTR. Art. 49 lit. s) prevede: "s) la efectuarea serviciilor regulate în trafic interraional şi raional, să asigure îmbarcarea/debarcarea persoanelor în localităţile unde există autogări numai de pe teritoriul autogărilor şi/sau în staţiile publice de pe teritoriul localităţii, stabilite de autoritatea executivă a administraţiei publice locale, conform orarului de circulaţie, respectând prevederile prezentului cod, iar în localităţile unde nu există autogări - numai în staţiile publice incluse în graficul de circulaţie. Consideră că fapta descrisă de agentul constatator nu se încadrează nici în această normă, odată ce învinuirea adusă companiei nu se bazează pe această normă nu sunt necesare argumente ce ar justifica neaplicarea ei. Menționează că agentul constatator a aplicat art. 49 într-un mod abstract şi neclar. Învinuirea adusă de către agentul constatator întreprinderii nu corespunde cerinţelor unei învinuiri de natură penală.

Reprezentantul contravenientului/petiţionarului SA ,,Maşrut" administratotul – Alexa Oleg, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator – Guțu Viorel, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a

solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, la 08 septembrie 2025, SA ,,Mașrut" a fost sancționată, de către agentul constatator, cu amendă în mărime de 120 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(17) Codul contravențional pentru faptul că, la 11 iulie 2025, ora 17.05, aflând-se în mun.Chișinău, șos. Hîncești 143, având calitatea de operator de transport din lipsă de supraveghere și control a comis încălcarea care se manifestă prin nerespectarea graficului de circulație aprobat și anume a îmbarcat stația de capăt 2 călători (***** și mama ei) cu destinația or. Leova fără a avea acest punct de oprire prevăzut în graficul de circulație, ignorând art. 49 lit.c) CTR nr.150/2014.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA 01 020561 din 08 septembrie 2025, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de SA ,,Mașrut" corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile SA ,,Mașrut" au fost încadrate în prevederile art. 197 alin. (17) Cod contravențional – nerespectarea, în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier, a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.48, 49, 79, art.312^6 alin.(4), art.313^6 alin.(5), art.314^2 alin.(3), art.622 alin.(1) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi.

De asemenea, potrivit prevederilor art.14 lit.e) din Hotărârea Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje Echipajul este obligat să respecte orarul de circulaţie.

În conformitate cu art.49 lit.c) din Codul transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014, operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii: (…) să asigure prezentarea și plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, starea tehnică și sanitară corespunzătoare a vehiculelor rutiere în punctele de plecare inițiale, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiții de siguranță și confort, conform graficului aprobat și reglementărilor din domeniu.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01 020561 și a deciziei de sancționare din 08 septembrie 2025; graficul de circulație; plângerea din 11 iulie 2025; copia biletului; material acumulator.

Potrivit art.425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În contextul probelor cercetate, instanța de judecată le apreciază ca drept pertinente, concludente și utile, precum și care coroborează între ele, prin care se confirmă circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 septembrie 2025, or, prin probele

cercetate, se confirmă cu certitudine că la data verificării, la 11 iulie 2025, ora 17.05, aflând-se în mun.Chișinău, șos. Hîncești 143, SA ,,Mașrut", a efectuat transport de persoane (***** și mama ei) cu destinația or. Leova fără a avea acest punct de oprire prevăzut în graficul de circulație, fapt care nici nu a fost ignorat de contestatarul, invocând doar deficitul rutelor către or. Leova.

Totodată, instanța respinge ca neîntemeiat argumentul contestatarului potrivit căruia responsabilitatea pentru incident ar reveni gării auto, pe motiv că aceasta ar fi vândut tichetele pentru cursa respectivă. Sub acest aspect, se relevă că obligația respectării graficului de circulație și a punctelor de oprire autorizate aparține exclusiv transportatorului și conducătorului auto, care își desfășoară activitatea în baza licenței și itinerarului prestabilit. Vânzarea biletelor de către unitatea de deservire nu poate substitui sau înlătura obligația legală a transportatorului de a se conforma traseului autorizat, întrucât aceasta ține exclusiv de disciplina executării serviciului de transport rutier.

Prin urmare, faptul invocat de contestatar nu prezintă valoare exoneratoare, deoarece chiar și în ipoteza comercializării unor tichete de călătorie, transportatorul nu poate modifica din proprie inițiativă ruta sau punctele de îmbarcare/debarcare decât în condițiile expres prevăzute de legislație și de actele permisive. Or, în speță, nu a fost prezentată nicio probă care ar demonstra existența unei derogări legale ori a unei dispoziții emise de autoritatea competentă care să autorizeze oprirea în punctul menționat.

Prin coroborarea probelor administrate, instanța reține că abaterea se datorează exclusiv acțiunilor conducătorului auto și ale transportatorului, iar încercarea de a transfera responsabilitatea asupra gării auto nu este susținută de nicio normă legală și nu poate fi primită.

Contestatarul invocă și faptul că fapta reţinută nu s-ar încadra în art. 49 lit. c) din Codul transporturilor rutiere, motivând că norma prevede doar obligația transportatorului de a asigura prezentarea și plecarea în cursă la timp a vehiculului, starea tehnică și sanitară corespunzătoare, precum și transportarea persoanelor în condiţii de siguranţă și confort, conform graficului aprobat. Cu toate acestea, argumentul nu poate fi reținut, deoarece fapta imputată și acțiunile persoanei juridice sunt calificate în strictă conformitate cu prevederile art. 49 lit.c) Codul Transporturilor Rutiere.

În rezultat, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului SA ,,Mașrut", instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina SA ,,Mașrut" a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința SA ,,Mașrut" de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 197 alin. (17) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de SA ,,Mașrut" drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către administratorul **SA "Mașrut",** Alexa Oleg.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA 01 020561 din 08 septembrie 2025 întocmit în privința **SA "Mașrut"** în baza art. 197 alin. (17) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **SA "Mașrut"** a fost sancționat cu amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6 000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina