

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 februarie 2022
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),
instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător
Stambol

Tudor

Grefier

Carmen

Dichii

Cu participarea:

Procurorilor

Elena Cozacov, Mariana Leahu

Avocatului

Rodion Tocan

Inculpatului

Nicolae

Condraţiu

Traducători

Liliana Vieru, Nina Burujiu, Valeriu

Ciobanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuire în privinţa lui

Condraţiu Nicolai Nicolae, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate ucrainean, cetăţean al *****, studii *****, ***** militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de *****, nu are grade de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale;

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă 12 aprilie 2021 –15 februarie 2022.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru a fi recunoscut vinovat ***** în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, a menţionat că inculpatul nu şi-a recunoscut vina dar aceasta este dovedită prin probele examinate. Cu referire la cele declarate de inculpat, acuzarea consideră că acestea urmează a fi apreciate critic fiind percepute ca şi argumente în crearea probelor de dezvinovăţire. Analizând probele administrate în cadrul prezentei cauze penale, apreciind relevanţa acestora, prin prisma circumstanţelor ce

urmează a fi dovedite în cadrul unui proces penal, utilizând metoda analizei cronologice de derulare a evenimentelor de săvârșire a infracțiunii, consecutivității acumulării probelor și comportamentul părților în proces, se constată că la 21.03.2017 Didencu Valeriu Ștefan care activa în calitate de secretar al Consiliului municipal Chișinău la primit în biroul de serviciu pe cet. Condratiuc Nicolai, directorul ***** care a inițiat o discuție cu referire la decizia nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din *****, proprietate privată a *****. În cadrul discuției avute, inculpatul Condratiuc Nicolae, fiind direct interesat în modificarea configurației lotului de teren situat pe adresa șos. Muncești 121, a insistat asupra faptului ca secretarul CMC să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel fiind realizată parte din latura obiectivă a infracțiunii prin modalitatea de promisiune a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în cuantum de 2000 lei. Din discuția petrecută între aceștia se distinge că secretarul CMC Didencu Valeriu era în cunoștință de cauză și complet împotriva semnării Deciziei care viza problema inculpatul Condratiuc Nicolae, motivând asupra faptului că dosarul cu acte era incomplet, prețul terenului era diminuat, înaintarea proiectului de decizie pe ordinea de zi a ședinței din 19.05.2015 a avut loc tară acordul său și a fost introdus abuziv etc. Drept reacție la argumentele secretarului CMC, inculpatul Condratiuc Nicolae aducea activ contra argumente insistând asupra soluționării problemei sale care se afla la examinare de timp îndelungat în Primăria mun. Chișinău. Cronologia discuțiilor relevă angajamentul corupătorului Condratiuc Nicolai de a soluționa problema sa cu orice preț. Acesta și-a asumat față de secretarul CMC Didencu Valeriu faptul promisiunii remunerației ilicite dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător (în cazul dat va semna decizia vizată). Promisiunea s-a realizat în formă aluzivă, într-un mod perceptibil pentru secretarul CMC fapt confirmat de acesta personal în cadrul audierii în ședința de judecată, or acesta a susținut că s-a discutat despre careva sume, inclusiv despre o careva mulțumire care așa și nu a fost transmisă de către Condratiuc Nicolai. Cu referire la cuantumul mulțumirii a susținut că nu-și aduce aminte suma, că a trecut de atunci o perioadă îndelungată de timp și a fost supus unor intervenții medicale, dar a susținut că dacă a comunicat anterior că i s-au promis 2000 lei înseamnă că așa a fost susținând declarațiile date la urmărirea penală. Certitudinea existenței faptului promisiunii este evidentă, subiectul discuției dintre aceștia fiind cunoscut în esență de fiecare dintre ei. În cadrul discuției denotă faptul că anterior ei au mai discutat vis-a-vis de acest subiect, Condratiuc susținând că i-a transmis personal în mână lui Didencu Valeriu acte referitoare la problema pusă în discuție. Astfel cursul discuției căpătate în rezultatul măsurii speciale de investigație este în continuarea contextului abordat anterior. Se distinge totodată faptul că ambele părți, atât corupătorul, cât și coruptul erau interesați în realizarea promisiunii (inculpatul Condratiuc Nicolai sperând să primească cât mai rapid decizia cu semnăturile aplicate, iar secretarul CMC să primească mijloacele bănești ce nu i se cuvin), acțiunile lor fiind corelative. Din declarațiile martorului Didencu Valeriu se constată că acesta tacit a acceptat promisiunea lui Condratiuc Nicolai, dar până în final nu a primit careva mijloace bănești. Cert este faptul că la 21.03.2017 (momentul discuției dintre Condratiuc N. și Didencu V.) Decizia nr.3/80-3 din 19.05.2015 cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de

pământ din sos. Muncești 121, proprietate privată a Societății comerciale Eligibil-Con SRL nu conținea semnăturile: Președintelui de ședință și secretarului CMC, motiv pentru care inculpatul Condratiuc Nicolai a intervenit pe lângă Didencu Valeriu insistând asupra aplicării semnăturilor. În acest sens relevante sunt acțiunile secretarului CMC, ulterioare promisiunii efectuate de Condratiuc Nicolai, or la 05.04.2017 în biroul de serviciu al acestuia, consilierul municipal Igor Lupulciuc, care anterior a fost președinte al ședinței CMC din 19.05.2015 (în cadrul căreia s-ar fi înaintat spre examinare problema lui Condratiuc Nicolai cu referire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din *****, proprietate privată a *****) a semnat decizia respectivă. Ulterior, această controversată Decizie nr. 3/80-3 din 19.05.2015 a fost prezentată cu semnăturile necesare pentru a fi înregistrată la 06.04.2017, adică aproximativ peste 16 zile, dar fără careva acte adăugătoare sugerate de secretarul CMC Didencu V. Menționează că, acest fapt fiind probat și prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la șeful al Direcției documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău care atestă că la 25.05.2017 (momentul ridicării și examinării actelor) erau deja aplicate semnăturile la rubrica Președinte de ședință și Secretar al Consiliului. Astfel, distinge că secretarul CMC Didencu Vladimir a acceptat tacit remunerația ilicită propusă și ulterior a semnat actul menționat (ori acest comportament era adoptat de Didencu V. în raport cu majoritatea persoanele care interveneau pe lângă secretarul CMC în vederea soluționării căror-va probleme ce stagnau neclar în Primăria mun. Chișinău). Comportamentul coruptibil al acestuia a fost stabilit în rezultatul măsurilor speciale de investigație și în acea perioadă acesta a fost cercetat penal pentru comiterea unui șir de infracțiuni de corupere comise în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu în calitate de secretar al CMC. Indică că, ulterior, Didencu Valeriu a studiat dosarul respectiv și doar după completarea acestuia, a semnat Decizia menționată, însă în final, careva mijloace bănești pe marginea acestui caz nu a primit. Procurorul analizând declarațiile menționate în coroborare și cu sentința din 09.10.2017, emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în privința lui Didencu Valeriu, potrivit căreia acestuia i-a fost incriminat inclusiv și episodul de acceptare a promisiunii mijloacelor bănești în cuantum de 2000 lei realizate de directorul *****-Condratiuc Nicolai și Didencu Valeriu și-a recunoscut vina inclusiv pe acest episod, fiind recunoscut vinovat pe acest capăt de acuzare, fapt ce confirmă incontestabil acțiunile lui Condratiuc Nicolai de promisiune unei persoane publice, în persoana lui Didencu Valeriu, de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a *****. Sub aspectul laturii subiective, acțiunile lui Condratiuc Nicolai Nicolae au fost realizate prin intenție directă, din motivele expuse supra. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin obținerea unui avantaj de către Condratiuc Nicolai Nicolae - semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din *****, proprietate privată a *****.

Procurorul mai indică că, circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Condratiuc Nicolai, conform art. art. 76 și 77 Cod Penal, în acțiunile acestuia nu au fost stabilite. Totodată menționează că, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Condratiuc Nicolai acuzarea reține că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel, acuzarea atrage atenția asupra faptului că această infracțiune este, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal una gravă. Face referire la prevederile art. art. 61, 75 Cod penal. Inculpatul Condratiuc Nicolai Nicolae nu are antecedente penale și la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Solicită în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal a recunoaște vinovat Condratiuc Nicolai Nicolae în comiterea infracțiunii de corupere activă și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 u. c. (ceia ce constituie 125.000 lei.). În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probă de 2 ani. În conformitate cu prevederile art. 162 Codul de procedură penală, corpurile delict - CD-ul cu înregistrările audio-video a măsurii speciale de investigație, a-1 păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Apărătorul a solicitat ca în privința inculpatului Condratiuc Nicolai Nicolae să fie emisă o sentință de achitare, menționând că este relevant doar înregistrarea video, în aceasta nu este nicăieri propunerea unor sume bănești și domnul Didencu în ședință la jud. S. Lazări a declarat că a dat așa declarații și-a recunoscut vina pentru că era soția bolnavă acasă, el se simțea și a recunoscut vina, însă, nu i-a propus așa sumă de bani, ca ulterior să se prezinte aici și să spună că nu a propus. Din 2015 până în 2017 actele de la primărie au fost ridicate de către CNA și au fost examinate în vederea legalității acestora, ulterior CNA a declarat că nu au careva pretenții, deci care a fost temeiul să propună, el deja avea de la CNA confirmarea că actele sunt corect întocmite. Condratiuc Nicolae nu este vinovat și din acest motiv solicită a fi achitat.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Potrivit rechizitoriului, **Condratiuc Nicolai Nicolae** se învinuiește că, la 21.03.2017, la ora 10:42, el, fiind director al *****, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didencu, a promis ultimului mijloace bănești în cuantum de 2000 lei pentru semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a *****. Inițial, Didencu Valeriu a refuzat categoric semnarea acesteia pe motiv că dosarul este incomplet și sunt încălcări, iar proiectul de decizie trebuie să fie introdus în mod repetat pe ordinea de zi a CMC. Ulterior, Didencu Valeriu la contactat de nenumărate ori pe consilierul municipal Lupulciuc Igor, care anterior a

fost președintele ședinței CMC din 14.05.2015 (prelungită până la 19.05.2015), solicitându-i semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015, ca într-un final, la 05.04.2017, aproximativ la ora 13:54, Lupulciuc Igor aflându-se în biroul de serviciu al lui Didencu Valeriu, la insistența și solicitarea ultimului a semnat decizia respectivă.

Imediat după aceasta, la 06.04.2017, decizia nr. 3/80 din 19.05.2015 a fost publicată pe pagina electronică oficială a Primăriei mun. Chișinău (<http://www.chisinau.md/doc.php?l=ro&idc=408&id=18036&t=/Consiliul/Activitatea-Consiliului/Decizii-CMC/Decizia-nr-380-din-19-mai-2015>, Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos, Muncești nr. 121, proprietate privată a Societății comerciale - ELIGIBIL-CON-SRL/).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Condratiuc Nicolai Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Fiind audiat în ședinței de judecată, inculpatul Condratiuc Nicolai Nicolae a declarat că, nu este rudă apropiată cu vreo-una din părțile în proces. Aceasta a avut loc cu 4 ani în urmă, era frig afară, în apropiere de iarnă. El era și este directorul *****, menționează că compania avea o porțiune de teren pe str. Muncești 121, în fața acestui teren care îl deținea cu drept de proprietate, este o porțiune de teren pe care ei o luau în arendă de la primărie. Această porțiune de teren este ca ieșire spre str. Calea Basarabiei. Cu scopul de a nu plăti întotdeauna această arendă primăriei, ei au întocmit o solicitare primăriei în vederea procurării acelei porțiuni de teren. Documentele timp de 2 ani au mers prin toate direcțiile primăriei, au fost perfectate, au nimerit la Consiliul Primăriei, Consiliul Primăriei într-un final a semnat aceste acte necesare lor și într-un final au nimerit la domnul Didencu, pe atunci era ajutor de primar, probabil vice-primar. Din considerentele că, compania lor se ocupă cu rețelele de apeduct, deseori merg la primărie cu asemenea acte solicitând permisiune de construcție, respectiv și cu privire la acest caz a sunat la primărie și ei i-au spus că actele sunt la Didencu pe masă. Didencu avea anumite ore de primire și el s-a apropiat la Didencu și a întrebat la ce etapă sunt actele lor. El nimic nu a propus lui Didencu ce ține de mită, adică cu referire la cele ce i se impută. Doar discuția care a avut-o cu Didencu care este fixată în secvența video care a vizionat-o astăzi. De la momentul depunerii cererii de privatizare până la momentul când aceste documente au ajuns pe masa lui Didencu nu ține minte cu precizie cât timp a trecut, dar mult timp, deoarece în primărie lucrurile se mișcă foarte greu. El a intrat la Didencu în birou să întrebe la ce etapă se află actele companiei. Dat fiind faptul că, știa deja că procedura de privatizare a parcurs toate etapele, era necesară semnătura lui Didencu doar, a mers la ultimul ca să vadă în ce constă problema neaplicării acestei semnături, poate atunci mai era nevoie de prezentarea căruiva act suplimentar, sau achitării căror-va impozite ori la primărie după cum știți întotdeauna ceva se schimbă, trebuie de adăugat sau de completat. De această întrebare privind privatizarea, se ocupa el personal fiind în calitate de director al acestei companii. La biroul lui Didencu sunt ore de primire, vin persoanele la birou și prin rând viu intră. El a întrebat atunci de Didencu de

ce mai este nevoie, pentru a finaliza procedura ori toate semnăturile și actele sunt, el nu înțelegea ce acte mai trebuie ca să închidă întrebarea privind privatizarea, respectiv întreba de ce mai este nevoie ca să finalizeze această privatizare. Toate actele de care era nevoie și care Didencu i-a indicat că trebuie prezentate, el le-a prezentat, după acea discuție, dar nu mai ține minte care anume acte. După această discuție a mai trecut o jumătate de an și ei au primit aceea decizie privind privatizarea, a achitat tot ce trebuia. Menționează că, atunci după ce a privatizat, ei au achitat toate sumele necesare, nu mai ține minte cuantumul acelor sume și nu mai țin minte dacă cuantumul sumei după evaluarea bunului imobil s-a schimbat. Dacă ar fi să ridice declarațiile date de către Didencu Valeriu când a fost examinată cauza la primul judecător, o să se vadă în declarațiile sale că ultimul indică că, el nu i-a propus și nici nu i-a oferit această sumă de 2 000 lei pe care o invocă procurorul. Atunci când Didencu a fost arestat, asupra la toți cei care intrau la el în birou au fost pornite cauze penale. El se consideră nevinovat.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Didencu Valeriu Ștefan**, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că cunoaște cauza pe care este invitat să facă declarație. Din sală cunoaște în măsura participării pe dosar. Nu este rudă apropiată cu vreo-una din părțile în proces. El a făcut declarații și în ședința precedentă, susține tot ce a spus, acum greu este să își amintească, au trecut 5 ani. El a activat în calitate de secretar la Consiliul Municipal din februarie 2008 până în iunie 2017, în competența secretarului sunt o mulțime de atribuții stabilite prin Legea 436, privind administrația publică locală, legea 136 privind statutul mun. Chișinău, Regulamentul de activitate a Consiliului Municipal și alte atribuții delegate fie de primar fie de consiliu. Una din atribuții este și primirea dosarelor perfectate de către direcția funciară privitor la cazul dat, concret, controlul existenței tuturor avizelor pozitive și în cazul prezenței tuturor avizelor materialul era înaintat spre examinare comisiei funciare, în cazul dat. Cazul a fost introdus în ordine de zi suplimentară, a fost examinat în ședința consiliului sau mai bine spus a fost votat cum se spunea în ședință „la pachet”, după ședința consiliului în timpul apropiat, nu își amintește, i se pare că era a doua zi, toate proiectele de decizie care au fost examinate au fost ridicate de către CNA, o parte au fost întoarse pentru a fi semnate, o parte așa și nu au mai revenit. În cazul dat, a cerut suplimentar să fie perfectate definitiv dosarul dat, fiindcă lipseau careva semnături, și după ce a fost prezentat, a fost semnat. Până a nu fi semnată decizia, domnul Condratiuc s-a prezentat la el, el i-a spus că dosarul nu este complet. Condratiuc când s-a prezentat la el vorbea despre o sumă mai mare care era destinată pentru prețul terenului ce era stabilit, careva înțelesuri, subsemnuri nu își amintește, dar i se pare că ceva s-a vorbit, despre careva sume ca mulțumiri dacă va fi urgentat dosarul, dar la concret nu au discutat. Este și o înregistrare, care o recunoaște întru totul. Suma indicată de către el în declarațiile date în calitate de inculpat în dosarul ce a fost condamnat pe episodul dat, o recunoaște dar menționează că așa sumă într-un final nu a fost transmisă. Concret nu își amintește să răspundă dacă Condratiuc i-a promis suma de 2000 lei pentru semnarea deciziei nr. 3/80 la el în birou în luna martie 2017, dar dacă a declarat acest lucru anterior înseamnă că așa a fost. Menționează asta deoarece au trecut deja 5 ani de zile, iar atunci perioada era mai proaspătă, respectiv ținea minte mai

bine. Ulterior a avut 2 intervenții chirurgicale la ochi, suferă de diabet zaharat în stare avansată, din care considerente la moment nu prea ține minte cu precizie.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate din 08 iunie 2017**, acte care au fost ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25 mai 2017, potrivit căruia s-a stabilit: Dosarul cu privire la Decizia nr.3/80-3 din 19.05.2017 cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncește 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL, care conține următoarele acte: Decizia nr.3/80-3 din 19.05.2017 cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncește 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL. La rubrica *PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ Igor LUPULCIUC și SECRETAR AL CONSILIULUI Valeriu DIDENCU* sunt aplicate semnăturile și ștampila, iar pe *verso* ștampila și semnăturile reprezentanților comisiilor de specialitate. Tot pe *verso* este mențiunea că *Proiectul de decizie a fost prezentat pt a fi înregistrat la data de 06.04.2017* semnătura și numele *E. Clapatiu*, împreună cu anexa planul lotului (4 file); Lista comisiilor de specialitate cărora le este remis pentru avizare proiectul deciziei, fără dată și număr, totodată în rubrica *Secretar al Consiliului Valeriu Didencu* lipsește semnătura (1 file); scrisoare de însoțire (1 file); ultima foaie din proiectul de decizie fără semnături în rubricile *PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ și SECRETAR AL CONSILIULUI Valeriu Didencu*, iar pe *verso*, este ștampila și semnăturile reprezentanților comisiilor de specialitate, *Aviz de acceptare și recomandare spre aprobare a proiectului de decizie „Cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncește 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL” din 14.05.2015* semnat de către președinte și secretar (1 file); *Proiectul de Decizie fără număr și fără dată, cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncește 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL, care nu este semnat în rubricile PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ și SECRETAR AL CONSILIULUI Valeriu Didencu (3 file); Nota informativă la proiectul de decizie în 2 exemplare (2 file); indicatorul expedierii deciziei spre aprobare (1 file); (f. d. 48-69);*

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10 mai 2017** - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didenco, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didenco, cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, la 21.03.2017 orele 10:42, directorul *****, Condrațiu Nicolai aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco, i-a solicitat ultimului semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015, ridicată anterior de către Procuratura Anticorupție și reîntoarsă înapoi. Ca rezultat, Valeriu Didenco, a refuzat categoric semnarea acesteia pe motiv că sunt încălcări, iar proiectul de decizie trebuie să fie pus iarăși pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău. Ulterior, la 05.04.2017, orele 13:54, consilierul municipal Igor Lupulciuc, care anterior a

fost președintele ședinței din 19.05.2015, la solicitarea lui Didenco a semnat decizia respectivă.

Conținutul discuției din 21.03.2017 orele 10:42 (Recl_0114_DT) redă următoarele:

Didenco Valeriu - „A”

Condrațiu Nicolai — „B”

В - Я был в Коррупции и они говорят, что по этим документам нету никаких замечаний. Получается, что, говорит, что и консилиум неправильно составил. Мы должны заплатить налог и должны заплатить за землю.

А- Нет, там дополнительная земля.

В- Так консилиум же и решил, что все правильно.

А- Я тогда говорил, только посмотрю потому что у меня нет вообще этого материала.

Он у меня был?

В- Так я же вам дал! Я же лично дал вам в руки материал!

А- То что вы давали, это одно, а перед советом он был у меня? Я его направлял на рассмотрение?

В- Консилиум же все подписал, получается! Я должен вам заплатить за это...

А- ... дополнительное за 138 тысяч?

В- Да. Коррупция же написала, что все правильно.

А - Пускай она пишет. Они не имеют даже такое право!

В - Так что мне делать теперь?

А- Внести на другое рассмотрение!

В- Так рассмотрение же было!

А- Это была подстава!

В- Да какая подстава?

А- Кто это подсунул?

В- Коррупция разбиралась, она рассмотрела, сказала что все правильно!

А- Пускай смотрит еще раз!

В- Я плачу налоги, у меня четверо детей!

А - ... поэтому подняли материалы и держите у себя? Чтобы давали по чуть-чуть?

В - Ну я не знаю как они... Вот я написал им письмо, они мне ответили что все правильно. Я же ходил, два года целых ходил, два года и хотел, чтобы было. Давайте уже закроем это дело, потому что все подписи же есть!

А- Подпиши сам...

В- А как я могу вместо вас подписать?

А- Если я считаю, что это неправильно, почему я должен взять на себя? Они пишут то, что возвращают назад! И все, больше ничего! А это у меня есть!

В- Давайте мы закроем это дело.

А- Нет, слушай, ..., чтобы он вернул материалы и пускай объясняет, почему не возвращает! До сих пор так и не вернули ничего!

В- Как не вернул? Все материалы же у вас лежат эти!

А- Только ваши. Но там есть много ... которые ...

В- Так пусть они пишут, там же письмо, придут и забирают его! Я же не могу за всех отвечать, я же только за свой участок отвечаю! Который я прошу, два года прошу! Ну помогите, ну? Ну действительно, ну? Надо работать! Я бы уже заплатил бы эти деньги в Примарию, и закрыли бы уже.

А -138 тысяч?

В - Так это же участок получается!

А- Самая меньшая сумма, по которой у нас продается земля это 10 тысяч евро. Даже...

В- За 10 тысяч можно в центре города купить.

А- Эй да.

В- А это у черта ...

А-10 тысяч в центре города?

В- Можно присесть?

А- А я кажется да, кажется тогда объяснял ...

В- Я могу это взять ши это вам надо?

А - Не, у меня есть.

В -Да, у вас же есть оригиналы.

А- Какого числа там было?

В- ... А, два года назад.

А- Без номера?

В- Без номера, да. Поэтому ...

А- ... с пятнадцатого года.

В- Вот здесь, вот здесь же есть у нас, вот, смотрите! Ноль пятое, ноль пятое, пятнадцатое, когда было.

А- Угу.

В- Два года я хожу. Уже б...

А - Не тем путем вы начали.

В - Как не тем путем?

А- Мой совет

В- Да как, все ж официально, все официально, документы все подал! Все правильно сделали же!

А- Где же эти ..?

В- И консилиум же все полностью подписал же!

А- Это не консилиум.

В- Как не консилиум? А кто?

А- Давайте...

В- И Грозаву подписал, смотрю.

А — Где же она, папка? ... Вот эти, которые были дополнительно внесены. Без них вообще, раз, два пошло, здесь ни один.

В - Три, четыре, пять, вон они же зачеркнуты тоже. Три, четыре, пять.

А- Три, четыре ...

В- Вон шестой.

А- ... четырнадцатого ..., одиннадцатого мая подписывает ...

В- Это же два года назад было!

А- Я понимаю, но это подсунули.

В- Как подсунули? Все же официально прошло, я же лично сдавал все!

А- 11 мая подписывали ... А четырнадцатого авиз комиссий, в день когда заседание уже началось. Вот это, и еще что! Участок очень большой, а сумма очень маленькая.

В- Какой участок большой? Там перед мной участок.

А - 5 соток. Это очень большой. ... строят дом.

В - Какой дом? Дайте, я буду заниматься бизнесом.

А- Занимайтесь.

В- Дайте я буду строить. Я не хочу ни внуков, ни детей своих отпускать. Четверо детей, надо жить все равно, не хочу чтобы они уезжали. Не хочу чтобы они ...Я же плачу все, и налоги, и хочу... Все же есть! Все же есть!

А- Ну так пускай каждый отвечает за свою подпись! Что, выходит что решение не важно.

В- Как не важно?

A- Я не могу подписывать, потому что кто-то другие за один день все это решили.

B- Как за один день они все решили?

A- Смотрите ...

B-Пятое, одиннадцатое.

A - Ну, это за три дня.

B - Четырнадцатого. Что мне еще, какие документы принести, чтобы оно было подписано?

A- Нет. Надо обратиться в Дирекция Фунчиарэ, они проверят этот проект, опять поставят в повестку дня, чтобы они выдвинули, вот есть комиссия, и было заседание совета.

B- Так они же это все рассмотрели уже! И подписали все!

A- Я же объяснял, как рассмотрели, как подписали. Ши валoare ноуэ! Потому что должно быть несколько оценок. Что бы не возникал вопрос, откуда взялась эта сумма, такая маленькая.

B- Так какие мои дальнейшие действия?

A- Кто исполнил? Посмотри и верни им назад и пускай они ...

B- Если консилиум подпишет опять? А потом вы не скажете, что опять все неправильно?

A- Нет.

B- Это же замкнутый круг! Вы опять скажете, что что-то не так, как-то не так! Тоже видите меня. Спасибо. Удачного дня вам.

A-Я скажу, и к Диане подойдете, за то что ...

B- Спасибо.

Semnatura documentelor

Conținutul discuției din 05.04.2017 orele 13:54 (Recl 0353 DT - Copie) redă următoarele:

Didenco Valeriu — „ D ”

Lupulciuc Igor - „L”

L - Bună ziua!

D - Buna ziua!

L - L-am sunat pe om, el tot întârzie cu 10 minute și eu zic să trec.

D - Da, taman întârziat la întârziere. La Victoria.

L - Aaaaa. Numai semnături? - (f.d.70-73);

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, *limitele judecării cauzei, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia prin cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare instanța consideră necesar ca Condration Nicolae învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează a fi achitat pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

În aceeași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de

natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006).

La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Condration Nicolae Nicolae, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii de săvârșirea căreia este învinuit Condration Nicolae Nicolae, motive din care inculpatul urmând a fi achitat, reieșind din considerentele expuse mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform art. 101 Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire*

penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces, toate părțile în egală măsură, și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Conform rechizitoriului, Condratiuc Nicolae Nicolae se învinuiește că, la 21.03.2017, la ora 10:42, el, fiind director al SRL ” ELIGIBIL- CON”, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didencu, a promis ultimului mijloace bănești în cuantum de 2000 lei pentru semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a *****. Inițial, Didencu Valeriu a refuzat categoric semnarea acesteia pe motiv că dosarul este incomplet și sunt încălcări, iar proiectul de decizie trebuie să fie introdus în mod repetat pe ordinea de zi a CMC. Ulterior, Didencu Valeriu la contactat de nenumărate ori pe consilierul municipal Lupulciuc Igor, care anterior a fost președintele ședinței CMC din 14.05.2015 (prelungită până la 19.05.2015), solicitându-i semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015, ca într-un final, la 05.04.2017, aproximativ la ora 13:54, Lupulciuc Igor aflându-se în biroul de serviciu al lui Didencu Valeriu, la insistența și solicitarea ultimului a semnat decizia respectivă. Imediat după aceasta, la 06.04.2017, decizia nr. 3/80 din 19.05.2015 a fost publicată pe pagina electronică oficială a Primăriei mun. Chișinău (<http://www.chisinau.md/doc.php?l=ro&idc=408&id=18036&t=/Consiliul/Activitatea> Consiliului/Decizii-CMC/Decizia nr 380 din 19 mai 2015, Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești nr. 121 proprietate privată a Societății comerciale ELIGIBIL-CON-SRL/).

Cu referire la probatoriu, instanța remarcă faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Didencu Valeriu. Analizând declarațiile acestuia prezentate în fața instanței se deduce doar că la examinare în procedura sa se afla pachetul de documente înaintate de Condratiuc Nicolae, „*până a nu fi semnată decizia, domnul Condratiuc s-a prezentat la el, el i-a spus că dosarul nu este complet. Condratiuc când s-a prezentat la el vorbea despre o sumă mai mare care era destinată pentru prețul terenului ce era stabilit, careva înțelesuri, subsemnuri nu își amintește, dar i se pare că ceva s-a vorbit, despre careva sume ca mulțumiri dacă va fi urgentat dosarul, dar la concret nu au discutat. Este și o înregistrare, care o recunoaște întru totul*”. Acesta ne prezentând careva relatări în susținerea faptei pretins ilegale, incriminate prin rechizitoriu învinuitului.

Din procesul - verbal de cercetare a obiectelor din 08 iunie 2017, rezultă doar ridicarea de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău a următoarelor acte: Dosarul cu privire la Decizia nr.3/80-3 din 19.05.2017 cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL.

Analizând conținutul actelor nominalizate supra se constată doar faptul că Didencu Valeriu a fost secretar al ședinței Consiliului din 19.05.2017 privind Decizia nr. 3/80-3 și a întreprins măsurile prevăzute de lege în vederea pregătirii dosarului cu actele necesare

pentru a fi semnată decizia nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a *****.

Din conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10 mai 2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didencu, care era secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didencu, se atestă doar convorbirile dintre Valeriu Didencu și Condratiuc Nicolae care, prin sine, nu conțin informații clare, așa cum susține procurorul, despre modul în care ultimul a promis care-va sume bănești sau mulțumiri lui Valeriu Didencu în scopul urgentării și semnării deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015. Mai mult în cadrul discuției menționate supra, nu s-a stabilit nici o informație cu privire la promisiunea de bani, mulțumire, sau alte foloase din partea lui Condratiuc Nicolae către Didencu Valeriu.

Deși procurorul a susținut învinuirea în baza probelor relevate în rechizitoriu, instanța analizându-le, nu identifică careva probe care ar fi pertinente, concludente și care prin coroborare ar confirma faptul că Condratiuc Nicolae a promis care-va sume bănești lui Valeriu Didencu în scopul semnării deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015.

Declarațiile martorului Didencu Valeriu precum și celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii, sunt probe superficiale și nu probează în nici un mod existența infracțiunii în acțiunile inculpatului. Din conținutul probelor cercetate în ședința de judecată nu rezultă date informative clare și precise, ele nu conțin împrejurări de constatare privind săvârșirea infracțiunii de corupere activă de către inculpat.

Analizând materialele cauzei, se constată că organul de urmărire penală, nu a demonstrat printr-un cumul de probe care prin coroborare ar demonstra direct că Condratiuc Nicolae a promis mijloace bănești lui Didencu Valeriu.

Învinuirea adusă precum că Condratiuc Nicolae Nicolae, la 21.03.2017, la ora 10:42, el, fiind director al *****, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didencu, a promis ultimului mijloace bănești în cuantum de 2000 lei pentru semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a *****”, nu sa confirmat prin careva probe în cadrul cercetării judecătorești. În acest sens doar declarațiile contradictorii ale lui Didencu Valeriu, care diferă de cele depuse în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse în baza unei sentințe de condamnare. Se reține că Didencu Valeriu în ședința de judecată a indicat: *„Până a nu fi semnată decizia, dn Condratiuc s-a prezentat la el, el i-a spus că dosarul nu este complet. Condratiuc când s-a prezentat la el vorbea despre o sumă mai mare care era destinată pentru prețul terenului ce era stabilit, careva înțelesuri, subsemnuri nu își amintește, dar i se pare că ceva s-a vorbit, despre careva sume ca mulțumiri dacă va fi urgentat dosarul, dar la concret nu au discutat. Este și o înregistrare, care o recunoaște întru totul. Suma indicată de către el în declarațiile date în calitate de inculpat în dosarul ce a fost condamnat pe episodul dat, o recunoaște dar menționează că așa sumă într-un final nu a fost transmisă. Concret nu își amintește să răspundă dacă Condratiuc i-a promis suma de 2000 lei pentru semnarea deciziei nr 3/80 la el în birou în luna martie 2017, dar dacă*

a declarat acest lucru anterior înseamnă că așa a fost. Menționează asta deoarece au trecut deja 5 ani de zile, iar atunci perioada era mai proaspătă, respectiv ținea minte mai bine.”

În baza celor indicate mai sus, se constată că în cadrul urmăririi penale Didencu Valeriu nu a fost audiat în calitate de martor, ci doar a fost anexată copia declarației acestuia făcută în calitate de învinuit în cadrul unei alte cauze penale unde acesta a recunoscut vina sa pe toate episoadele încriminate, lucru care a fost în favoarea sa ori cauza penală a fost examinată în procedură simplificată conform prevederilor 364¹ Cod de procedură penală. Din analiza declarațiilor martorului Didencu Valeriu făcute atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată, se constată că acestea sunt incerte și nu demonstrează vinovăția inculpatului Condriatic Nicolae, și nu pot fi la baza unei sentințe de condamnare. Mai mult, alte probe care prin coroborare, ar întări învinuirea adusă lui Condriatic Nicolae, partea acuzării nu a administrat.

În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În același context, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) CEDO consacră în special principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzării trebuie să fie prezentate în principiu în fața acuzatului în ședința publică, în vederea unei dezbateri contradictorii.

Acest principiu nu se aplică fără excepții, acestea putând fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile în acuzare și de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior (raționament expus în hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 2001 în cazul Luca împotriva Italiei, Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei); instanța subliniază că, în acest sens, legislația națională prevede, în lumina stipulărilor art. 6 CEDO, garanții la respectarea dreptului la apărare prin impunerea unor condiții cumulative de îndeplinit la emiterea unei hotărâri de condamnare bazate pe declarațiile martorilor, conform art. 389 alin. (3) Cod procedură penală.

Astfel, la înaintarea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că inculpatul Condratiuc Nicolae Nicolae, ar fi săvârșit coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Ca urmare a aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui Condratiuc Nicolae Nicolae, deoarece careva dovezi concludente în aceea că, Condratiuc Nicolae Nicolae, ar fi comis fapta imputată, instanței judecătorești nu i s-au prezentat.

Astfel susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, precum și că atât la instrumentarea cauzei în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit fapta, iar vinovăția lui, Condratiuc Nicolae Nicolae, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpul delict: CD-R de model „Omega”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 2040, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02 august 2017, urmează a fi păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului. (f. d. 74,75).

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. art. 340, 384-385, 390, art. 392-394, 396 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Condrațiu Nicolae Nicolae, se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict: CD-R de model „Omega”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 2040, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02 august 2017, urmează a fi păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului. (f. d. 74,75).

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Copia corespunde cu originalul
Judecător

Tudor Stambol

Tudor Stambol