C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-106/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Nr.PIGD 1-24022494-03-1r-30012025 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Șova Victor în interesele inculpatei Gumeniuc Maria declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 13 decembrie 2024, pe cauza penală prin care:

Gumeniuc Maria *****, c/p *****, născută la *****, originară satul ***** şi domiciliată în satul *****, nesupusă militar, căsătorită, doi copii minori la întreţinere, studii medii, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, angajată în câmpul muncii în calitate de broker vamal la SRL Exim Service, fără antecedente penale.

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
-instanța de fond: 27 februarie 2024 – 13 decembrie 2024.
-instanța de recurs: 30 ianuarie 2025 – 29 mai 2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 13 decembrie 2024 a fost recunoscută vinovată Gumeniuc Maria în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM şi în baza acestui articol fiindu-i numită o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă, tichetul de la aparatul „Drager", nr.2540, din 31 ianuarie 2024, eliberat pe numele lui Gumeniuc Maria ***** şi CD-ul DVD-R pe care se află inscripţia „Omega” cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt stocate înregistrări video din data de 31 ianuarie 2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Gumeniuc Maria la data de 31 ianuarie 2024 aproximativ la ora 21:50, dispunând de permis de conducere a mijloacelor de transport, eliberat de autorităţile competente ale Republicii Moldova la data de 05 iulie 2016 cu Seria şi numărul 166600580, valabil pentru categoriile ”B„ ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât şi cerinţele pct.14) lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia "conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat a condus mijlocul de transport de model "Volkswagen Golf„ cu nr. de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool pe traseul M5 km5 raionul Briceni, unde a fost stopat legal în trafic de către angajaţii Serviciului de Patrulare Edineţ - Ocniţa - Briceni al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, pentru deplasare neadecvată, ca rezultat, în timpul verificării

actelor şi discuţiilor purtate, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propus de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul Drager.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul ”Alcotest 6810”, cu nr.2540 efectuat la data de 31.01.2024 ora 22:13 de către angajatul Serviciului de Patrulare Edineţ - Ocniţa - Briceni al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, Grosu Vadim, la Gumeniuc Maria s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.66 mg/1 alcool, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art.134/12 din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364/1 Cod de procedură penală, prin acţiunile sale intenţionate, inculpata Gumeniuc Maria, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de avocatul Șova Victor în interesele inculpatei Gumeniuc Maria, cu solicitarea neaplicării, în temeiul art.79 Cod penal, a pedepsei complementare obligatorii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind recunoașterea vinovăției, lipsa circumstanțelor agravante pe caz, caracteristica pozitiv la locul de trai, părinții fiind în etate necesitând deplasări frecvente la instituțiile spitalicești, nesupusă anterior răspunderii penale, având la întreținere doi copii minori, ce-și fac studiile în orașul Lipcani, fiind necesar transportarea lor la instituția de învățământ, fiind încadrată în câmpul muncii, permisul de conducere fiind necesar deplasarea la serviciu, ceea ce în ansamblul pot fi acceptate ca temeiuri de aplicare a art.79 Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de către instanța de recurs, părțile la proces, nu au depus referință.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul își va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia*, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatei Gumeniuc Maria, rezultată din examinarea ei obiectivă și multi-aspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul lucrărilor cauzei, Colegiul reține că, avocatul Șova Victor prin recursul înaintat nu contestă încadrarea juridică a faptei, și-a expus dezacordul cu pedeapsa complementară stabilită – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, solicitând anularea ei.

Or, probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Gumeniuc Maria a infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, dat fiind contestarea sentinței prin recurs doar în latura neaplicării pedepsei complementare obligatorii, Colegiul reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal, or recunoașterea vinovăției și căința sinceră, în calitate de circumstanțe atenuante, i-a asigurat aplicarea unei pedepse minime sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiind imposibilă utilizarea lor repetată pentru neaplicarea pedepsei complimentare, pentru a nu le acorda *dublă valență*.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct.11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepționale, vor fi astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei şi consecințele ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe şi accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Pe când, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complementare prin intermediul art.79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, or, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, r*ecunoașterea vinovăției, lipsa antecedentelor penale, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general.

Cât privește argumentele recurentului, precum că inculpata este încadrată în câmpul muncii, având la întreținere doi copii mnori și părinții în etate ce necesită deplasarea la instituțiile spitalicești, respectiv având o mare necesitate de a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, respectivele împrejurări nu au un caracter determinativ pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii stabilită de legiuitor.

În acest sens, Colegiul ține să menționeze că, componența art. 264^1 Cod penal făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării

în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

În atare împrejurări, Colegiul conchide netemeinicia recursului părții apărării, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În conformitate cu art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Șova Victor în interesele inculpatei Gumeniuc Maria declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 13 decembrie 2024 prin care **Gumeniuc Maria** ***** a fost recunoscută vinovată pe art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Oxana Mironov