Dosarul nr.1-177/2026
1-26091379-26-1-17072026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02.10.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
Cu participarea
Procurorului Eduard Fiștic
Avocatului Grigore Postovanu
Inculpatului Tuchila Nicolae
În lipsa
Părții vătămate Onofraș Nicolae

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Tuchila Nicolae,*** *născut la *****, IDNP ***** originar satul *****, domiciliat ***** moldovean, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, cetățean al RM,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.1 Codul Penal al Republicii Moldova*,-

C O N S T A T Ă:

Tuchila Nicolae*,* la 02.06.2026, aproximativ la ora 20:50, acţionând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla în holul magazinului ,,Local” amplasat în or.Drochia str. Independenței 3, – ce constituie loc public, în esența art.131 lit. b) din Codul penal, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile antisociale, superioritatea lor, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neânsemnat de a se răfui unul cu/față de altul, agresându-se fizic (reciproc) cu cet.Mutruc Viorel a.n.*****, prin aplicarea loviturilor în regiunea feței și a altor regiuni ale corpului, s-au îmbrâncit urmare la ce au deteriorat vitrina confecționată din sticlă care aparține sediului restaurantului ,,Samurai Sushi” amplasat în holul magazinului indicat supra, astfel pricinuind restaurantului o pagubă materială în sumă totală de 10.000 (zece mii) lei MD.

Acţiunile lui ***Tuchila Nicolae*** *în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca: Huliganism,- adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, infracţiune prevăzută în art.287 al.1 din Codul penal.*

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul Tuchila Nicolae, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatei, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatei sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Tuchila Nicolae și-a recunoscut integral vinovăția. Îi pare rău de cele comise. Solicită de ai fi aplicată o pedepasă sub formă de amendă, este deacord de a achita prejudiciul material.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Tuchila Nicolae în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

- Informația telefonică din 02.06.2026 înregistrată în Inspectoratul de Poliție Drochia și parvenită din partea unei persoane anonime, conform căreia în magazinul ,,Local" or.Drochia, are loc o bătaie între 2 persoane /F.d.9, vol.I;

-Informația telefonică din 12.06.2026 înregistrată în Inspectoratul de Poliție Drochia, conform căreia în magazinul ,,Carmena Prim" or.Drochia, a fost sustrasă o geantă în care se aflau bani în sumă de 6100 lei /F.d.7, vol.II_;

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.06.2026, împreună cu fototablița, rezultat la ce a fost examinat locul comiterii infracțiunii /F.d.22-25, vol.II;

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.06.2026, împreună cu fototablița, rezultat la ce a fost examinat locul comiterii infracțiunii /F.d.15-20, vol.I;

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2026, împreună cu fototablița, conform căruia au fost examinate secvențele video de la locul comiterii infracțiunii /F.d. 44-47, vol.I;

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2026, împreună cu fototablița, ca rezultat la ce au fost exainate 27 bancnote cu nominalul de 100 lei MD., ridicați de la suspectul Mutruc Viorel /F.d. 37-38, vol.II;

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2026, împreună cu fototablița, ca rezultat la ce au fost exainate 32 bancnote cu nominalul de 100 lei MD., o bancnotă de 50 lei MD., și una de 20 lei MD., ridicați de la suspectul Mutruc Viorel. /F.d. 41-43, vol.II;
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2026, împreună cu fototablița, conform căruia au fost examinate secvențele video de la locul comiterii infracțiunii /F.d.49-52, vol.I/.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Tuchila Nicolae**,* la 02.06.2026, aproximativ la ora 20:50, acţionând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla în holul magazinului ,,Local" amplasat în or.Drochia str. Indepedenței 3, – ce constituie loc public, în esența art.131 lit. b) din Codul penal, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile antisociale, superioritatea lor, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neânsemnat de a se răfui unul cu/față de altul, agresându-se fizic (reciproc) cu cet.Mutruc Viorel a.n.*****, prin aplicarea loviturilor în regiunea feței și a altor regiuni ale corpului, s-au îmbrâncit urmare la ce au deteriorat vitrina confecționată din sticlă care aparține sediului restaurantului ,,Samurai Sushi" amplasat în holul magazinului indicat supra, astfel pricinuind restaurantului o pagubă materială în sumă totală de 10.000 (zece mii) lei MD.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui Tuchila Nicolae, este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpată în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art.287 al.1 din Codul penal al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele*

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatei circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –recunoașterea vinovăției.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –nu au fost stabilite.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest context, instanţa consideră că inculpatului Tuchila Nicolae i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
Ţinînd cont de circumstanţele prezente în acţiunile inculpatului, faptul că acesta, nu dispune de antecedente penale, la locul de domiciliu se caracterizează satisfăcător, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată prin stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Ţinînd cont de circumstanţele prezente în acţiunile inculpatului, faptul că acesta, nu dispune de antecedente penale, se căiește sincer, la locul de domiciliu se caracterizează satisfăcător, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată prin stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă.
Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.
În temeiul art.64 al.3/1 Cod Penal, se explică inculpatului Tuchila Nicolae că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la acţiunea civilă înaintată de partea vătămată,instanţa de judecată conluzionează că, urmează de admisă integral.

Acţiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, declarată de partea vătămată Onofraș Nicolae, urmează de admis în mărimea constatată de probele prezente la materialele cauzei, urmînd a încasa de la Tuchila Nicolae în beneficiul lui Onofraș Nicolae prejudiciul material în sumă de 10 000,00 /zece mii lei 00 bani/ lei.

În conformitate cu art.364[1], 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Tuchila Nicolae*** în baza *art.287 al.1* Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 500 /cinci sute/ unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000,00 /douăzeci și cinci mii lei 00 bani/ lei.

În temeiul art.64 al.3/1 Cod Penal ,se explică inculpatului ***Tuchila Nicolae*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

De aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpatului ***Tuchila Nicolae*** din 02.10.2026, pînă la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

Acțiunea civilă înaintată de Onofraș Nicolae de admis.

De încasat din contul lui ***Tuchila Nicolae*** în beneficiul lui Onofraș Nicolae prejudiciul material în sumă de 10 000,00 /zece mii lei 00 bani/ lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion