

Dosarul nr. 1a - 1113/24

(1-23162080-02-1a-24122024)

Instanța de fond: Judecătoria *****, sediul Buiucani

Judecător: Aurelia Cazacliu

DECIZIE
În numele Legii

13 ianuarie 2026

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Ion Bulhac

Judecători

Natalia

Mămăligă

și

Vitalie

Pîslariuc

Grefier

Victor Opincă

Cu participarea:

Procurorului

Mariana Cernovski

Avocatului inculpatului

Arcadie Șchiopu

În absența:

Inculpatului Demian Caraseni

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Caraseni Demian *****, împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Caraseni Demian *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, loc. *****, domiciliat în *****, loc. *****, *****, găgăuz, cetățean al R. Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, angajat în calitate de ***** în cadrul S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****”, manager în cadrul S.A. „*****”, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 16.11.2023 – 26.11.2024;

--Instanța de apel: 24.12.2024 – 13.01.2026;

Asupra apelului declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Caraseni Demian *****, împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, în baza materialelor din dosar și a

argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei **, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024,*** Caraseni Demian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi, s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 175 000 (una sută șaptezeci și cinci) mii lei.

În temeiul art.106 alin.(2) lit. a) din Codul penal, s-a dispus confiscarea specială a sumei de 240 910 lei, echivalentului a 12 000 euro de la inculpatul Caraseni Demian în folosul statului, ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii.

A fost respinsă cererea acuzatorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Corpurile delictelor: telefonul mobil de model „I-Phone 7+” cu nr. IMEI *****, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA nr.*****și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22+” cu nr. IMEI *****, IMEI *****, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Orange” SA *****, Moldcell” SA nr.*****, utilizate de Caraseni Demian, care prin ordonanța din 09.08.2023, care se află la materialele cauzei penale, fiind împachetate și sigilate în plic – la intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi transmise proprietarului.

Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Caraseni Demian, în perioada lunii octombrie 2019, aflându-se în sectorul Centru, mun. *****, urmărind scopul obținerii unor beneficii materiale necuvenite, pentru sine și pentru o altă persoană, dându-și seama de caracterul prejudicial al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în cadrul unei întâlniri convenite în prealabil cu Moreșanu Ruslan, care avea un interes direct în obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile în cadrul cauzei civile nr. *****, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Mihail Feldman la 07.10.2019, către asociația Societății „MMF” SRL, număr de identificare *****, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind repunerea în termen de prescripție extinctivă, anularea actului de ieșire benevolă din rândul asociaților, anularea actelor de dispoziție ale organelor de conducere, recunoașterea dreptului de proprietate asupra părții sociale și rectificarea înregistrărilor în registrul de publicitate, cauză care se afla pe rol la Judecătoria *****, sediul Centru, susținând față de Ruslan Moreșanu că, prin intermediul altor persoane are influență asupra judecătorului care examina cauza, care este persoană cu funcție de demnitate publică, și că prin intermediul acestora îl poate influența să dispună admiterea cererii reclamantului Mihail Feldman, cu pronunțarea unei hotărâri favorabile ultimului, a pretins, iar ulterior a primit de la Moreșanu

Ruslan, suma de 2000 (două mii) euro, care conform cursului mediu oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 38 760 lei.

Ulterior, aproximativ în vara anului 2020, Caraseni Demian, aflându-se în mun. *****, în cadrul unei întâlniri convenite în prealabil cu Moreșanu Ruslan, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând cu același scop, susținând în continuare că, prin intermediul altor persoane are influență asupra judecătorului care examina cauza, sub pretextul că dosarul civil este unul complicat, precum și pentru soluționarea mai rapidă a acestuia, a pretins suplimentar, iar ulterior, peste aproximativ o săptămână, în preajma salonului auto „DAAC Hermes” din sectorul Buiucani, a primit de la Moreșanu Ruslan suma de 5000 (cinci mii) euro, care conform cursului mediu oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 97 800 lei.

În continuare, aproximativ în luna august 2021, Caraseni Demian, aflându-se în mun. *****, în preajma salonului auto „DAAC Hermes” din sectorul Buiucani, în cadrul unei întâlniri convenite în prealabil cu Moreșanu Ruslan, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând cu același scop, susținând în continuare că, prin intermediul altor persoane are influență asupra judecătorului care examina cauza, pentru admiterea integrală a cererii reclamantului Feldman Mihail și emiterea unei hotărâri favorabile ultimului, a pretins suplimentar, iar ulterior, peste aproximativ o săptămână, în incinta magazinului alimentar din localitatea Dumbrava, mun. *****, gestionat de Societatea „N&I Impex” SRL, a primit de la Moreșanu Ruslan suma de 5000 (cinci mii) euro, care conform cursului mediu oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 104 350 lei.

Prin urmare, Caraseni Demian, în perioada de timp octombrie 2019 - august 2021 a pretins și primit de la Moreșanu Ruslan, în mai multe tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 12 000 (doisprezece mii) euro, care conform cursului mediu oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 240 910 lei, sumă care prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal constituie proporții mari.

În rezultat, la 15.10.2021, Judecătoria *****, sediul Centru, a emis hotărârea în cadrul cauzei civile nr. *****, la cererea de chemare în judecată depusă la 07.10.2019 de reclamantul Mihail Feldman, prin care acțiunea a fost admisă parțial, astfel, pretențiile înaintate de către reclamant în cerere, nefiind satisfăcute în volum deplin.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Caraseni Demian a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Codul penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute, săvârșită în proporții mari.”*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei **, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, la data de 11.12.2024, în termen legal, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Caraseni Demian *****, au declarat apel, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă***

achitarea lui Demian Caraseni din motiv, că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive a componenței de infracțiune.

În motivarea apelului, apărătorii au indicat următoarele motive:

--pornind de la faptul că, atât acuzarea prin rechizitoriul trimis în judecată, cât și prima instanță prin sentința contestată, au reținut că Demian Caraseni ar fi comis infracțiunea de trafic de influență, inclusiv prin modalitatea faptică de „primire” a banilor de la denunțator în sumă de 12 mii Euro, ceea ce a și determinat, calificarea acțiunilor sale conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit. c) CP. Un semn obligatoriu al acestei infracțiuni devine, „obiectul material”, banii care ar fi fost primiți de dl Demian Caraseni de la dl Ruslan Moroșanu, sub aspectul existenței în natură a acestora și a cuantumului lor real.

--ține să atragă atenția că, deși, instanța de judecată a constatat că dl Demian Caraseni ar fi primit de la Ruslan Moroșanu 12 mii Euro, la materialele cauzei nu există nici o probă concludentă care ar demonstra în primul rând existența acestor mijloace bănești. Ori, prima instanță urma să stabilească mai întâi dacă, Ruslan Moroșanu în general a dispus de suma respectivă pentru a putea fi utilizată în scopul declarat. Niciunul din mijloacele probatorii pe care își întemeiază soluția prima instanță, nu face dovada existenței mijloacelor bănești în sumă de 12 mii Euro, care ar fi fost primite de Demian Caraseni de la Ruslan Moroșanu;

-- după cum rezultă și din conținutul sentinței contestate, prima instanță a considerat drept probe principale care dovedesc vinovăția dlui Demian Caraseni în raport cu faptele incriminate - declarațiile martorului (denunțator), Ruslan Moroșanu, precum și declarațiile martorului, Feldman Mihail, date în cadrul ședinței de examinare a cauzei în prima instanță. Anume aceste două probe demonstrează că în realitate, în acțiunile incriminate dlui Demian Caraseni - nicidecum nu poate fi vorba de realizarea infracțiunii de trafic de influență prin modalitatea faptică de „pretindere” a remunerației ilicite. Or, martorul denunțator - Ruslan Moroșanu, a declarat în fața primei instanțe, că anume el s-a adresat la dl Demian Caraseni cu rugămintea de al ajuta în procesul judiciar în care Ruslan Moroșanu avea interes, ci nu viceversa. Ori, acesta a declarat următoarele: „...Am avut un interes în acest proces. Eu m-am adresat la domnul Caraseni Demian dacă poate să mă ajute cu procesul...Procesul se îndelunga mult timp, după doi ani, eu am cerut să grăbesc procesul...”. Faptele respective, că anume presupusul cumpărător de influență a fost cel căruia i-a aparținut inițiativa de acordare a remunerației ilicite în schimbul influenței urmărite, ci nicidecum dlui Demian Caraseni, au fost confirmate și de martorul- Feldman Mihail, care a declarat în fața primei instanțe: „Moroșanu a încercat să rezolve problema prin intermediul unei persoane...Moroșanu a spus că a găsit pe cineva care să rezolve problema...”. Așa dar, nicidecum nu poate fi vorba de faptul că dl Demian Caraseni, ar fi comis infracțiunea respectivă prin modalitatea faptică de „pretindere” a remunerației ilicite;

-- potrivit sentinței contestate, prima instanță a constatat că dl Demian Caraseni ar fi comis infracțiunea de trafic de influență, inclusiv, prin modalitatea faptică prejudiciabilă de „primire” a mijloacelor bănești, în sumă de 12 mii Euro. Ceea ce a și determinat, calificarea acțiunilor sale conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit. c) CP. 32. Pentru a ajunge la concluzia respectivă, prima instanță, a declarat că vinovăția dlui Demian Caraseni este confirmată prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță, dar și prin celelalte mijloace probatorii enumerate în sentința contestată. Reiterează faptul că, pentru a constata comiterea infracțiunii de trafic de influență, anume prin această modalitate faptică, un semn obligatoriu se referă la existența în natură a obiectului material al infracțiunii, la caz, a banilor preținși a fi primiți de către făptuitor. Ori, în dependență de valoarea reală a banilor care au fost primiți efectiv de traficanțul de influență, acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform art. art. 326 alin. (1) CP, 326 alin. (2) lit. c) sau 326 alin. (3) lit. a) CP;

-- la materialele cauzei nu este administrată nici o probă directă sau indirectă, care să demonstreze existența acestor mijloace financiare, că cumpărătorul de influență a dispus de asemenea mijloace financiare, pentru a le putea transmite dlui Demian Caraseni, consideră că, la caz, nu poate fi vorba de faptul că dl Demian Caraseni ar fi putut primi suma de 12 mii Euro, de la Ruslan Moreșanu;

-- din conținutul conversației care a avut loc între Ruslan Moreșanu și dl Demian Caraseni sub controlul organului de urmărire penală la data de 06.04.2023, rezultă fără echivoc faptul că dl Demian Caraseni - nu a primit nici o sumă bănească de la Ruslan Moreșanu, ori, dânsul adresându-i lui Ruslan Moreșanu întrebarea privind numărul de tranșe în care suma respectivă ar fi fost primită de anumite persoane terțe, Ruslan Moreșanu nu l-a contrazis și nu i-a invocat că de fapt anume Demian Caraseni ar fi primit banii respectivi și că ar fi trebuit să cunoască în câte tranșe i-a primit;

-- este evident faptul că dacă prima instanță ar fi aplicat corect normele de drept procedural la circumstanțele cauzei și ar fi dat o apreciere justă conversației dintre Ruslan Moreșanu și Demian Caraseni din 06.04.2023, atunci cu siguranță ar fi ajuns la concluzia că referitor la aspectul dacă Demian Caraseni a primit sau nu sumele de bani indicate de Ruslan Moreșanu în perioadele de timp și în locurile indicate de acesta - există dubii rezonabile, care nu pot fi înlăturate și care urmează a fi interpretate în favoarea dlui Demian Caraseni;

-- apreciere vădit nerezonabilă care, cel mai probabil, se datorează în mare parte faptului că și prima instanță, la fel ca ofițerii de urmărire penală și procurorii care au exercitat urmărirea penală în prezenta cauză, contrar prevederilor art. 85 alin. (2) CPP, potrivit cărora, judecătorul, procurorul, persoana care efectuează urmărirea penală, apărătorul, reprezentantul legal, grefierul, expertul, martorul nu sînt în drept să-și asume obligații de interpret, traducător chiar dacă posedă limbile și semnele necesare pentru traducere, și-au asumat obligatii de traducători, ori, chiar dacă absolut toate mesajele, discuțiile, conversațiile dintre Ruslan Moreșanu și Demian Caraseni

sunt în limba rusă, la materialele cauzei nu există traducerea autorizată a acestora, mai mult ca atât, chiar dacă înregistrările discuțiilor telefonice și conversațiilor ambientale dintre cei doi, au fost audiate direct și nemijlocit în ședința de examinare a cauzei în prima instanță la care era prezent și un interpret - acestea nu au fost traduse în modul corespunzător, instanța nu a pus în sarcina interpretului să traducă conținutul înregistrărilor;

-- atrage atenția că, deși prima instanță a reținut că dl Demian Caraseni ar fi susținut în fața dlui Ruslan Moreșanu că are influență asupra factorului de decizie ce urma să se pronunțe asupra cauzei civile în care cel din urmă ar fi avut un interes, la materialele cauzei - nu există nici o probă care ar demonstra faptul că dl Demian Caraseni într-adevăr ar fi avut intenția de a exercita influența pe care ar fi susținut că o are. Ori, în contradictoriu cu cele constatate de prima instanță, faptul existenței litigiului civil la care face trimitere Ruslan Moreșanu pe rolul Judecătoriei ***** (sediul Centru) și în care acesta pretinde că ar fi avut un interes, probează doar intenția celui din urmă de a cumpăra o posibilă influență asupra judecătorului care examinează cauza respectivă, ci nicidecum nu probează faptul că dl Demian Caraseni ar fi avut intenția de a exercita o astfel de influență. Mai mult ca atât, probele administrate în prezenta cauză, demonstrează că o astfel de influență nu era nici credibilă și nici posibilă la nivelul aptitudinii psihice a dlui Demian Caraseni, ori, după cum a indicat expres și acuzatorul de stat în Rechizitoriul trimis în judecată, Raportul de analiză operațională nr.20230241 din 26.09.2023 (f.d. 202-207, vol. 3) denotă lipsa relațiilor dintre Caraseni Demian *****, *****, ***** - judecător în cadrul Judecătoriei ***** și Para Breatrice.

--în cazul constatării că dl Demian Caraseni ar fi primit suma de 12 mii Euro de la Ruslan Moreșanu, prima instanță a apreciat în mod vădit nerezonabil probele anexate la materialele cauzei, în sensul neluării în considerare a Raportului de analiză operațională nr.20230241 din 26.09.2023, care denotă lipsa legăturilor (atât directe, cât și indirecte) dintre Demian Caraseni și factorul de decizie, ceea ce a dus și în această parte la emiterea unei soluții arbitrare cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) și (3) în coroborare cu prevederile art. 101 alin. (1) CPP, în sensul că nu a interpretat dubiile rezonabile generate de proba respectivă care nu au putut fi înlăturate - în favoarea dlui Demian Caraseni;

-- consideră că nu rămâne nici un dubiu cu privire la faptul că, în acțiunile incriminate dlui Demian Caraseni conform art. 326 alin. (2) lit. c) CP, nu se întrunesc elementele și semnele obligatorii ale acestei componente de infracțiune, ori la materialele cauzei: nu a fost administrată nici o probă care ar demonstra existența obiectului material al infracțiunii, suma de 12 mii Euro, pe care dl Demian Caraseni ar fi primit-o în trei tranșe în trei locații diferite de la Ruslan Moreșanu (nu există probe care ar demonstra ca Moreșanu Ruslan ar fi dispus de așa sume bănești, precum nu există nici probe că sumele respective au fost într-adevăr transmise în perioadele și în locațiile comunicate de acesta); nu există probe care ar demonstra, dincolo de orice

dubiu rezonabil, comiterea de către acesta a traficului de influență prin modalitățile faptice prejudiciabile de „pretindere” și de „primire”, așa cum a invocat acuzarea și a constatat prima instanță; nu există probe care ar demonstra că influența care ar fi fost susținută de dl Demian Caraseni - era posibilă și credibilă;

-- pe tot parcursul procesului, începând cu emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și până la pronunțarea soluției de prima instanță, inclusiv, acestuia i-au fost încălcate drepturile fundamentale prevăzute de art. 6§ 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și anume dreptul acestuia la prezumpția de nevinovăție și dreptul de a nu se auto-incrimina (de a nu face declarații). Pe când, la caz, în contradictoriu cu principiile enunțate, pornind de la modul în care prima instanță și-a motivat soluția dispusă, se creează justă impresie că aceasta a pornit de la premisa că dl Demian Caraseni ar fi într-adevăr vinovat în raport cu acuzațiile aduse, și că anume cel din urmă ar fi trebuit să demonstreze contrariul, nevinovăția sa;

-- având în vedere că, la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma existența sumei respective, că în perioada de referință denunțatorul Ruslan Mureșanu dispunea de o asemenea sumă bănească, că nu există nici o probă care ar confirma faptul primirii sumei respective de către dl Demian Caraseni, iar, probele anexate la materialele cauzei denotă contrariul, că dl Demian Caraseni nu a primit sumele respective de la Ruslan Mureșanu, precum și faptul că în contextul infracțiunii de care este acuzat dl Demian Caraseni, probarea circumstanțelor respective este obligatorie, ori, mărimea/cuantumul obiectului material al infracțiunii și existența sa în natură, în acest caz este un semn obligatoriu, și în dependență de sumele efectiv transmise urmează a fi calificate acțiunile făptuitorului, consideră că și în această parte, sentința contestată cu privire la confiscarea specială, este una ilegală și neîntemeiată, ce încalcă dreptul de proprietate al reclamantului în mod nejustificat și disproporționat;

-- prima instanță a pus la baza sentinței contestate, următoarele mijloace de probă: Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 28.02.2023 (f.d. 55- 56, Vol. 1); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 03.03.2023 (f.d. 81- 112, Vol. 1); Procesul-verbal din 04.08.2023 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație (f.d. 71-75, 161-165 Vol. 2); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 09.08.2023 (f.d. 83- 89, Vol. 3); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 16.08.2023 (f.d. 92- 122, Vol. 3); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 25.10.2023 (f.d. 80- 91, Vol. 4). Toate aceste acte procedurale, au avut ca obiect de examinare, inter alia, înregistrările discuțiilor telefonice dintre dl Demian Caraseni și dl Ruslan Mureșanu, înregistrările discuțiilor ambientale dintre aceștia, precum și mesajele text expediate între aceștia prin intermediul diferitor aplicații de mesagerie instantanee. Ceea ce prezintă însă interes în contextul prezentului compartiment este faptul că, absolut toate discuțiile purtate și mesajele transmise între dl Demian Caraseni și Ruslan Mureșanu care au constituit obiect de examinare a proceselor-verbale

menționate supra, au fost efectuate în limba rusă. Iar, la materialele cauzei lipsește traducerea autorizată a acestora în limba română. Mai mult ca atât, chiar dacă înregistrările respective au fost audiate în cadrul ședinței de judecată la care era prezent și un interpret/traducător autorizat, judecătorul nu pus în sarcina interpretului traducerea acestora în momentul audierii lor;

-- extrase din discuțiile și mesajele respective au fost incluse și în conținutul rechizitoriului (de asemenea, fără traducerea autorizată în limba română), care totodată, are la bază și procesele-verbale avute în vedere, acestea fiind indicate nemijlocit în conținutul rechizitoriului, cât și în lista probelor acuzării anexată la rechizitoriu, ceea ce determină nulitatea absolută și a rechizitoriului.

--a solicitat partea apărării constatarea nulității absolute a următoarelor acte procedurale întocmite în cauza penală nr. 2023970108: Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 28.02.2023 (f.d. 55-56, Vol. 1); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 03.03.2023 (f.d. 81-112, Vol. 1); Procesul-verbal din 04.08.2023 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație (f.d. 71-75, 161-165 Vol. 2); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 09.08.2023 (f.d. 83-89, Vol. 3); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 16.08.2023 (f.d. 92-122, Vol. 3); 16 Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 25.10.2023 (f.d. 80-91, Vol. 4); și a Rechizitoriului (f.d. 156-187, Vol. 4).

*În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Șchiopu Arcadie în interesele inculpatului Caraseni Demian ***** a susținut pe deplin cererea de apel declarată, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului din motivele indicate.*

*Inculpatul Caraseni Demian ***** în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind întreprinse măsuri de înștiințare despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin recipisă, astfel, Colegiul penal a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.*

*Procurorul Mariana Cernovschi în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, ca fiind legală și întemeiată, menționând că, probele administrate atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Caraseni Demian ***** de comiterea infracțiunii incriminate.*

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Caraseni Demian *****, este nefondat, din care considerente urmează a fi respins, menținând fără modificări*

hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării în interesele inculpatului, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare a inculpatului Caraseni Demian *****.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Caraseni Demian ***** a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2), lit. c) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă că, **inculpatul Caraseni Demian *******, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să dea explicații.

*Așa dar, Colegiul reține, că deși inculpatul Caraseni Demian ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestuia prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Moreșanu Ruslan, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Caraseni Demian îl cunoaște de la facultate. În anul 2019 a avut un proces civil la Judecătoria Centru, în care avea un interes. S-a adresat către Caraseni Demian să-l ajute, care i-a comunicat că are cunoscuți care pot să influențeze judecătorul și i-a dat 2000 de euro. Peste o perioadă de timp s-au întâlnit, iar Caraseni Demian i-a spus că procesul este unul greu și că mai este nevoie de 5000 de euro, pe care i-a dat. Ulterior, i-a cerut lui Caraseni Demian să grăbească procesul de judecată, care decurgea de doi ani și în acest sens, i-a mai oferit lui Caraseni Demian suma de 5000 de euro. După ce instanța de judecată a luat hotărîrea, soluția nu-i convenea, astfel, că s-a adresat la Caraseni Demian să-i întoarcă banii, la care, ultimul i-a comunicat că va discuta cu persoanele corespunzătoare, apoi Demian nu-i mai răspundea la apeluri și mesaje. Martori care pot confirma transmiterea banilor lui Caraseni ***** nu sunt, deoarece a avut încredere în Caraseni Demian și nu au semnat recipise în acest sens. Motivul pentru care Caraseni Demian a vrut să-l ajute, a fost unul de profit, avînd și el o parte din capitalul asociaților, cel puțin așa a înțeles din cuvintele lui Caraseni Demian. Din discuțiile avute cu Caraseni Demian, urma ca judecătorul să fie influențat prin cunoscutul lui, ***** *****, cu care a discutat la telefon, spunîndu-i ce așteptări ar avea de pe marginea examinării dosarului civil și căruia i-a expediat copii ale actelor din dosar. Dorește să-i fie restituită suma de 12 000 de euro;

--declarațiile martorului Feldman Mihail, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu-l cunoaște pe Caraseni Demian, fiind audiat pentru prima dată cu 4-5 ani în urmă de către ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA. Anterior, a avut un proces judiciar civil la sediul Centru al Judecătoriei *****, din motivul acaparării companiei sale de către două persoane. Din discuția avută cu Moreșanu Ruslan a înțeles că a fost mințit de către cineva și că procesul se tergiversa de mulți

ani și a dorit să accelereze totul, dînd bani unei persoane în acest sens, în trei tranșe, dar nu cunoaște cui, apoi peste un timp, fiind acordate sume suplimentare. De asemenea, Moreșanu Ruslan i-a relatat despre faptul că acest proces a fost început de către tatăl său, care a decedat, iar în 2019 a intervenit el, ca fiu. Despre faptul, că Moreșanu Ruslan a depus plîngere, a aflat la CNA.

Vinovăția inculpatului Caraseni Demian în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă, și anume:

Volumul I:

-- Procesul verbal de autodenunțare din 27.02.2023, prin care Moreșanu Ruslan a sesizat organul de urmărire penală despre comiterea infracțiunii de trafic de influență, prin pretinderea de la el, precum și primirea de către Caraseni Demian a sumei de 12 000 euro, în mai multe tranșe, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (f.d. 22- 28);

-- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 28.02.2023, prin care au fost examinate - stenograma discuțiilor dintre Moreșanu Ruslan vs Caraseni Demian, copia cererii de chemare în judecată (concretizată) a Societății „MMF” SRL în format de concept, copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 15.10.202, pronunțate în cadrul cauzei civile nr. (electronic) *****, extras din registrul de stat al persoanelor juridice). Urmare a cercetării au fost constatate circumstanțele invocate în actul de sesizare depus de către Moreșanu Ruslan la 27.02.2023, cu precădere la litigiul civil aflat pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru, judecător *****, împrejurări care l-ar fi determinat să ofere/să dea lui Caraseni Demian mijloace bănești în sumă de 12 000 euro, în mai multe tranșe, pentru obținerea unei hotărâri judecătorești ce l-ar avantaja (f.d. 55-56);

-- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 03.03.2023, prin care a fost examinat telefonului mobil de model „Oppo” cu IMEI *****cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA cu numărul de apel *****, utilizat de către Moreșanu Ruslan. În rezultatul cercetării au fost identificate conversații dintre Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, expediate în regim intrare / ieșire prin intermediul mesajelor SMS și aplicațiilor „WatshApp” și „Telegram”, conținutul cărora în cumul, denotă faptul primirii de către Caraseni Demian de la Moreșanu Ruslan a sumei de 12 000 euro, în vederea obținerii unei hotărâri ce l-ar avantaja pe ultimul în cadrul cauzei civile examinate de Judecătoria *****, sediul Centru, la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Feldman Mihail. Totodată, s-a constatat că intensitatea mai frecventă a mesajelor se conturează în special după pronunțarea de către instanță a hotărârii la 15.10.2021. Mesajele text sunt însoțite și de mesajul cu conținut media în care Moreșanu Ruslan îi expediază lui Caraseni Demian copia dispozitivului hotărârii din 15.10.2021. Totodată, instanța reține și faptul că inculpatul Caraseni Demian în discuțiile sale cu Ruslan Moreșanu a contestat conținutul afirmațiilor acestuia despre suma banilor transmiși lui de către ultimul și anume, 12 000 euro în total. (f.d.81-112).

Volumul II:

-- Procesul-verbal din 04.08.2023 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din cadrul întâlnirilor ce au avut loc între Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, cu stenograma convorbirilor, înregistrată pe suport electronic de model DVD-R cu număr de inventar 3024(219), înregistrări care au fost efectuate în baza autorizației judecătorului de instrucție. Conținutul discuției (prima parte) din 06.04.2023, intervalul de timp 15:48 - 16:07, între Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, apreciată ca fiind pertinentă, se referă inclusiv la mijloacele bănești în mărime de 12 000 euro transmise de către Moreșanu Ruslan pentru adoptarea unei decizii favorabile în cadrul cauzei civile examinate de către Judecătoria ***** sediul Centru, magistrat *****. În cadrul aceleiași discuții Caraseni Demian îi dă asigurări lui Moreșanu Ruslan, că el se va întâlni și va discuta cu eventuale persoane cărora le-ar fi transmis cele 12. 000 euro pe care le-a primit de la ultimul, dar nu-i oferă garanții că aceștia vor restitui mijloacele bănești, deoarece nu îi răspund la telefon. Astfel, în cadrul discuției menționate, Caraseni Demian, a acceptat tacit că Moreșanu Ruslan a transmis în mai multe tranșe suma de 12 000 euro și că prin intermediul său urma să obțină o hotărâre judecătorească favorabilă, fără a obiecta asupra acestui fapt (f.d.71-75, 163-165).

Volumul III:

-- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 09.08.2023, prin care a fost examinat telefonului mobil de model „I-Phone 7+” cu IMEI ***** cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA nr.*****, utilizat de către Caraseni Demian. Urmare a cercetării, au fost consemnate împrejurări care vin să confirme declarațiile făcute de către Moreșanu Ruslan în actul de sesizare și audierea în calitate de martor, referitor la acțiunile de trafic de influență comise de către Caraseni Demian și eventualii complici ai acestuia în vederea obținerii de către declarant a unei hotărâri favorabile, ca urmare a judecării cauzei civile nr. *****, aflată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru. Acțiunile de pretindere și primire de către Caraseni Demian a mijloacelor bănești de la Moreșanu Ruslan, în vederea obținerii rezultatului urmărit, se confirmă prin mesaje SMS dintre aceștia, prin mesaje din aplicația de chat instantaneu „WhatsApp”, prin mesaje din aplicația de chat instantaneu „Viber”, prin mesaje din aplicația de chat instantaneu „Telegram”. Astfel, din conținutul mesajelor SMS, precum și prin intermediul aplicațiilor „WhatsApp”, „Viber” și „Telegram”, Moreșanu Ruslan i-a comunicat lui Caraseni Demian că dorește să comunice cu el despre procesul de judecată și suma de 12 000 euro pe care el i-a transmis și problema nu a fost soluționată. Totodată, Moreșanu Ruslan i-a comunicat lui Caraseni Demian că i-a transmis la solicitarea sa suma de 2000 euro, apoi încă 5000 euro pentru urgentare, apoi încă 5000 euro pentru adoptarea unei hotărâri favorabile lui și pentru urgentare, dar într-un final nu a avut loc nici o

urgentare și hotărârea adoptată nu este aceea de care el avea nevoie, fapt confirmat prin următoarele capturi de ecran (f.d. 83-89);

-- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 16.08.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22+” cu IMEI *****, IMEI ***** cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Orange” SA *****, Moldcell” SA nr.*****, utilizat de către Caraseni Demian. Urmare a cercetării dispozitivului menționat au fost consemnate împrejurări care vin să confirme declarațiile făcute de către Moresanu Ruslan în actul de sesizare și audiere în calitate de martor, referitor la acțiunile de trafic de influență comise de către Caraseni Demian și eventualii complici ai acestuia, în vederea obținerii de către declarant a unei hotărâri favorabile, ca urmare a judecării cauzei civile nr. *****, aflată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru. Astfel, în perioada comiterii infracțiunii se atestă o corespondență intensă prin mesaje SMS dintre declarantul (martorul) Moreșanu Ruslan și bănuitul Caraseni Demian, conținutul cărora denotă faptul, că ultimul ar fi pretins și primit de la primul mijloace financiare pentru a influența decizia instanței de judecată (f.d. 92-122);

-- Procesul - verbal de cercetare din 13.09.2023 prin care a fost cercetată cauza civilă nr.*****, fiind ridicate prin scanare următoarele documente: fișa de repartizare a cererii; cererea reclamantului Feldman Mihail de chemare în judecată privind revendicarea nulității actelor juridice și a înregistrării, înregistrată în cancelaria Judecătoriei ***** sediul Centru la 07.10.2019; încheierea din 26.12.2019 a judecătorului *****, pronunțate pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a reclamantului Feldman Mihail; recursul lui Feldman Mihail împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 26.12.2019; decizia Colegiului Civil Comercial și de Contencios Administrativ a Curții de Apel ***** din 12.03.2020 prin care a fost casată încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 26.12.2019 și restituită cauza spre rejudecare în același complet; încheierea judecătorului ***** din 14.07.2020 prin care a fost reținută spre examinare cauza civilă; hotărârea judecătorului Judecătoriei ***** ***** din 15.10.2021 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail și Elena Feldman; cererea de apel a lui Feldman Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15.10.2021; dispozitivul Deciziei Curții de Apel ***** din 28.12.2022 prin care a fost admis apelul declarat de Feldman Mihail și casată hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15.10.2021 cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată; fișa de repartizare a dosarului Judecătorului Maria Muruianu, care au fost examinate prin Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 14.09.2023, în rezultatul căreia au fost confirmate circumstanțele cauzei potrivit cărora în perioada 2019 – 2021, pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru, la judecătorul *****, s-a aflat spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Feldman. În rezultatul examinării cauzei la 15.10.2021, instanța a emis Hotărârea nr.

*****, prin care cererea reclamantului, Mihail Feldman a fost admisă parțial. Circumstanțele constatate, vin să confirme declarațiile făcute de către martorul Moreșanu Ruslan, potrivit cărora în legătură cu examinarea acestui litigiu civil ultimul, în vederea obținerii unei hotărâri favorabile, s-ar fi adresat cunoscutului său Caraseni Demian, care susținând că poate influența obținerea unei astfel de hotărâri prin intermediul persoanelor din anturajul judecătorului Igor Pubere a pretins și a primit suma de 12 000 euro. Actele enunțate coroborate la materialele cauzei penale denotă faptul, că în vederea realizării influenței promise Caraseni Demian s-ar fi adresat la ***** (f.d. 127-196).

-- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 25.10.2023**, prin care a fost examinat suplimentar telefonul mobil de model „Oppo” cu IMEI *****cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA cu numărul de apel *****, utilizat de către Moreșanu Ruslan (f.d. 80-91);

-- **Corpuri delictive**: - telefonul mobil de model „I-Phone 7+” cu nr. IMEI *****, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA nr.*****, - telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22+” cu nr. IMEI *****, IMEI *****, cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Orange” SA *****, „Moldcell” SA nr.*****, utilizate de Caraseni Demian, care prin ordonanța din 09.08.2023 acestea a fost anexate la materialele cauzei penale, fiind împachetate și sigilate în plic (f.d. 59-77).

Astfel, analizând declarațiile martorilor, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Caraseni Demian ***** în comiterea infracțiunii de *trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute, săvârșită în proporții mari*, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată combat argumentele din apelului declarat de către apărătorii Colenco Aureliu și Calaida Denis precum că, învinuirea înaintată inculpatului și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor audiați, probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la faptul că anume inculpatul Caraseni Demian ***** a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelantului cu privire la achitarea inculpatului nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau **imaterial** al infracțiunii specificate la art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, se caracterizează prin intenție direct. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul a infracțiunii, specificate la art.326 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, persoana juridică, cu excepție autorităților ăpublice. În plus subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor factor de decizie și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În aserțiunea dată, Colegiul penal reiterează că la caz, obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, din declarațiile martorului Moreșanu Ruslan, rezultă că, în anul 2019 a avut un proces civil la Judecătoria Centru, în care avea un interes. S-a adresat către Caraseni Demian să-l ajute, care i-a comunicat că are cunoscuți care pot să influențeze judecătorul și i-a dat 2000 de euro. Peste o perioadă de timp s-au întâlnit, iar Caraseni Demian i-a spus că procesul este unul greu și că mai este nevoie de 5000 de euro, pe care i-a dat. Ulterior, i-a cerut lui Caraseni Demian să grăbească procesul de judecată, care decurgea de doi ani și în acest sens, i-a mai oferit lui Caraseni Demian suma de 5000 de euro. După ce instanța de judecată a luat hotărârea, soluția nu-i convenea, astfel, că s-a adresat la Caraseni Demian să-i întoarcă banii, la care, ultimul i-a comunicat că va discuta cu persoanele corespunzătoare, apoi Demian nu-i mai răspundea la apeluri și mesaje.

Totodată, în coroborare de declarațiile martorului Moreșanu Ruslan, instanța de apel reține și declarațiile martorului Feldman Mihail, care la rîndul său, în ședință de judecată, a declarat că, a avut un proces judiciar civil la sediul Centru al Judecătoriei *****, din motivul acaparării companiei sale de către două persoane. Din discuția avută cu Moreșanu Ruslan a înțeles că a fost mințit de către cineva și că procesul se tergiversa de mulți ani și a dorit să accelereze totul, dînd bani unei persoane în acest sens, în trei tranșe, dar nu cunoaște cui, apoi peste un timp, fiind acordate sume suplimentare.

În acestea circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost dovedit pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului Caraseni Demian *****, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, rezultă elocvent că, Caraseni Demian, susținând față de Ruslan Moreșanu că, prin intermediul altor persoane are influență asupra judecătorului care examina cauza, care se află spre examinare în instanța de judecată, a pretins, iar ulterior a primit de la Moreșanu Ruslan, suma de 2000 (două mii) euro, ulterior, aproximativ

în vara anului 2020, sub pretextul că dosarul civil este unul complicat, precum și pentru soluționarea mai rapidă a acestuia, a pretins suplimentar, iar ulterior, a primit de la Moreșanu Ruslan suma de 5000 (cinci mii) euro.

În continuare, aproximativ în luna august 2021, Caraseni Demian, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând cu același scop, susținând în continuare că, prin intermediul altor persoane are influență asupra judecătorului care examina cauza, pentru admiterea integrală a cererii reclamantului Feldman Mihail și emiterea unei hotărâri favorabile ultimului, a pretins suplimentar, iar ulterior, a primit de la Moreșanu Ruslan suma de 5000 (cinci mii) euro.

Or, deși partea apărării, în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, nu a fost confirmat prin probe faptul pretinderii și primirii de către inculpatul Caraseni Demian ***** a mijloacelor bănești, în tranșe, de la martorul Moreșanu Ruslan, faptul dat este unul declarativ și formal, în contextul în care, potrivit procesului-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 03.03.2023, prin care a fost examinat telefonului mobil de model „Oppo” cu IMEI *****cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA cu numărul de apel *****, utilizat de către Moreșanu Ruslan, s-a identificat conversații dintre Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, expediate în regim intrare / ieșire prin intermediul mesajelor SMS și aplicațiilor „WatshApp” și „Telegram”, conținutul cărora în cumul, denotă faptul primirii de către Caraseni Demian de la Moreșanu Ruslan a sumei de 12 000 euro, în vederea obținerii unei hotărâri ce l-ar avantaja pe ultimul în cadrul cauzei civile examinate de Judecătoria *****, sediul Centru, la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Feldman Mihail.

Totodată, s-a constatat că intensitatea mai frecventă a mesajelor se conturează în special după pronunțarea de către instanță a hotărârii la 15.10.2021. Mesajele text sunt însoțite și de mesajul cu conținut media în care Moreșanu Ruslan îi expediază lui Caraseni Demian copia dispozitivului hotărârii din 15.10.2021.

La fel, Colegiul penal reține în calitate de probe ce indică faptul comiterii infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul Caraseni Demian ***** - procesul-verbal din 04.08.2023 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din cadrul întâlnirilor ce au avut loc între Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, cu stenograma convorbirilor. Din conținutul discuției din 06.04.2023, intervalul de timp 15:48 - 16:07, între Moreșanu Ruslan cu Caraseni Demian, se referă inclusiv la mijloacele bănești în mărime de 12 000 euro transmise de către Moreșanu Ruslan pentru adoptarea unei decizii favorabile în cadrul cauzei civile examinate de către Judecătoria ***** sediul Centru, magistrat *****. În cadrul aceleiași discuții Caraseni Demian îi dă asigurări lui Moreșanu Ruslan, că el se va întâlni și va discuta cu eventuale persoane cărora le-ar fi transmis cele 12. 000 euro pe care le-a primit de la ultimul, dar nu-i oferă garanții că aceștia vor restitui mijloacele bănești, deoarece nu îi răspund la telefon.

În confirmarea declarațiilor martorului Moreșanu Ruslan, instanța de apel ține cont și de procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 09.08.2023, prin care a fost examinat telefonului mobil de model „I-Phone 7+” cu IMEI ***** cu cartela SIM înserată a companiei de telecomunicație „Moldcell” SA nr.*****, utilizat de către Caraseni Demian, iar în urma cercetării, se confirmă acțiunile de pretindere și primire de către Caraseni Demian a mijloacelor bănești de la Moreșanu Ruslan, în vederea obținerii rezultatului urmărit, ceea ce se confirmă prin mesajele SMS dintre aceștia, prin mesajele din aplicația de chat instantaneu „WhatsApp”, prin mesajele din aplicația de chat instantaneu „Viber”, prin mesajele din aplicația de chat instantaneu „Telegram”. Astfel, din conținutul mesajelor SMS, precum și prin intermediul aplicațiilor „WhatsApp”, „Viber” și „Telegram”, Moreșanu Ruslan i-a comunicat lui Caraseni Demian că dorește să comunice cu el despre procesul de judecată și suma de 12 000 euro pe care el i-a transmis și problema nu a fost soluționată. Totodată, Moreșanu Ruslan i-a comunicat lui Caraseni Demian că i-a transmis la solicitarea sa suma de 2000 euro, apoi încă 5000 euro pentru urgentare, apoi încă 5000 euro pentru adoptarea unei hotărâri favorabile lui și pentru urgentare, dar într-un final nu a avut loc nici o urgentare și hotărârea adoptată nu este aceea de care el avea nevoie, fapt confirmat prin următoarele capturile de ecran.

În circumstanțele menționate, instanța de apel stabilește cu certitudine că inculpatul Caraseni Demian ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. c) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute, săvârșită în proporții mari.”*

Or, Colegiul penal consideră că a fost probat integral pretinderea și primirea personal de bani de către Caraseni Demian *****, susținând în fața lui Moreșanu Ruslan că, prin intermediul altor persoane, are influență asupra judecătorului care examina cauza civilă nr. *****, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Mihail Feldman la 07.10.2019, către asociații Societății „MMF” SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice.

Colegiul penal constată în acțiunile inculpatului Caraseni Demian ***** este prezentă latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, care se caracterizează prin intenție direct și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*,

pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Este neîntemeiată solicitarea părții apărării privind constatarea nulității absolute a actelor procedurale întocmite pe cauza penală, cum ar fi: Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 28.02.2023 (f.d. 55- 56, Vol. 1); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 03.03.2023 (f.d. 81- 112, Vol. 1); Procesul-verbal din 04.08.2023 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație (f.d. 71-75, 161-165 Vol. 2); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 09.08.2023 (f.d. 83- 89, Vol. 3); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 16.08.2023 (f.d. 92- 122, Vol. 3); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 25.10.2023 (f.d. 80- 91, Vol. 4).

Ca temei privind solicitarea constatării nulității absolute a actelor procedurale, apărătorii au făcut referire la faptul că, înregistrările discuțiilor telefonice dintre Demian Caraseni și Ruslan Moreșanu, precum și mesajele text expediate între aceștia prin intermediul diferitor aplicații de mesagerie, au fost efectuate în limba rusă, iar la materialele cauzei lipsește traducerea autorizată a acestora în limba română.

Or, în acest sens, Colegiul penal reține că, organul de urmărire penală nu a efectuat careva încălcări în cadrul urmăririi penale, în contextul în care, discuțiile telefonice purtate dintre Caraseni Demian ***** și Moreșanu Ruslan, precum și mesajele text expediate între aceștia, au avut loc în limba rusă, respectiv, organul de urmărire penală la întocmirea stenogramelor, doar au reprodus discuțiile avute, în limba în care Caraseni Demian ***** și Moreșanu Ruslan au dus convorbirile telefonice, fără ca acestea să fie traduse în limba de stat.

Este total nejustificată versiunea avocatului cu privire la faptul că, materialele cauzei nu este administrată nici o probă, care să demonstreze că Moreșanu Ruslan a dispus de mijloace financiare de 12 000 Euro, pentru a le putea transmite lui Demian Caraseni, or, la caz, Colegiul penal reține cert că, din declarațiile martorului Moreșanu Ruslan, care a fost avertizat pentru darea declarațiilor false, în coroborare cu probele scrise, cu stenogramele efectuate în urma interceptării și înregistrărilor comunicărilor, mesajele text expediate între Caraseni Demian ***** și Moreșanu Ruslan, se

confirmă integral că de către inculpatul Caraseni Demian ***** a fost pretins și ultimul a primit mijloacele bănești în suma de 12000 Euro, efectuat în trei tranșe, de la Moreșanu Ruslan.

Cu referire la Raportul de analiză operațională nr.20230241 din 26.09.2023, care denotă lipsa legăturilor dintre Demian Caraseni și factorul de decizie, emis de șeful interimar al Secției analiză operațională, al CNA, locotenent-colonel, ***** (Vol.III, f.d.202-207), nu constituie temei de achitarea inculpatului Caraseni Demian *****, atât timp, cât în cadrul cercetării judecătorești, se atestă cert că, inculpatul a primit de la Moreșanu Ruslan mijloace bănești, susținând în fața ultimului ca are influență prin intermediul altor persoane, asupra judecătorului care examina cauza civilă.

Așa dar, instanța de apel a ajuns la ferma convingere, că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către organul de urmărire penală, careva încălcări nu au fost identificate, iar în acest sens în urma aprecierii stării de fapt, just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Caraseni Demian ***** a elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. c) Cod penal al RM.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Caraseni Demian *****, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea

infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului. ”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sanctiunea art. 326 alin.(2) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani* (norma de drept care era în vigoare la data comiterii faptei).

Conform art.16 alin.(4) Cod penal al RM, infracțiunea săvârșită de către Caraseni Demian *****, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În contextul art. 76 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Caraseni Demian *****, instanța de judecată nu a identificat.

Iar, în contextul art. 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe agravante în privința lui Caraseni Demian *****, la fel, nu s-a stabilit.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

Așa dar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – pînă la cea mai aspră – închisoare.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, *în formă de amendă*, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Or, pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, *corespunde principiului proporționalității* și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Caraseni Demian ***** v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 3500 unități convenționale, echivalentul a 175 000 lei.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

În continuare, Colegiul penal subliniază prevederile art. 106 alin.(1), (2) Cod penal, potrivit cărora „(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

În baza art. 162 Cod de procedură penală „(1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.”

Din dispozițiile legale expuse mai sus, reiese două condiții obligatorii pentru ca averea să poată fi confiscabilă: a) ca ea să fie în proprietatea condamnatului; b) ca ea să intre sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în alineatul precedent.

Analizând constatările instanței de fond în partea necesității confiscării în folosul statului a banilor utilizați pentru săvârșirea infracțiunii de traficului de influență, Colegiul penal reține că acestea sunt legale și întemeiate. În particular, se constată că instanța de fond s-a pronunțat motivat asupra chestiunii pe care apelantul o critică, conducându-se de prevederile legale pertinente.

Instanța de apel reține că la aplicarea concomitentă a pedepsei penale și a confiscării obiectelor traficului de influență, transmiterii bunurilor, forțat și gratuit, în proprietatea statului, prima instanță a ținut cont de aplicarea unor penalități proporționale. La trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului, instanța de judecată a verificat această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene:

- 1) *dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege;*
- 2) *dacă urmărește un scop legitim;*
- 3) *este necesară într-o societate democratică și*
- 4) *dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.*

Art. 1 al Convenției Europene privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii, Semnată la Strasbourg la 8 noiembrie 1990, stipulează că *„confiscarea desemnează o măsură ordonată de către o instanță judecătorească ca urmare a unei proceduri referitoare la una sau la mai multe infracțiuni, măsură care conduce la privarea permanentă de acel bun”*.

Întru confirmarea corectitudinii concluziilor primei instanțe, Colegiul Penal reiterează că potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, coroborate cu prevederile art. 106 al. (1) și al. (2) Cod penal, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii*.

Colegiul Penal remarcă că potrivit jurisprudenței naționale, mărfurile și obiectele care constituie obiectul traficului de influență, recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis traficului de influență.

Totodată, confiscarea specială a obiectelor traficului de influență nu poate fi considerat că va duce la încălcarea dreptului de proprietate al inculpatului garantat de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene, deoarece această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege (art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală), această ingerință urmărește un scop legitim și este

proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, urmărește un scop legitim, cel de a asigura un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

În speță, instanța de fond în mod întemeiat a dispus confiscarea echivalentului a 12 000 euro, utilizate pentru comiterea infracțiunii de traficului de influență prevăzut de art.326 alin.(2), lit.c) Cod Penal.

Prin prisma art. 46 din Constituție, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, astfel încât se impune soluția de confiscare a obiectelor utilizate pentru comiterea infracțiunii recunoscute în calitate de corpuri delictive, la caz confiscarea specială urmărind un scop legitiimi și fiind proporțională cu circumstanțele cauzei.

Apeței îi este aplicabilă regula prevăzută de art. 106 alin. (1) Cod penal potrivit căreia dacă bunurile care urmează a fi confiscate, nu pot fi găsite, se confiscă contravaloarea lor.

Or, în temeiul art. 106 Cod penal, urmează să fie supus confiscării speciale – contravaloare a 12 000 Euro, acesta fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Caraseni Demian *****, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, adoptată în privința lui **Caraseni Demian** *****.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc