Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. N.Bobu)
Dosarul nr.3r-59/25 (nr. 2-2-24145462-03-3r-30052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

21 octombrie 2025 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cosovan Valeriu către Primăria și Primarul mun. Edineț privind anularea actului administrativ, suspendarea actului administrativ,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2025,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 17 decembrie 2024 avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu a depus acțiune în contencios administrativ către Primăria și Primarul mun. Edineț privind anularea dispoziției nr.299-c din 26.11.2024 emisă de primarul mun. Edineț cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM DPGLC-Edineț; încasarea din contul primăriei mun. Edineț în beneficiul lui Cosovan Valeriu suma de 3000 lei ca cheltuieli de asistență juridică, dar și toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu. Totodată a solicitat suspendarea executării dispoziției nr.299-c din 26.11.2024 emisă de Primarul mun. Edineț cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM DPGLC-Edineț.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26.11.2024 Primăria mun.Edineţ, Primarul municipiului Edineţ Cojocari Constantin a emis dispoziţia nr.299-C prin care s-a reluat concursul cu privire la ocuparea funcţiei de administrator al ÎM DPGL - C Edineţ, care a fost prelungit prin dispoziţia nr.24-C din 06.02.2024, în următoarea etapă începând cu 27.11.2024 şi având în vedere procesul-verbal nr.l din 01.03.2024 a comisiei de concurs cu privire la evaluarea dosarelor candidaţilor. Consideră că dispoziţia nr.299-C din 26.11.2024 este ilegală şi abuzivă.

În motivarea pretenției de suspendare a executării dispoziției nr.299-c din 26.11.2024 emisă de Primarul mun.Edineț cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM DPGLC-Edineț a invocat c, în acțiune sunt indicate o serie de ilegalităţi care afectează direct drepturile reclamantului ocrotite de legislaţia naţională, se impune de a suspenda executarea actului administrativ contestat. Mai indică că dispoziţia Primăriei municipiului Edineţ nr.299-c din 26.11.2024 întruneşte criteriile actului administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice. A menționat că Cosovan Valeriu a depus la Primăria mun. Edineţ cerere prealabilă cu privire la suspendarea, anularea dispoziţiei nr. 299-c din 26.11.2024. Până la momentul actual nu a primit răspuns.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17.05.2025 s-a respins cerința privind suspendarea executării dispoziției nr.299-c din 26.11.2024 emisă de Primarul mun. Edineț cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM DPGLC-Edineț.

Solicitarea recurentului:

La 20.05.2025 avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17.05.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea recursului</u> s-a invocat că potrivit art.172 Cod administrativ, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiţii: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înţelege acele circumstanţe de fapt, care ar convinge instanţa că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cazul dezbaterilor judiciare. Astfel că ilegalitatea actului administrativ individual este una din condiţiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

Subliniază că măsura de asigurare aplicată are misiunea de a conserva situaţia existentă, a echilibra interesele concurente ale părţilor procesului şi nicidecum de a obstrucţiona activitatea întreprinderii municipale, dimpotrivă neaplicarea măsurilor asigurătorii ar constitui o încălcare a obligaţiei pozitive a statului în persoana instanţelor

de judecată în vederea acordării garanţiilor eficiente şi practice ce derivă din dreptul la un proces echitabil consacrat la art. 6 din Convenţie, elocventă în acest sens este concluzia CEDO care a reiterat principiul conform căruia scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost expediată reprezentantului recurentului, avocatului Sandu Stela la adresa electronică la 19.05.2025 /f.d.84/. Recursul a fost declarat la 22.05.2025 /f.d. 86-90/, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege**.**

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 17 decembrie 2024 avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu a depus acțiune în contencios administrativ către Primăria și Primarul mun. Edineț privind anularea dispoziției nr.299-c din 26.11.2024 emisă de primarul mun. Edineț cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM DPGLC-Edineț; încasarea din contul primăriei mun. Edineț în beneficiul lui Cosovan Valeriu suma de 3000 lei ca cheltuieli de asistență juridică, dar și toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu. Totodată a solicitat suspendarea executării dispoziției nr.299-c din

26.11.2024 emisă de Primarul mun. Edineț cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM DPGLC-Edineț.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17.05.2025 s-a respins cerința privind suspendarea executării dispoziției nr.299-c din 26.11.2024 emisă de primarul mun. Edineț cu privire la reluarea concursului pentru ocuparea funcției de administrator al ÎM DPGLC-Edineț.

În motivarea soluției instanța de prim nivel a conchis că cerința de suspendare a actului administrativ contestat este nemotivată, că eventualele temeiuri faptice necesită a fi justificate prin careva indici sau probe, ceea ce nu se atestă la caz.

La 20.05.2025 avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17.05.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

În accepțiunea art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În baza art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Conform art.214 Cod administrativ, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

(2)Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere.

(4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile

pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiţionată de plata unei cauţiuni, de îndeplinirea anumitor condiţii sau poate fi limitată în timp.

(6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanţa de judecată acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

(7) Instanţa de judecată care examinează acţiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanţelor sau a neinvocării acestora în procedura iniţială din motive neimputabile lui.

(8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naţionale a Moldovei ce ţin de domeniul politicii monetare şi valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare, actele Băncii Naţionale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenţei entităţilor supravegheate de Banca Naţională, cu privire la iniţierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naţionale adoptate în procesul de evaluare şi supraveghere a calităţii acţionarilor entităţilor supravegheate de Banca Naţională, precum şi măsurile implementate de Banca Naţională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art.214 din Codul administrativ legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat, care reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice, fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Colegiul civil și de contencios administrativ remarcă faptul că suspendarea actului administrativ individual reprezintă o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.

Art.172 alin.2 Cod administrativ stabilește că motivele suspendării sînt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din articolul precitat rezultă că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Astfel, chiar și în cazul existenţei suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi a presupusei pagube, care ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate aceste temeiuri.

Colegiul reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Astfel că ilegalitatea actului administrativ individual este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

Totodată, pentru a suspenda actul administrativ, instanţa apreciază necesitatea aplicării unei asemenea măsuri doar în raport cu probele prezentat, din care ar rezulta ilegalitatea actului administrativ, însă fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

Referitor la al doilea temei – existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reține că persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil, viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că în prezentul litigiu nu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 din Codul administrativ, astfel că reclamantul/recurent Cosovan Valeriu n-a adus argumente și probe plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ.

Reieșind din cele relatate supra, completul de judecată conchide că motivele de casare invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către prima instanță și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs, pe cale de consecință, recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan

Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17.05.2025, se respinge.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de avocatul avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2025, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cosovan Valeriu către Primăria și Primarul mun. Edineț privind anularea actului administrativ, suspendarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**