Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Russu
Dosarul nr. 2r-841/25
(2-24096247-02-2r-24042025)

**D E C I Z I E**

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Sergiu Guşovschi,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate și s-a respins acțiunea ca tardivă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecartă înaintată de Sergiu Gușovschi către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și material,-

**a c o n s t a t a t:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 26 august 2024, Gușovschi Sergiu a depus cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Ministerul Justiției al Republicii Moldova, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și material.

La 6 martie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului său, Constantin Cachița, a depus cerere privind excepția de tardivitate.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de către reprezentantul Ministerului Justiției, Constantin Cachița. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gușovschi Sergiu în contradictoriu cu Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și material, ca fiind tardivă.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 8 aprilie 2025 Sergiu Gușovschi a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 24 martie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că instanţa eronat a interpretat normele materiale, fără a intra în esenţa situaţilor de fapt şi de drept.

Referitor de cererea pîrîtului privind aplicarea excepției de tardivitate, cerere, în care se menționează apodictic că ar exista ordinul nr.172 din 26.10.1983 în temeiul căruia savantul Guşovschi a fost repus în post nu corespunde adevarului,or academia în complicitate cu SIS,care l-a răpit de la academie în lipsa emiterii ordonantei de a porni urmarirea penala impotriva savantului si l-au aruncat in subsolurile de la Costiujeni de a fi lichidat,or scrisoarea academiei adresată institutiei psihiatriceîin ziua cînd MJ a dat indicatii sa se efectueze un control privind neexecutarea hot Curții Supreme de Justiție sunt probe solide, fundamentale,ce dovedesc indubitabil complotul de a fi lichidat intru a nu fi executa hot Curții Supreme de Justiție.

**Termenul de declarare a recursului:**

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 24 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 8 aprilie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Din materialele cauzei s-a constatat, că prin prezenta acțiune reclamantul Sergiu Gușovschi a solicitat constatarea neexecutării în termen rezonabil a hotărârilor Judecătoriei Supreme din datele de 10 august 1983 și din 24 octombrie 1983, iar prin această pretinsă încălcare, pretinde cauzarea unui prejudiciu moral în sumă de 28 000,00 dolari SUA, a unui prejudiciu moral în sumă de 500000,00 lei pentru calomniere, discriminarea extremă, crearea și punerea în condițiuni avansate de exterminare și prejudiciului material în sumă de 150000,00 dolari egală cu valoarea apartamentului confiscat și a averii din el.

La 6 martie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului său, Constantin Cachița, a depus cerere privind excepția de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de către reprezentantul Ministerului Justiției, Constantin Cachița. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gușovschi Sergiu în contradictoriu cu Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și material, ca fiind tardivă.

Evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă, din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. $186^1$ alin. alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 392 alin. (1) Cod civil , se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzelor sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrilor judecătorești.

Totodată, în acord cu prevederile art. 3 alin. (3) din Legea Nr. 87 din 21 aprilie 2011

privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.

Analizând prevederile legale, Colegiul civil menționează că, în situația din speță, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data de 26 octombrie 1983, cînd a fost emis Ordinul nr. 172, potrivit căruia, reclamantul Sergiu Gușovschi a fost restabilit în calitate de inginer al Laboratorului de Genetică Ecologică a secției genetică a plantelor a Academiei de Științe a RSSM, cu dispunerea achitării salariului pentru perioada de 3 luni în care nu a activat (f.d. 59), care acordă concomitent și dreptul la repararea prejudiciului în temeiul Legii nr. 87, în baza căruia reclamantul ar fi putut pretinde încasarea presupusului prejudiciului cauzat prin presupusa încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil.

Acestea fiind constatate, Colegiul civil conchide că prima instanță corect a stabilit că prin depunerea acțiunii la data de 26 august 2024 de către Sergiu Gușovschi, ultimul a omis atît termenul general de prescripție de 3 ani, cît și termenul special de 6 luni.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a a admite excepția de tardivitate și de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Gușovschi către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și material, ca fiind tardivă.

Colegiul subliniază că abordarea recurentului, în speță, evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea recursului.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Sergiu Gușovschi.

Din considerentele menţionate, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sergiu Gușovschi şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e** :

Se respinge cererea de recurs declarată de Sergiu Gușovschi.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gușovschi către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici