Dosarul nr. 5r-477/2025
4-25015301-12-5r-05022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului *****
Avocatul Malai Vitalie
În lipsa:
Agentului constatator Lungu Cristina

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de către *****, IDNP: 2007033027558, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria SVD 01007383 din 22.01.2025 prin care a fost acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 22.01.2025 ora 01:00 în cadrul PV Sculeni, de către Inspectorul Principal Şerbuşca Radu, reprezentant al Biroului Vamal Centru a fost întocmit în privinţa lui *****, procesul verbal nr. SVD01007383 prin care i se invocă comiterea contravenţiei prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul Contravenţional al RM nr. 218/2008, fiindu-i aplicată o amendă contravenţională în sumă de 32500 lei.
2. Drept motiv pentru emiterea deciziei recurate se invocă nescoaterea în termen a mijlocului de transport de model *****, fapt ce a dus la depăşirea termenului de 180 zile cu o perioadă mai mare de 30 zile.
3. La 03.02.2025 AntociPetru a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria SVD01007383 din 22.01.2025 prin care i prin care a fost acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional.
4. În motivarea contestației petiționarul a menționat că vinovăția în cele invocate de către agentul constatator în procesul verbal contravențional nu o recunoaște și o careva faptă contravențională nu a comis, nu există fapta contravenției.

5. De asemenea petiționarul a indicat în contestație că i s-a calculat depăşirea termenului cu o perioadă mai mare de 30 zile. În realitate o depăşire a termenului nu a avut loc, dat fiind faptul că mijlocul de transport menţionat a intrat pe teritoriul RM la data de 25.06.2024. Astfel fiind efectuată traversarea frontierei la data de 25.01.2025 şi luînd în calcul că ziua traversării nu poate fi luată în considerare deoarece nu este completă, inclusiv data de 22.01.2025 de asemeni nu poate fi luată în calcul, iar termenul se calculează în zile şi nu ore, rezultă că nu a avut loc o depăşire a perioadei mai mare de 30 zile.
6. În ședința de judecată petiționarul ***** s-a prezentat și a solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal, aceleași cerințe față de instanța de judecată le-a avut și apărătorului acestuia Malai Vitalie.
7. În ședința de judecată agentul constatator Lungu Cristina nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței poziția acestuia pe marginea contestației depuse însă fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.
8. *Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*
9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.
10. **Termenul de depunere a contestației a fost respectat.**
11. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 22.01.2025, ora 01:00 în cadrul Postului vamal Sculeni (PVFI, rutier), pentru prezentarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model ”BMW 32 81” cu n/î M 4526TL(ES), Vin cod: WBABG11020ER41247, la volan fiind cet. *****.
12. În urma verificării informaţiei din SF’Frontiera'' agentul constatator a stabilit că, cet. ***** cu mijlocul de transport de model BMW328I, cu n/î M 4526TL(ES), VIN cod: WBABG11020ER41247 are depășit termenul de admitere temporară a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova, conform art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravenţional al Republicii Moldova, care pînă la moment are 212 (două sute doisprezece zece) zile pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.
13. Totodată, în decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. SVDO 10073 83 din 22.01.2025 cet. ***** a semnat

olograf şi a confirmat de fapt, cele reţinute în descrierea faptei de organul vamal, în urma verificării sistemului informaţional ’’Frontiera”.

14. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.
15. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*
16. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.
17. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*
18. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cauzele *Zilibergerg împotriva Moldove*i (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).
20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.
21. Totodată, instanța reiterează faptul că prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României* din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu

privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

22. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.
23. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria SVD 01007383 din 22.01.2025
24. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal*** cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
25. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.
26. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului *****, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.
27. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat în lipsa contravenientului or în conformitate cu prevederile art. 443 și 443/1 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
28. ***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție***, instanța a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul nu este de acord cu întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul că nu este vinovat, respectiv nu există faptul contravenției.

29. În acest context, instanța reține că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
30. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).
31. Astfel, instanța remarcă că petiționarul ***** a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție ***''Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova*** *a mărfurilor,* ***vehiculelor****, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de afi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii,* ***pentru o perioadă mai mare de 30 de zile****, se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor si valorilor respective, după caz ".*
32. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că agentul constatator a prezentat în acest următoarele probe: *Sesizarea nr. 286 din 22.01.2025; Informație din SI" Unipass"; Copia buletin de identitate cet. *****; Copia certificatului de înmatriculare a miji. de transport.*
33. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
34. Potrivit prevederilor aceluiași articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor si documentelor*, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,

declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale. raportul de expertiză.

35. În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
36. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
37. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
38. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
39. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria SVD 01007383 din 22.01.2025 prin care a fost constatată „ex propriis sensibus" fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri" de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor făptuitorului la rubrica nr. 19 din procesul-verbal.
40. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor* (…).
41. În aceste condiţii, instanţa constată că vedere natura contravenţiei prevăzute de articolul 287 alin. (8), lit. b) din Codul contravenţional, locul comiterii ei este întreg teritoriul vamal al Republicii Moldova. Prin urmare, conţinutul deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. SVDO1007383 din 22.01.2025 este suficient de comprehensiv în ceea ce priveşte data şi locul comiterii contravenţiei.

42. Aşadar, în situaţia în care decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. SVDO 1007383 din 22.01.2025, legal întocmită, se bucură de prezumţia legalităţii, la depunerea recursului, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte vreo probă care ar răsturna această prezumţie, contrar însă, recursul înaintat poartă un caracter declarativ. De aceea, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate.
43. În partea ce ține de temeinicia acuzației aduse lui ***** instanța de judecată a constatat că la data de 22.01.2025, ora 01:00 în cadrul Postului vamal Sculeni (PVFI, rutier), pentru prezentarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model ”BMW 32 81 ” cu n/î M 4526TL(ES), Vin cod: WBABG11020ER41247, la volan fiind cet. *****.
44. În urma verificării informaţiei din SF’Frontiera'’ agentul constatator a stabilit că, cet. ***** cu mijlocul de transport de model BMW328I, cu n/î M 4526TL(ES), VIN cod: WBABG11020ER41247 are depăşit termenul de admitere temporară a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova, conform art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravenţional al Republicii Moldova, care pînă la moment are 212 (două sute doisprezece zece) zile pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.
45. De asemenea, potrivit informației SI” Unipass” anexate de către agentul constatator această platformă a calculat automatizat că mijlocul de transport de model ”BMW 32 81” cu n/î M 4526TL(ES), Vin cod: WBABG11020ER41247 are 212 (două sute doisprezece zece) zile pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, calculate din data de 25.06.2024 (data intrării în țară) pînă la data de 22.01.2025 (data ieșirii din țară).
46. Instanța reține și faptul că în conformitate cu prevederile Codului vamal, şi anume art. 427 alin. (19) indică expres: ”Mijloace le de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319/1 pct. 3) lit. a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod.
47. Respectiv pe perioada, 25.06.2024- 22.01.2025, instanța de judecată a stabilit și faptul că mijlocul de transport a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova nu doar la data de 22.01.2025, ci și la data de 09.09.2024, iar în atare circumstanțe depășirea termenului de admitere temporară a mijlocului de transport nu a fost admisă de către *****.
48. Totuși, în atare circumstanțe (calcul automatizat) ***** a depășit termenul de 180 de zile dar nu cu 212 zile ci cu 210 zile după cum urmează or traversarea frontierei a avut

loc la data de 22.01.2025 şi luînd în calcul că ziua traversării nu poate fi luată în considerare deoarece nu este completă și faptul că termenul se calculează în zile şi nu ore, rezultă că nu a avut loc o depăşire a perioadei mai mare de 30 zile. Astfel, luna iunie-5 zile, luna iulie-31 zile, luna august 31 zile, luna septembrie 30 zile, luna octombrie 31 zile, luna noiembrie 30 zile, luna decembrie 31 zile și luna ianuarie 21 zile, total 210 zile.

49. Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție seria SVD 01007383 din 22.01.2025 ***** a fost acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, or această normă prevede că constituie contravenție ***''Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova*** *a mărfurilor,* ***vehiculelor****, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de afi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii,* ***pentru o perioadă mai mare de 30 de zile****, se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor si valorilor respective, după caz ".*

50. Aşadar, în circumstanțele de fapt descrise și analizate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că ***** a trecut frontiera la 22.01.2025 în a 30-cea zi ceea ce face imposibil de a-l acuza pe ultimul de omiterea scoaterii de pe teritoriu Republicii Moldova a vehiculului pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, considerent din care va admite contestația și va anula procesului - verbal cu privire la contravenție seria SVD 01007383 din 22.01.2025.

51. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria SVD 01007383 din 22.01.2025, întocmit de agentul constatator Inspectorul Principal, Şerbuşca Radu, reprezentant al Biroului Vamal Centru prin care a fost

aplicată o amendă contravențională în sumă de 32500 lei pentru săvârșirea contravenție prevăzute la art. 287 alin. (8) alin. b) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. SVD 01007383 din 22.01.2025, întocmit de agentul constatator Inspectorul Principal, Şerbuşca Radu, reprezentant al Biroului Vamal Centru prin care a

fost aplicată o amendă contravențională lui ***** în sumă de 32500 lei pentru săvârșirea contravenție prevăzute la art. 287 alin. (8) alin. b) din Codul Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **DENIS GUZUN**