Dosarul nr. 5r-2680/2024
nr. 4-24082142-12-5r-24072024

H O T Ă R Â R E

06 septemrbie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea
Grefier Dvornic Marina
Cu participarea:
Contravenientului Ganea Dumitru
Avocatului în numele contravenientului Bîrcă Valeriu
Victimei Trestian Dorin

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenientul **Ganea Dumitru,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** *****

în cauza contravenţională în privinţa acestuia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 450094 din 01.07.2024, întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 24.07.2024-06.09.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria MAI06 450094 din 01.07.2024, **Ganea Dumitru**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat, cu amendă în mărime 24 (douăzeci și patru) u.c., ceea ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei și 4 puncte de penalizare.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie antemenționat, s-a constatat că la 26.06.2024, ora 08:00 **Ganea Dumitru** în timp ce se deplasa în mun. Chișinău, șos. Balcani, cu m/t de model Mercedes cu n/î *****, incorect a supravegheat starea încărcăturii și ca rezultat a deteriorat considerabil m/t de model Mercedes GLc cu n/î *****.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 242 alin. (2) Cod contravențional (în continuare CC).

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenient, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție sus menționat, anularea deciziei de sancționare, încetarea procesului contravențional în privința sa.

În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, fapta incriminată nu este probată, deoarece în circumstabțele descrise în învinuire nu avea careva încărcîturi în m/t condus, motiv pentru care nu putea aceasta să cadă peste m/t al victimei.

A mai considerat că sunt prezente temeirui de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal, precum și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, contravenientul și avocatul, în numele contravenientului a solicitat admiterea contestației în sensul și motivele invocate.

În ședința de judecată, victima a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

5. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 01.07.2024, în prezența contravenientului, fiind aduse în aceeași zi la cunoștința sa (f.d. 12). Contestația supusă examinării a fost depusă la 26.06.2024, fiind respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile (f.d. 2).

Cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Din materialele cauzei, rezultă că contravenienta a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, adică - Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

Deoarece această normă este un de blanchetă, agentul constatator a făcut referire la încălcarea de către contravenient a pct. 91 lit. a) și c) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, înainte de plecare conducătorul de vehicul este obligat să verifice dacă încărcătura este amplasată și fixată corect, iar în timpul deplasării – să supravegheze starea acesteia, astfel încât ea a) să nu expună pericolului participanţii la trafic sau să nu cauzeze daune proprietăţii publice ori private; c) să nu se rostogolească în caroserie, să nu fie târâtă și să nu cadă din vehicul.

Din materialele cauzei, rezultă că la materialele cauzei au fost administrate mai multe mijloace de probă. Procesul-verbal de examinare a m/t condus de victimă din 26.06.2024, din care rezultă că la acesta este deteriorat parbrizul din față. (f.d. 13-15) Procesul-verbal de audiere a victimei din 26.06.2024, din care rezultă că la data, ora și locul indicate în învinuire, în timp ce mergea în întâmpinarea m/t condus de contravenient de la acesta a zburat o piatră în parbrizul m/t condus de victimă. (f.d.17) Procesul-verbal de audiere al contravenientului din 01.07.2024, din care rezultă că acesta neagă faptul că de la m/t pe care-l conduea ar fi căzut careva obiecte în parbrizul m/t condus de victimă. (f.d.20)

La fel, în ședința de judecată, la solicitarea victimei, a fost examinată înregistrarea video de la bordul camerei video instalate în m/t al victimei. În urma vizionării acesteia, s-a putut stabili doar faptul că în timpul deplasării m/t ale părților, în timp ce au trecut în drept unul cu altul, s-a auzit un sunet caracteristic unei lovit la m/t condus de victimă, însă nu se vizionează exact ce și de unde a atins m/t al victimei.

Analizând materialele date, instanța de judecată atestă că nimic nu probează direct faptul încălcării de către conravenient a regulilor de circulație rutieră prevăzute la pct. 91 lit. a) și c) din Regulamentul circulației rutiere.

Studierea probelor administrate, impune instanța doar asupra constatării unor dubii cu privire la vinovăția contravenientului, care nu pot fi înlăturate, ca urmare a absenței altor cărorva probe, iar aceste dubii, în ordinea art. 375 alin. (3) CC, urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului.

În consecință, potrvit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravențional în privința lui **Ganea Dumitru**, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

Având la bază circumstanțele în cauză, instanța nu consideră necesară expunerea asupra argumentelor privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 458, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se admite contestația depusă de contravenientul **Ganea Dumitru,** împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. seria MAI06 450094 din 01.07.2024, întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și anulează decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Ganea Dumitru**, prin care a fost recunoscut vinovat comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Eugeniu Beșelea**