Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Eugenia Culinca

Dosarul nr. 2a-1001/24
(2-19147044-02-2a-13032024)

D E C I Z I E

9 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de lichidatorul „IVLEVI" S.R.L., Mamaliga Vitalii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „IVLEVI" S.R.L. în proces de insolvabilitate împotriva lui Guzun Leonid, Guzun Tatianei, lui Guzun Pavel, lui Suslov Ivan, lui Pețenti Andrei și Pețenti Inei cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de „IVLEVI" S.R.L. în proces de insolvabilitate împotriva lui Guzun Leonid, Guzun Tatianei, lui Guzun Pavel, lui Suslov Ivan, lui Pețenti Andrei și Pețenti Inei cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. „IVLEVI" S.R.L. în proces de insolvabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guzun Leonid, Guzun Tatianei, lui Guzun Pavel, lui Suslov Ivan, lui Pețenti Andrei și Pețenti Inei, solicitând constatarea nulității absolute a actelor juridice.
2. În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-465/2017 din 21 septembrie 2017 a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința „IVLEVI" S.R.L., fiind desemnat Mămăligă Vitalii în calitate de administrator al insolvabilității. În urma inventarierii masei debitoare și a tranzacțiilor efectuate de „IVLEVI" S.R.L. până la intentarea procesului de insolvabilitate, la 15 octombrie 2009, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 7006, potrivit căruia „IVLEVI" S.R.L. a vândut, iar Guzun Leonid a procurat imobilul cu nr. cadastral ***** din strada ***** (actual este adresa strada *****), compus din încăperi nelocative, cu suprafața totală de 141,1 m^2. Conform pct. 5, cumpărătorul urma să achite prețul în mărime de 232 214,00 lei, în termen de 7 zile din momentul semnării contractului la contul bancar al a vândut, iar Leonid Guzun a procurat.
3. Ulterior, la 7 iulie 2011, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5117, „IVLEVI" S.R.L. a vândut, iar Guzun Leonid a procurat bunul imobil cu nr. cadastral *****din strada *****, cu suprafața de 89,10 m^2, prețul imobilului stabilit de comun acord în sumă de 60

000,00 lei fiind achitat integral până la semnarea contractului. Totodată, conform pct. 4 din contract, prețul estimativ al imobilului constituie suma de 238 653,00 lei.

4. La 26 decembrie 2017 administratorul procesului de insolvabilitate s-a adresat cu o somație de înființare a popririi, conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 292 214,00 lei, însă nu a primit nici un răspuns din partea pârâtului.
5. A arătat că, la moment, proprietarii bunului cu nr. cadastral *****, sunt Guzun Leonid și Tatiana, iar a bunului cu nr. cadastral ***** - Pețenti Andrei și Ina, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 4613 din 9 iunie 2014, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile.
6. Deși potrivit declarației notariale a fostului administrator ,,IVLEVI" S.R.L. Guzun Ion, suma contractului de vânzare-cumpărare nr. 7006 din 15 octombrie 2009 a fost achitată, pe conturile bancare și în contabilitatea ,,IVLEVI" S.R.L. lipsesc dovezi de achitare a sumei de 292 214,00 lei. De asemenea, nu s-a adeverit nici faptul că prețul de 60 000,00 lei a fost achitat integral până la semnarea contractului nr. 5117 din 7 iulie 2011.
7. A atras atenția instanței de judecată asupra faptului că, la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. 7006 din 15 octombrie 2009, Guzun Leonid era asociat al ,,IVLEVI" S.R.L. ce deținea cota de 33,3%, din capitalul social. Anterior semnării contractului de vânzare-cumpărare din 7 iulie 2011, Guzun Leonid a vândut cota-parte din capitalul social lui Guzun Ion.
8. Astfel, a considerat că Guzun Leonid, având calitatea de asociat, împreună cu asociatul și administratorul ,,IVLEVI" S.R.L. Guzun Ion, au semnat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral *****, având alte înțelegeri decât să fie achitată suma contractului, precum și să fie urmărită obligația de încasare a datoriei, au declarând fraudulos că banii s-au achitat întreprinderii. În urma acestor acțiuni culpabile întreprinderea reclamantă a fost prejudiciată, inclusiv creditorii acesteia.
9. A susținu că contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din 15 octombrie 2009 și contractul nr. 5117 din 7 iulie 2011 sunt lipsite de cauză sau scop. Or, pentru Guzun Leonid contractul a produs efect (a devenit proprietar), însă pentru ,,IVLEVI" S.R.L. nu a produs nici un efect.
10. În temeiul celor expuse, ,,IVLEVI" S.R.L. în proces de insolvabilitate a solicitat constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 7006 din 15 octombrie 2009, nr. 5117 din 7 iulie 2011 și nr. 4613 din 11 iunie 2014, ca subsecvent, prin care au fost înstrăinate imobilele cu nr. cadastrale: ***** și *****din strada *****, precum și obligarea Agenția Servicii Publice să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate înregistrat în baza acestor contracte.
11. La rejudecarea cauzei, urmare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021, a fost determinat cercul de participanți, fiind introduși în calitate de co-pârâți Suslov Ivan și Guzun Pavel, ,,IVLEVI" S.R.L. în proces de insolvabilitate solicitând suplimentar constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 6531 din 20 august 2019.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ,,IVLEVI" S.R.L. în proces de insolvabilitate împotriva lui Guzun Leonid, Guzun Tatianei, lui Guzun Pavel, lui Suslov Ivan, lui Pețenti Andrei și Pețenti Inei cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice, ca neîntemeiată.

13. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că pretenţia reclamantului privind nulitatea actelor juridice este lipsită de suport juridic, or, în cererea sa lipseşte elementul nulităţii şi faptul că, acesta a existat la încheierea actului, deoarece cauza de nulitate a unui act juridic trebuie să existe în momentul încheierii actului şi constă în nerespectarea unei dispoziţii legale referitoare la încheierea valabilă a actului şi condiţiilor de valabilitate a actului juridic.
14. Instanța a considerat declarative argumentele reclamantei, precum că costul contractelor nu a fost achitat și că părțile contractante ar fi avut alte înțelegeri, declarând fraudulos că prețurile contractelor au fost achitate.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, lichidatorul „IVLEVI" S.R.L., Mamaliga Vitalii, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părților:

16. În susținerea apelului, lichidatorul „IVLEVI" S.R.L., Mamaliga Vitalii, limitându-se, în esență, la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată.
17. Prin referința la cererea de apel înaintată, reprezentantul intimaților Pețenti Andrei și Pețenti Inei, avocatul Covali Ghenadie a considerat apelul neîntemeiat și a solicitat respingerea acestuia, motivând că neintroducerea de către administrator a banilor în contabilitatea întreprinderii nu poate servi drept temei de nulitate a contractelor, mai mult că intimații au acționat cu bună-credință.
18. Totodată, a informat că deja există o hotărâre irevocabilă într-un dosar absolut identic, între aceleași părți, având obiect similar, de respingere a acțiunii "IVLEVI" S.R.L. în proces de insolvabilitate.
19. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei, lichidatorul „IVLEVI" S.R.L., Mamaliga Vitalii, deși legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în lipsă. Astfel, Colegiul civil, conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantei.
20. În ședința instanței de apel, reprezentantul intimaților Pețenti Andrei și Pețenti Inei, avocatul Covali Ghenadie a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărâri primei instanțe.
21. În ședința instanței de apel, reprezentantul intimaților Guzun Leonid și Guzun Tatianei, avocatul Tighinean Alexei, la fel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărâri primei instanțe.
22. În ședința instanței de apel, intimații Guzun Pavel și Suslov Ivan, deși legal citat, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea apelului în lipsă. Astfel, Colegiul civil, conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

23. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

24. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *„instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
25. Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
26. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
27. Colegiul judiciar reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
28. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
29. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.
30. Din suportul probatoriu urmează că la 22 ianuarie 2004 a fost înregistrată persoana juridică S.C. „IVLEVI” S.R.L., având ca fondatori pe Guzun Ion (33,4%), Guzun Leonid (33,3%), Truhin Victor (33,3%), în calitate de administrator fiind desemnat Guzun Ion.
31. La 15 octombrie 2009 între „IVLEVI” S.R.L., reprezentată de administratorul Guzun Ion, în calitate de vânzător, și Guzun Leonid, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 7006, obiectul căruia a constituit imobilul din mun. Chișinău, str. Sprîncenoaia 6/2, subsol, cu numărul cadastral 0100216.146.01.083, ce constituie încăpere nelocativă, cu suprafața de 141,10 m.p., la prețul de 232 214,00 lei, ce urma a fi achitat în termen de 7 zile din data semnării contractului.

32. La 21 octombrie 2009 Guzun Ion, în calitate de administrator al „IVLEVI” S.R.L., a declarat în fața notarul privat Izdebschi Natalia că suma de bani în mărime de 232 214,00 lei a fost transferată la contul „IVLEVI” S.R.L. de către Guzun Leonid, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 7006, pentru imobilul din mun. Chișinău, str. Sprîncenoaia 6/2, cu nr. cadastral 0100216.146.01.083.
33. Ulterior, conform contractului de donație nr. 6531 din 20 august 2019, Guzun Leonid a donat bunul imobil cu numărul cadastral 0100216.146.01.083 lui Guzun Pavel.
34. În același timp, din suportul probatoriu urmează că la 7 iulie 2011 între „IVLEVI” S.R.L., reprezentată de administratorul Guzun Ion, în calitate de vânzător, și Guzun Leonid, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5117, obiectul căruia a constituit bunul imobil cu numărul cadastral 0100216.146.01.081 din strada *****, municipiul Chișinău, cu suprafața de 89,10 m.p., la prețul de 60 000,00 lei, achitat integral până la semnarea contractului.
35. În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4613 din 9 iunie 2014 bunul imobil cu numărul cadastral 0100216.146.01.081 din strada *****, municipiul Chișinău a fost înstrăinat lui Pețenti Andrei și Pețenti Inei.
36. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-465/2017 din 21 septembrie 2017, în privința „IVLEVI” S.R.L. a fost intentată procedura de insolvabilitate și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Mamaligă Vitalii.
37. La 12 septembrie 2019, lichidatorul Mamaligă Vitalii, acționând în interesul „IVLEVI” S.R.L., invocând că contractele de vânzare-cumpărare nr. 7006 din 15 octombrie 2009 și nr. 5116 din 7 iulie 2011 sunt lipsite de cauză sau scop, fondate pe o cauză ilicită, venind în contradicție cu prevederile legii, ordinea publică și bunele moravuri, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând constatarea nulității absolute a acestora, precum și a contractului de vânzare-cumpărare nr. nr. 4613 din 11 iunie 2014 și a contractului de donație nr. 6531 din 20 august 2019, ca subsecvente, prin efectul nulității primelor.
38. Examinând cauza, prima instanță a respins acțiunea.
39. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma criticilor invocate în apel și raportându-le la materialul probator administrat în cauză, Colegiul civil constată că instanța de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecății, a stabilit complet și corect circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei, a apreciat probele în mod obiectiv și sub toate aspectele, iar soluția pronunțată este legală și întemeiată.
40. Așa dar, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) Cod civil *(în vigoare la data stingerii situației juridice)* ” *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).*
41. Potrivit prevederilor art.217 alin.(1) Cod civil *(în vigoare la data stingerii situației juridice)* ”*nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu”,* iar alin.(3) a normei menționate prevede că ” *acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă”.*
42. În conformitate cu art. 219 Cod civil *(în vigoare la data stingerii situației juridice) ”actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. Partea şi terţii de bună-credinţă au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul”.*

43. Potrivit art. 220 alin.(1) și (2) Cod civil *(în vigoare la data stingerii situației juridice) "actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule."*
44. Colegiul civil reține că prin nulitate a actului juridic se înţelege sancţiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic, desființându-l. Momentul în raport cu care se apreciază conformitatea actului juridic cu legea este acela al încheierii actului juridic. Prin nulitate absolută se înțelege acea nulitate care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme, care ocrotește un interes general, obștesc.
45. Concomitent, Colegiul civil reține că prin "orice persoană interesată" ce poate invoca nulitatea absolută a actului juridic se înțelege oricine are un interes recunoscut de lege, ce nu contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri, în strânsă legătură cu cauza nulității, născut și actual în declararea nulității.
46. În speță, deși lichidatorul dispune, în principiu, de interesul procesual de a promova acțiuni în interesul societății debitoare și al masei credale, acest interes nu este suficient, prin el însuși, pentru a justifica desființarea unor acte juridice încheiate anterior intentării procesului de insolvabilitate, în lipsa demonstrării unor cauze concrete de nulitate absolută.
47. Colegiul civil apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe în sensul că, în prezenta cauză, reclamantul nu a demonstrat existența unui temei de nulitate absolută a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 7006 din 15 octombrie 2009 și nr. 5117 din 7 iulie 2011, nefiind întrunite temeiuri pentru a interveni asupra soluției pronunțate.
48. Or, potrivit regulilor ce guvernează instituția nulității absolute, simpla invocare a caracterului pretins prejudiciabil al unei operațiuni juridice pentru patrimoniul uneia dintre părți sau pentru masa credală nu este suficientă pentru desființarea actului juridic, în lipsa dovedirii, prin probe pertinente și concludente, a existenței unei cauze de nulitate la momentul încheierii actului. În mod corect a reținut prima instanță că analiza validității actului juridic se realizează prin raportare la împrejurările existente la încheierea acestuia, iar nu la consecințele economice apreciate ulterior, inclusiv în contextul intentării procedurii de insolvabilitate.
49. Colegiul civil reține că apelantul și-a întemeiat acțiunea, în esență, pe susținerea că actele juridice contestate ar fi fost lipsite de cauză ori fondate pe o cauză ilicită, deoarece prețul nu ar fi fost achitat, iar părțile ar fi urmărit, în realitate, înstrăinarea bunurilor societății fără contraprestație efectivă. Totuși, în mod corect a constatat prima instanță că asemenea afirmații au rămas la nivel declarativ, nefiind susținute de un probatoriu apt să răstoarne forța probantă a înscrisurilor aflate la dosar.
50. Sub acest aspect, Colegiul relevă că pentru contractul de vânzare-cumpărare nr. 7006 din 15 octombrie 2009 există declarația autentificată din 21 octombrie 2009 a administratorului societății, prin care s-a confirmat expres că suma de 232 214,00 lei a fost transferată în contul societății. De asemenea, în privința contractului nr. 5117 din 7 iulie 2011, actul contractual consemnează expres că prețul a fost achitat integral până la semnarea contractului. În mod corect a apreciat prima instanță că aceste mențiuni nu pot fi înlăturate exclusiv prin trimitere la lipsa unor reflectări contabile ulterioare sau la imposibilitatea identificării, după un interval considerabil de timp, a traseului exact al sumelor de bani.
51. Or, lipsa unor înscrisuri contabile în arhiva societății sau absența unor dovezi suplimentare de plată nu echivalează, prin ele însele, cu lipsa cauzei actului juridic. Cauza contractului de vânzare-cumpărare constă în transmiterea dreptului de proprietate în schimbul prețului, iar nu

în împrejurarea, distinctă, a modalității ulterioare de evidențiere contabilă a sumei ori a conduitei administratorului societății după încasarea acesteia. În mod corect a observat prima instanță că eventualele carențe de evidență contabilă sau de administrare patrimonială nu pot fi imputate, în lipsa altor probe, cumpărătorului și nu transformă, automat, un contract translativ de proprietate într-un act lipsit de cauză ori întemeiat pe cauză ilicită.

52. Nu poate fi reținută nici critica apelantului potrivit căreia simpla calitate a lui Guzun Leonid de asociat al societății la momentul încheierii unuia dintre contracte ar conduce, prin sine, la concluzia existenței unei fraude sau a unei cauze ilicite. În mod corect a constatat prima instanță că reclamantul nu a indicat norma imperativă pretins încălcată la încheierea actelor juridice contestate și nici nu a demonstrat că părțile ar fi urmărit un scop contrar legii, ordinii publice sau bunelor moravuri. Or, existența unor raporturi corporative între părțile contractante poate impune o examinare mai atentă a tranzacției, însă nu instituie o prezumție de nulitate absolută și nu dispensează reclamantul de sarcina probei.
53. Tot astfel, Colegiul civil nu poate reține susținerea apelantului că actele juridice ar fi lipsite de cauză pentru motivul că ele au produs efecte numai pentru cumpărător, iar nu și pentru societate. O asemenea teză confundă validitatea actului juridic cu executarea obligațiilor izvorâte din acesta. Chiar presupunând, în abstract, neexecutarea obligației de plată a prețului, o asemenea împrejurare ar ține de executarea raportului contractual și ar putea deschide, după caz, calea altor remedii juridice, însă nu conduce *de plano* la constatarea nulității absolute în lipsa dovedirii unei cauze inexistente, false sau ilicite la momentul încheierii actului.
54. Colegiul apreciază, de asemenea, ca fiind corectă constatarea primei instanțe că argumentele reclamantului privind existența unor „alte înțelegeri” între administrator și cumpărător, precum și pretinsa declarație frauduloasă privind achitarea prețului, nu sunt susținute de probe suficiente pentru a fundamenta nulitatea absolută. Or, caracterul fraudulos al unei operațiuni juridice nu se prezumă, ci trebuie demonstrat prin împrejurări concrete și convergente, apte să dovedească scopul ilicit urmărit de părți încă de la încheierea actului, ceea ce nu s-a realizat în speță.
55. În aceste condiții, Colegiul civil constată că prima instanță a delimitat corect planul nulității absolute de cel al eventualelor raporturi obligaționale neexecutate ori al unor suspiciuni privind gestiunea societății. Or, nulitatea absolută nu poate fi utilizată ca remediu general împotriva oricărei operațiuni apreciate ulterior ca dezavantajoasă pentru patrimoniul debitorului, în lipsa dovedirii unei încălcări a condițiilor de validitate ale actului juridic.
56. În ceea ce privește contractul de vânzare-cumpărare nr. 4613 din 9 iunie 2014 și contractul de donație nr. 6531 din 20 august 2019, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe că aceste pretenții sunt, de asemenea, lipsite de suport juridic. Or, reclamantul nu a invocat și nu a demonstrat temeiuri proprii de nulitate ale acestor acte juridice, ci a pretins desființarea lor exclusiv ca efect al nulității contractelor principale.
57. Cum nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 7006 din 15 octombrie 2009 și nr. 5117 din 7 iulie 2011 nu a fost demonstrată, în mod corect prima instanță a reținut că nu există temei nici pentru desființarea actelor subsecvente și, pe cale de consecință, nici pentru admiterea capătului accesoriu privind radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.
58. Colegiul civil nu poate reține criticile apelului întemeiate pe faptul că, după intentarea procedurii de insolvabilitate și inventarierea masei debitoare, s-ar fi constatat lipsa dovezilor de achitare a prețurilor contractuale. În mod corect a reținut prima instanță că această

împrejurare, constatată ulterior, nu este suficientă pentru a infirma realitatea și cauza actelor juridice, în lipsa unor probe directe și concludente care să demonstreze contrariul. Or, procedura de insolvabilitate nu operează, prin ea însăși, ca un mecanism de repunere în discuție a valabilității tuturor actelor juridice încheiate anterior, ci numai a acelora în privința cărora sunt probate temeiurile prevăzute de lege.

59. Respectiv, criticile formulate în apel nu sunt de natură să infirme concluziile corecte ale primei instanțe, fiind întemeiate pe o interpretare extensivă a instituției nulității absolute și pe substituirea condițiilor legale ale acesteia cu simple afirmații privind neîncasarea prețului, caracterul pretins inechitabil al tranzacțiilor și efectul economic al acestora asupra masei debitoare.
60. De altfel, Colegiul civil reține că apelul nu conține critici concrete și distincte față de considerentele hotărârii atacate, apelantul limitându-se, în esență, la reiterarea circumstanțelor de fapt și a argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, fără a demonstra în ce constă eroarea instanței de fond în aprecierea probelor sau în aplicarea normelor de drept.
61. Din aceste considerente, Colegiul civil ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar apelul respins.
62. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul „IVLEVI” S.R.L., Mamaliga Vitalii.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „IVLEVI” S.R.L. în proces de insolvabilitate împotriva lui Guzun Leonid, Guzun Tatianei, lui Guzun Pavel, lui Suslov Ivan, lui Pețenti Andrei și Pețenti Inei cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca