Dosar nr. 2-125/2024
PIGD 2-24010153-15-2-24012024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Pârâtului Chiriac Marcel
În lipsa:
Reprezentantului reclamantei S.R.L. „Organic Potect", Luncari Vitalie, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Intervenientului accesoriu G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail", fiind citat legal
Administratorului insolvabilității al G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail", Bostan Nicolae, fiind citat legal

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Organic Potect" către Chiriac Marcel, intervenient accesoriu G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail" în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității al G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail", Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La 24 ianuarie 2024, S.R.L. „Organic Protect", în persoana directorului Plești Alexandru, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Chiriac Marcel, intervenient accesoriu G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail" în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, indică că, la *****, S.R.L. „Organic Protect", în calitate de Vânzător, G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail", în calitate de Cumpărător, şi Chiriac Marcel, în calitate de Fidejusor, au încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. *****. Conform clauzelor acestui Contract, S.R.L. „Organic Protect", în calitate de Vânzător, s-a obligat să predea în proprietate produse de uz fitosanitar, fertilizanţi şi seminţe (în continuare Marfa), iar G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail", în calitate de Cumpărător, s-a obligat să primească Marfa şi să achite preţul acesteia în condiţiile stabilite de Contract.

Susține că, conform pct. 1.2. din Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, denumirea Mărfii, cantitatea, preţul per unitate, termenii şi condiţiile de livrare

către Cumpărător, valoarea generală a Mărfii, termenii de plată, precum şi alte condiţii urmau a fi stabilite în anexele la contract, care sunt parte integrantă a acestuia.

Conform pct. 2.3. din Contractul de vânzare-cumpărare, termenul limită de achitare de către Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" a preţului Mărfii procurate a constituit data de 15 iulie 2024.

Potrivit pct. 9.1. din Contractul de vânzare-cumpărare, pârâtul Chiriac Marcel, în calitate de Fidejusor, şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" în faţa Vânzătorului S.R.L. „Organic Protect" pentru onorarea integrală a obligaţiilor pecuniare, asumate de către Cumpărător conform contractului de vânzare-cumpărare, în cazul dacă Cumpărătorul nu-şi va onora aceste obligaţii, care includ achitarea valorii mărfii livrate, achitarea sancţiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiunilor de achitare a costului mărfii livrate şi de plată a dobânzii, amenzilor (în mărimile stipulate în Cap. 7), recuperare a orice cheltuieli achitate şi/sau suportate de Vânzător în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contract, precum şi recuperarea a orice prejudicii şi cheltuieli de judecată, aferente, suportate de către Vânzător.

Conform pct. 9.2. din Contractul de vânzare-cumpărare, în scopul asigurării executării depline şi la timp de către Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" a obligaţiilor asumate, Fidejusorul Chiriac Marcel a garantat, în mod irevocabil şi necondiţionat, să execute integral şi în termeni obligaţiile asumate, în mod solidar cu Cumpărătorul.

Menționează că, întru executarea obligaţiilor asumate prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, Vânzătorul S.R.L. „Organic Protect" a transmis Cumpărătorului G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" marfă în sumă totală de 322650.00 lei, după cum urmează:

- conform facturii fiscale ***** din *****, în sumă de 161325,00 lei;
- conform facturii fiscale ***** din 13 septembrie 2023, în sumă de 161325,00 lei.

Comunică că, la 20 octombrie 2023, Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" a restituit reclamantei marfă în sumă de 215100,00 lei, astfel că, preţul mărfii cumpărate a constituit suma de 107550,00 lei. După cum a menţionat supra, termenul de achitare a preţului mărfii recepţionate a fost stabilită data de 15 iulie 2024.

Explică că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-21/2023 din 09 noiembrie 2023, în privinţa cumpărătorului G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" a fost intentată procedura de insolvabilitate. Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, creanţele neajunse la scadenţă se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolvabilitate. Astfel, potrivit prevederilor legale precitate, la 09 noiembrie 2023, datoria G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" faţă de reclamantă în sumă de 107550,00 lei a devenit scadentă.

Notează că, la 08 decembrie 2023, reclamanta S.R.L. „Organic Protect" a expediat în adresa Fidejusorului Chiriac Marcel o notificare prin care l-a informat despre suma datoriilor neachitate de Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" şi i-a cerut în termen de cel mult 7 zile achitarea sumei de 107550,00 lei. Însă, deşi a recepţionat notificarea, la 22 decembrie 2023, careva achitări în contul stingerii datoriilor Fidejusorul Chiriac Marcel nu a efectuat.

Opinează că, în asemenea circumstanţe, reclamanta este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea de la pârâtul-fidejusor a sumei de 107550,00 lei, preţul mărfii cumpărate de către G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail” şi neachitate, făcând trimitere la prevederile art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2), art. 901 alin. (1) lit. a), art. 1108 alin. (1), art. 1628 alin. (2), art. 1640, art. 796, art. 799 din Codul civil.

Solicită dispunerea încasării de la Chiriac Marcel (IDNP *****) în beneficiul S.R.L. „Organic Protect” (IDNO 1006600041685) a datoriei/preţului mărfii procurate conform contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. ***** din ***** în sumă de 107550,00 lei (una sută şapte mii cinci sute cincizeci lei) și a taxei de stat şi a taxei de timbru achitate la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, precum și a altor cheltuieli de judecată ce vor fi suportate.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul reclamantei S.R.L. „Organic Protect”, Luncari Vitalie, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 17 martie 2025, solicitând petrecerea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului reclamantei, totodată, menționând că susține acțiunea și în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată solicită admiterea integrală a acesteia în sensul formulat. (f.d. 59)

Pârâtul Chiriac Marcel, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Administratorul insolvabilității al G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”, Bostan Nicolae, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței

Audiind părţile, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată este neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă integral din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din materialele cauzei se atestă că, la *****, între S.R.L. „Organic Protect", în calitate de Vânzător, G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail", în calitate de Cumpărător, şi Chiriac Marcel, în calitate de Fidejusor, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. *****. (f.d. 9-11 verso)

Conform clauzelor acestui Contract, S.R.L. „Organic Protect", în calitate de Vânzător, s-a obligat să predea în proprietate produse de uz fitosanitar, fertilizanţi şi seminţe (în continuare Marfa), iar Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" s-a obligat să primească Marfa şi să achite preţul acesteia în condiţiile stabilite de Contract.

Potrivit pct. 1.2. din Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, denumirea Mărfii, cantitatea, preţul per unitate, termenii şi condiţiile de livrare către Cumpărător, valoarea generală a Mărfii, termenii de plată, precum şi alte condiţii urmau a fi stabilite în anexele la Contract, care sunt parte integrantă a acestuia.

Iar potrivit pct. 2.3. din Contractul de vânzare-cumpărare, termenul limită de achitare de către cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" a preţului Mărfii procurate a constituit data de 15 iulie 2024.

Conform pct. 9.1. din Contractul de vânzare-cumpărare, pârâtul Chiriac Marcel, în calitate de Fidejusor, şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" în faţa Vânzătorului S.R.L. „Organic Protect" pentru onorarea integrală a obligaţiilor pecuniare, asumate de către cumpărător conform contractului de vânzare-cumpărare, în cazul dacă Cumpărătorul nu-şi va onora aceste obligaţii, care includ achitarea valorii mărfii livrate, achitarea sancţiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiunilor de achitare a costului mărfii livrate şi de plată a dobânzii, amenzilor (în mărimile stipulate în Cap. 7), recuperare a orice cheltuieli achitate şi/sau suportate de vânzător în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contract, precum şi recuperarea a orice prejudicii şi cheltuieli de judecată, aferente, suportate de către Vânzător.

Conform pct. 9.2. din Contractul de vânzare-cumpărare, în scopul asigurării executării depline şi la timp de către Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" a obligaţiilor asumate, Fidejusorul Chiriac Marcel a garantat, în mod irevocabil şi necondiţionat, să execute integral şi în termeni obligaţiile asumate, în mod solidar cu cumpărătorul.

La caz, instanța de judecată reține că, întru executarea obligaţiilor asumate prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, Vânzătorul S.R.L. „Organic Protect" a transmis Cumpărătorului G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail" Marfă în sumă totală de 322650.00 lei, după cum urmează:

- conform facturii fiscale ***** din ***** în sumă de 161325,00 lei (f.d. 13), potrivit Anexei nr. 1 la contractul nr. ***** din ***** (f.d. 12);
- conform facturii fiscale ***** din 13 septembrie 2023, în sumă de 161325,00 lei (f.d. 15), conform Anexei nr. 2 la contractul nr. ***** din ***** (f.d. 14).

La 20 octombrie 2023, Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail” a restituit reclamantei Marfă în sumă de 215100,00 lei, astfel că, preţul Mărfii cumpărate a constituit suma de 107550,00 lei, conform facturii fiscale seria/nr. ***** din 20 octombrie 2023 (f.d. 16) și facturii fiscale seria/nr. ***** din 20 octombrie 2023 (f.d. 17).

Astfel, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2023 până la 09 noiembrie 2023 între S.R.L. „Organic Protect” și G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”, datoriile constituie 107550,00 lei (una sută şapte mii cinci sute cincizeci lei). (f.d. 20)

De asemenea din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 noiembrie 2023, s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul Î.C.S. „Agrimatco-Service” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”, cu sediul în satul Acui, raionul Cantemir, IDNO 33823364, și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de către creditorul F.P.C. „Podgoreni” S.R.L.; s-a constatat insolvabilitatea debitorului G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail” și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate. (f.d. 22-22 verso)

La 08 decembrie 2023, reclamanta S.R.L. „Organic Protect” a expediat în adresa Fidejusorului Chiriac Marcel o notificare prin care l-a informat despre suma datoriilor neachitate de Cumpărătorul G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail” şi i-a cerut în termen de cel mult 7 zile achitarea sumei de 107550,00 lei. (f.d. 18-18 verso)

La 22 decembrie 2023, Fidejusorul Chiriac Marcel a recepţionat notificarea, însă careva achitări în contul stingerii datoriilor acesta nu a efectuat. (f.d. 19)

În continuare, la 08 decembrie 2023, S.R.L. „Organic Protect” a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a creanțelor, solicitând admiterea cererii și validarea creanțelor creditorului S.R.L. „Organic Protect” față de masa debitoare a debitorului G.Ţ. „Chiriac Marcel Mihail” în valoare totală de 107550,00 lei (una sută șapte mii cinci sute cincizeci lei) cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor la rangul corespunzător. (f.d. 23-25)

De asemenea, potrivit tabelului creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 09 ianuarie 2023, la rubrica denumirea creditorului este indicată S.R.L. „Organic Protect” cu suma creanței validate de 107550,00 lei (una sută șapte mii cinci sute cincizeci lei). (f.d. 27-30, 50-53)

În conformitate cu prevederile art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform art. 1637 alin. (1)-(2) din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă*: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate;* b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvailitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului.

Conform art. 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Potrivit art. 1648 alin. (1) din Codul civil, fidejusorul are dreptul la restituire în regres din partea debitorului doar în măsura în care fidejusorul a executat obligaţia rezultată din fidejusiune. Suplimentar, fidejusorul se subrogă, în aceeaşi măsura, în drepturile creditorului faţă de debitor. Dreptul la restituire în regres şi drepturile dobîndite prin subrogare există în paralel.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată.

Potrivit art. 46 alin. (2) din Legea insolvabilității, debitorii solidari şi fidejusorul pot înainta creanţele pe care aceştia ar putea să le aibă din executarea creanţelor creditorului pe viitor faţă de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanţele sale în procesul de insolvabilitate.

În contextul dat, reieșind din cadrul legal precitat, instanța reține că, S.R.L. „Organic Protect” nu mai deține dreptul de a-și înainta cerințele sale față de fidejusorul Chiriac Marcel, întrucât acest drept a fost pierdut odată cu validarea creanței sale în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”.

Or, conform prevederilor art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi.

De altfel, rezultând din prevederile art. 46 al Legii insolvabilității, creditorul, în speță – S.R.L. „Organic Protect”, poate cere oricând de la fidejusor achitarea întregii sume pe care debitorul o datorează la momentul intentării procesului de insolvabilitate, numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvabilitate.

La caz, însă, suma creanței ce rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare a fost validată conform sumei solicitate în mărime de 107550,00 lei (una sută șapte mii cinci sute cincizeci lei) și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”. Deci, în situația creată, S.R.L. „Organic Protect” este lipsită de dreptul de a mai înainta o acțiune de încasare de la fidejusor a aceleiași sume care a fost validată de către instanța de insolvabilitate şi inclusă în tabelul definitiv al G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”.

Astfel, instanța de judecată reiterează poziția că, validarea creanței creditorului în procedura de insolvabilitate *anulează dreptul de regres al fidejusorilor față de debitorul principal.*

Tot aici este de menționat că, fidejusorul debitorului pentru asigurarea regresului său are un drept de garanție sub aspectul concurării la masa credală a debitorului insolvabil pentru a face posibilă realizarea garanției sale, pe când în cazul dat, fidejusorul a fost lipsit de această posibilitate prin validarea creanței S.R.L. „Organic Protect” în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”. De altfel spus, impedimentul procesual creat în sensul exercitării dreptului de regres de către fidejusor reprezintă o consecință directă a acțiunilor creditorului care a optat în mod deliberativ pentru validarea creanței sale în cadrul

procedurii de insolvabilitate, fiind conștient că astfel privează fidejusorul de posibilitatea sa de a se întoarce cu acțiune de regres către G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Organic Protect” către Chiriac Marcel, intervenient accesoriu G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail” în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată este pasibilă de a fi respinsă sub aspectul netemeinicei acesteia.

Cu referire la solicitarea ce ține încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reținecă, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont de faptul că acțiunea a fost respinsă, instanţa de judecată va dispune respingerea și a cererii privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Organic Potect” către Chiriac Marcel, intervenient accesoriu G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail” în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității al G.Ț. „Chiriac Marcel Mihail”, Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**