Dosarul nr.3-3369/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

24 noiembrie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:
Avocatului reclamantei în baza mandatului din 04.07.2024, Vladislav Roşca,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată de SRL„Plastics-MOL” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

Aspecte de procedură.

La 04.07.2024, SRL„Plastics-MOL” a depus cererea de chemare în judecată către Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 10.07.2024 s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.42).

Pretențiile și argumentele reclamantei:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat *anularea deciziei de regularizare nr. 915 din 15.05.2024.*

În motivarea acțiunii reclamanta a relatat că în perioada 19.02.2024-16.04.2024, Biroul Vamal Centru a efectuat la SRL„Plastics-MOL”, controlul ulterior prin reverificare a declaraţiilor vamale nr: 2070123990 din 17.03.2021, 20701111354 din 29.10.2021, 207016495 din 25.01.2022, 20701120747 din 16.11.2022 pentru perioada anilor 2021-2023.

Conform declarațiilor vamale nr.2070123990 din 17.03.2021, 20701111354 din 29.10.2021, 207016495 din 25.01.2022, 20701120747 din 16.11.2022, SRL„Plastics-MOL” a importat „peliculă din polimeri de clorură de vinil cu o grosime de maximum 1mm, ambalaj primar p/u ambalarea medicamentelor, din PVC” de diferite dimensiuni, de la exportatorul „MKF-ERGIS Sp.z.o.o." din Polonia, în valoare de 146238,22 EUR (valoarea

statistică de 3150184,34 lei), conform procedurii vamale 4200 - import definitiv al mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import (cod scutire „719"), beneficiind de tratament tarifar favorabil prevăzut de art.34 Cod vamal, art.103 alin.(1) pct.10) Cod fiscal, art.28 lit.z¹) din legea cu privire la tariful vamal, Hotărârea Guvernului nr.1165/2016 pentru aprobarea listelor materiei prime medicamentoase, materialelor, articolelor, ambalajului primar şi secundar, utilizate la prepararea şi producerea medicamentelor.

La 18.04.2024, Biroul Vamal Centru a emis procesul-verbal nr.30.24/2-R de reverificare a declarațiilor vamale, prin care: (i) au fost recalculate drepturi de import, sub formă de TVA, în mărime de 20% (cota-standard) în baza art.96 lit.a), art.100 din Codul fiscal pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale nr.2070123990 din 17.03.2021, 20701111354 din 29.10.2021, 207016495 din 25.01.2022, 20701120747 din 16.11.2022; (ii) a fost prevăzut că urmează să fie recalculate şi încasate obligaţii vamale în sumă totală de 632 557,02 lei (TVA: 632 557,02 lei), precum şi majorarea de întârziere.

A contestat procesul-verbal nr.30.24/2- R din 18.04.2024 de reverificare a declarațiilor vamale, iar în rezultatul controlului a fost emisă decizia de regularizare nr.915 din 15.05.2024, pe care la fel a contestat-o la 18.05.2024, contestația fiind din nou respinsă.

Consideră că procesul-verbal nr.30.24/2-R de reverificare a declarațiilor vamale, care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare nr.915 din 15.05.2024 a fost întocmit în baza unei interpretări greşite şi neîntemeiate a normelor prevăzute de art.103 alin.(1) pct.10) din Codul fiscal, art.28 lit.z¹) din Legea nr.1380/1997, cât şi a celor din Hotărârea Guvernului nr.1165/2016. Ilegalitatea deciziei de regularizare nr.915 este determinată şi de faptul că a fost întemeiată pe procesul-verbal ilegal menţionat.

Remarcă că decizia de regularizare nr.915 din 15.05.2024 stabilește în calitate de motiv al întocmirii sale, calcularea drepturilor de import pentru beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar favorabil şi respectării destinației finale (cod de scutire „719"), fapt considerat incorect de reclamant.

Susține că organul vamal a evitat să ia în considerare alin.(10) al art.27 Cod vamal, conform căreia „controalele ulterioare inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele inițiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declarațiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislația în vigoare de la 1 ianuarie 2024."

Remarcă că art.103 alin.(1) pct.10) din Codul fiscal, art.28 lit.z¹) din legea nr.1380/1997 şi cele ale Hotărârii Guvernului nr.1165/2016 nu stabilesc, în calitate de condiție pentru obținerea scutirii de T.V.A., producerea și prepararea medicamentelor, în mod nemijlocit, de către importatorul de ambalaj primar şi secundar, cum pretinde Biroul Vamal Centru în procesul-verbal nr.30.24/2-R.

Susține că marfa importată de S.R.L. „Plastics-MOL”, conform declarațiilor vamale nr.2070123990 din 17.03.2021, nr.20701111354 din 29.10.2021, nr.207016495 din 25.01.2022, nr.20701120747 din 16.11.2022 se încadrează în codul poziției tarifare 392049100, fapt prevăzut de lista indicată la art.103 alin.(1) pct.10) din Codul fiscal şi Hotărârea Guvernului nr.1165/2016-anexa nr.3 intitulată „Lista materialelor, articolelor, ambalajului primar şi secundar, utilizate la prepararea şi producerea medicamentelor", stabileşte codul poziţiei tarifare 392049100 - folie din PVC cu grosimea de maximum 1 mm.

Notează că nu există reglementări care să instituie cerințe față de importatorul acestor mărfuri, în special cerințe ca acesta însuşi să realizeze prepararea şi producerea medicamentelor respective, ori nu a încălcat scopurile prevăzute de legislație pentru aplicarea facilităţilor fiscale şi vamale.

Argumentul din Procesul-verbal nr.30.24/2-R, conform căruia S.R.L.„Plastics-MOL" a încălcat prevederile art.103 alin.(1) pct.10) din Codul fiscal, art.28 lit.z[1]) din legea nr.1380/1997 şi Hotărârea Guvernului nr.1165/2016, prin faptul utilizării mărfii importate în alte scopuri decât cele prevăzute de legislaţia fiscală şi vamală nu corespunde adevărului, ori nici una dintre aceste reglementări nu stabileşte această condiţie pentru a beneficia de scutire de T.V.A..

Subsecvent ilegală este şi recalcularea drepturilor de import, sub formă de T.V.A., în mărime de 20% (cota-standard), în baza art.96 lit.a) şi art.100 din Codul fiscal, ori art.103 alin.(1) pct.10) din Codul fiscal şi art.28 lit.z[1]) din legea nr.1380/1997 reglementează scutirea de T.V.A. în funcție de tipul mărfii și este abuziv şi arbitrar argumentul din procesul-verbal nr.30.24/2-R, referitor la încălcarea art.35 alin.(1) lit.c) din Codul vamal.

Referitor la argumentul înserat în procesul-verbal nr.30.24/2-R precum că reclamantul nu desfăşoară activitate de comerţ sau producere a medicamentelor, remarcă că legislaţia vamală şi fiscală nu prevede că beneficiarul scutirii de T.V.A. fără drept de deducere, de taxă vamală este doar agentul economic care desfăşoară activitate de comert sau de producere a medicamentelor. O interpretare ilegală, arbitrară, neavând nicio susținere normativă.

Remarcă că S.R.L. „Plastics-MOL" a utilizat mărfurile importate în scopurile prevăzute de legislaţie, iar obiectul scutirii de T.V.A. fără drept de deducere inițial a fost importat la solicitarea „Balkan Pharmaceuticals” S.R.L., în temeiul contractelor semnate cu aceasta, imediat după import, fiind livrată în adresa acestora şi utilizată la producerea medicamentelor. Ori reglementările aplicabile în speță nu prevăd restricții privind comercializarea ambalajului menţionat, stabilind doar tipul mărfii şi modul acesteia de utilizare.

Ilegalitatea procesului-verbal nr.30.24/2-R şi, în mod subsecvent, a deciziei de regularizare nr.915 constă că acesta contravine art.354 alin.(2) din Codul vamal, astfel, nu există nici un temei legal pentru emiterea procesului-verbal nr.30.24/2-R. Punctează că odată ce decizia de regularizare nr.915 are la bază acest proces-verbal, în mod subsecvent, nu există nici un temei legal pentru emiterea deciziei contestate prin prezenta acțiune.

La fel, constatarea din Procesul-verbal nr.30.24/2-R, potrivit căreia declarațiile vamale nu dispun de autorizație de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale la fel este neîntemeiată ori la declaraţiile vamale au fost anexate răspunsurile Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, prin care a fost solicitată eliberarea autorizației de import a materiei prime pentru ambalarea medicamentelor, nr. Rg02-001249 din 17.03.2021; nr. Rg02- 004802 din 29.10.2021; nr. Rg02-000376 din 25.01.2022 și răspunsurile primite de la Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale la aceste cereri.

Argumentele pârâtei Serviciului Vamal

Serviciul Vamal la 22.08.2024 a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată (f.d.53-62).

Potrivit referinței pârâta a indicat că Serviciul Vamal, Secţia control ulterior a efectuat în perioada 19.02.2024-16.04.2024, reverificarea declaraţiilor vamale perfectate în perioda anilor 2021-2023, şi anume declaraţiile vamale nr: 2070123990 din 17.03.2021, 20701111354 din 29.10.2021, 207016495 din 25.01.2022, 20701120747 din 16.11.2022 privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinaţiei finale (l 14RDVP)(cod scutire ”719”), la „Plastics-MOL” S.R.L.

A reiterat că reclamanta face trimitere la o normă ce nu era în vigoare la data finalizării controlului ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale, astfel, legiuitorul până la modificările vizate supra indică în art. 427 alin. (10) Cod vamal că controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, respectiv la etapa dată era reglementată doar aceste aspect juridice ce nu cuprindea în sine circumstanţele ce vizau iniţierea controlului după data de 01 ianuarie 2024 ceea ce automat trimite la prevederile Codului vamal nr.95/2021,

Astfel, conform declaraţiilor vamale: nr. 2070123990 din 17.03.2021, nr. 20701111354 din 29.10.2021, nr. 207016495 din 25.01.2022, nr. 20701120747 din 16.11.2022, operatorul economic„Plastics-M OL” S.R.L. a importat „peliculă din polimeri de clorură de viniil cu o grosime de maximum 1 mm, ambalaj primar p/u ambalarea medicamentelor, din PVC” de diferite dimensiuni, de la exportatorul “MKF-ERGIS SP.Z.O.O.” din Polonia, în valoare de 146 238,22 EUR (valoarea statistică de 3 150 184,34 lei) conform procedurii vamale 4200 - import definitiv al mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import (cod scutire ”719”) beneficiind de tratament tarifar favorabil prevăzut de art.34 al Codului vamal, art.103 alin. (1) pct. 10) Cod fiscal, art. 28 lit. z) indice 1 din Legea cu privire la tariful vamal, Hotărîrea Guvernului nr.1165 din 24.10.2016, pe motivul destinaţiei finale - prepararea şi producerea medicamentelor, autorizate de Ministerul Sănătăţii.

Indică că mărfurile importate în baza declaraţiilor vamale au fost declarate la codul poziţiei tarifare 392049100, „Alte plăci, foi, folii, pelicule, benzi, panglici şi lame, din

materiale plastice nealveolare, neranforsate, nestratificate, neasociate cu alte materiale, neprevăzute cu un suport:- Din polimeri de clorură de vinii: Altele:Cu o grosime de maximum 1 mm” conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobate prin Legea nr.172 din 25.07.2014; acesta fiind inclus în Anexa nr.3 ”Lista materialelor, articolelor, ambalajului primar şi secundar, utilizate la prepararea şi producerea medicamentelor” a Hotărârii Guvernului nr. 1165 din 24.10.2016.

În cadrul controlului ulterior au fost contrapuse datele din declaraţiile vamale şi a documentelor ataşate la acestea cu datele înregistrate în evidenţa contabilă în urma cărora s-a constatat că măfurile importate în baza declaraţiilor vamale: nr. 2070123990 din 17.03.2021, nr. 20701111354 din 29.10.2021, nr. 207016495 din 25.01.2022, nr. 20701120747 din 16.11.2022 au fost înregistrate în evidenţa contabilă la contul 217 "Mărfuri” subcontul 217.1 "Bunuri procurate în vederea revînzării”. Drept rezultat, au fost identificate tranzacţii economice către S.C. ”Balkan Pharmaceuticals” S.R.L.;

Urmare analizei documentelor ataşate la declaraţiile vamale, a fost identificată doar o singură Autorizaţie de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, ataşată la declaraţia vamală nr.20701120747 din 16.11.2022, prin urmare, declaraţiile vamale: nr.2070123990 din 17.03.2021, nr.20701111354 din 29.10.2021, nr.207016495 din 25.01.2022 nu dispun de Autorizaţie de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Totodată, reclamantul nu desfăşoară activitate de comerţ sau producere a medicamentelor și ca urmare s-a constatat că mărfurile importate în baza declaraţiilor vamale: nr.2070123990 din 17.03.2021, nr.20701111354 din 29.10.2021, nr.207016495 din 25.01.2022, nr.20701120747 din 16.11.2022, care la momentul importului au beneficiat de aplicare a tratamentului tarifar favorabil (cod scutire ”719”) au fost importate în scopul comercializării, aşadar, acestea nu au fost utilizate la prepararea şi producerea medicamentelor, prin urmare, acestea fiind utilizate în alte scopuri decît cele stabilite prin destinaţia finală a acestora.

În urma analizei documentelor anexate la declaraţiile vamale menţionate supra, au fost ataşate Certificatele de circulaţie EUR. 1 în copie: Certificatul de circulaţie EUR.l nr.PL/MF/AR 0220443 din 11.03.2021 (ataşat în copie la declaraţia vamală nr.2070I23990 din 17.03.2021) este ataşat în original la declaraţia vamală nr. 2070123967 din 17.03.2023; Certificatul de circulaţie EUR.l nr. PL/MF/AR 0237418 din 20.01.2022 (ataşat în copie la declaraţia vamală nr.2070I6495 din 25.01.2022) este astaşat în original la declaraţia vamală nr.2070I6372 din 25.01.2022; iar originalul Certificatului de circulaţie EUR.l nr. PL/MF/AR 0235143 din 25.10.2021 (ataşat în copie la declaraţia vamală nr.2070Il 11354 din 29.10.2021) şi originalul Certificatului de circulaţie EUR.l nr. PL/MF/AS 0138284 din 10.11.2022 (ataşat în copie la declaraţia vamală nr.20701120747 din 16.11.2022) au fost prezentate de către operatorul economic „Plastics-MOL”S.R.L. în original, în baza scrisorii de însoţire.

Conform declaraţiilor vamale şi a Certificatelor de circulaţie EUR.l anexate la acestea, reclamantul a importat mărfuri străine care fac obiectul preferinţei aplicate potrivit Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr.l 12 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial nr.185- 199/442 din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană(cod preferinţă ”200”), prin urmare, acestea urmează a fi scutite de la plata taxei vamale.

În rezultatul controlului ulterior prin reverificare a declaraţiilor vamale, în vederea verificării corectitudinii beneficierii tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinaţiei finale, s-a constatat că operatorul economic „Plastics-MOL”S.R.L. a utilizat mărfurile imporate în baza declaraţiilor vamale menţionate, în scopul comercializării, contrar prevederilor art.103 alin.(1) pct.10) Cod fiscal, art.28 lit.z) indice 1 din Legea cu privire la tariful vamal, Hotărârea Guvernului nr.1165 din 24.10.2016, acestea fiind utilizate în alte scopuri decît cele prevăzute de legislaţie pentru aplicarea facilităţilor fiscale şi vamale.

Luînd în considerare că, mărfurile importate în baza declaraţiilor vamale sunt de origine europeană, conform Certificatelor de circulaţie EUR.l, acestea beneficiază de tratament tarifar preferenţial (cod preferinţă ”200”), prin urmare, fiind scutite de la plata taxei vamale.

Astfel, urmează a fi recalculate drepturi de import, sub formă de TVA în mărime de 20% (cota-standard) în baza art.96 lit.a), art.100 Cod fiscal, pentru mărfurile importate în baza declaraţiilor vamale, ce nu au fost calculate la momentul vămuirii, or, scutiriile aplicate au exclus această circumstanţă, scutirea a fost aplicată neîntemeiat.

Scutirea de TVA poate fi aplicată la livrarea materialelor importate de „Plastics-MOL”S.R.L pentru producătorii autohtoni de medicamente, autorizate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

În aceste condiții a fost întocmită decizia de regularizare nr.915 din 15.04.2024, prin care au fost recalculate şi încasate obligaţii vamale în sumă totală de 632 557,02 lei (TVA-632 557,02 lei). Totodată, conform art.129 al Codului vamal şi art.228 al Codului fiscal a fost calculată majorarea de întîrziere (penalitatea) în urma recalculării drepturilor de import.

Consideră că mărfurile importate cu scutire de „Plastics-MOL”SRL nu au fost utilizate conform destinaţiei de către operatorul care a beneficiat de scutire, dar comercializate.

Totodată, de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale pentru trei importuri nu au fost emise autorizaţiile impuse de cadrul normativ.

La fel a apreciat critic argumentul invocat ce vizează nemotivarea actului administrativ emis, a menţionat că procesul-verbal vizat este actul preparatoriu, parte a procedurii administrative vizate, care constituie şi probă şi conţine descrierea detaliată a situaţiei şi a celor constatate în procedura vizată, iar decizia de regularizare este un formular tipizat, care se întocmeşte în modul şi condiţiile stabilite de cadrul legal, la caz Instrucţiunea de cu privire la formularul, modul de completareşi utilizare a Deciziei de regularizare, aprobată prin

Ordinul Serviciului Vamal nr. 333-0 din 31.07.2014 (Monitorul Oficial nr.256- 260/1250 din 29.08.2014), în vigoare până la 31.12.2023.

A reiterat că atât procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 30.24/2-R din 18.04.2024, cât şi decizia de regularizare au fost adoptate reieşind din conjunctura circumstanţelor faptice, raportate de la cadrul legal în vigoare, subsecvent şi cerinţa cu privire la anularea răspunsului Serviciului Vamal la cererea prealabilă nr.28/11-8016 din 21.06.2024, o consideră nefondată.

Consideră acţiunile organului vamal în raport cu situaţia reclamantului au fost dictate de circumstanţele faptice şi de cadrul legal în vigoare, din care motive pledează pentru respingerea integrală a acţiunii ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților în ședința de judecată

Reprezentantul reclamantei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii, reiterând argumentele expuse în scris, în referința depusă.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, deoarece solicită anularea deciziei de regularizare nr.915 din 15.05.2024 emisă în urma controlului ulterior de reverificare a declarațiilor vamale perfectate în perioada 2021-2023.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că decizia Biroului Vamal Centru de regularizare nr.915 din 15.05.2024 emisă în urma controlului ulterior de reverificare a declarațiilor vamale perfectate în perioada 2021-2023, prin care au fost recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 632557,02 lei, este un act administrativ individual emise de o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Totodată, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept vătămat-dreptul de proprietate, în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept vătămat este întrunită.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că reclamanta cu dispoziția contestată a făcut cunoștință la data de 16.05.2024 (fila 12 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu decizia de regularizare nr.915 din 15.05.2024, în adresa pârâtului la 18.05.2024 a fost expediată cerere prealabilă, iar prin răspunsul nr.28/11-8016 din 21.06.2024, pârâtul a respins cererea prealabilă (f.d.37-39).

Astfel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) lit.a) și (2), raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că prin cererea prealabilă din 18.05.2024, reclamanta a solicitat anularea deciziei deciziei de regularizare nr.915 din 15.05.2024 și a primit decizia Serviciului Vamal nr.28/11-8016 din 21.06.2024, iar acțiunea a fost depusă în instanța de judecată la 04.07.2024, în interiorul termenului reglementat de art.209 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Legislația aplicabilă

<u>Codul Vamal nr.1149 din 20 iulie 2000</u>

Articolul 6. Legislaţia vamală

(*2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie. În cazul trecerii ilegale de mărfuri şi mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislaţia vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.*

Articolul 34. Tratamentul tarifar favorabil

(1) Prin tratament tarifar favorabil se înţelege o reducere sau o scutire de drepturi de import, care poate fi aplicată şi în cadrul unui contingent valoric sau cantitativ.

(2) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil în funcţie de ***tipul mărfii*** *sau* ***de destinaţia ei finală****, în conformitate cu legislaţia naţională sau cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

Articolul 35. *Punerea în liberă circulaţie a mărfurilor cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale*

(1) În cazul în care mărfurile sînt puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale pe motivul destinaţiei lor finale, acestea rămîn sub supraveghere vamală. Supravegherea vamală conform condiţiilor prevăzute pentru acordarea unor astfel de facilităţi

fiscale şi vamale încetează a mai fi aplicată, cu condiţia achitării drepturilor de import datorate, în cazul în care mărfurile:

c) sînt utilizate în alte scopuri decît cele prevăzute de legislaţie pentru aplicarea facilităţilor fiscale şi vamale, cu excepţia exportului lor dacă nu au suferit modificări în afara uzurii normale;

Articolul 127[11]. Apariţia obligaţiei vamale în alte cazuri

(1) Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri:

a) cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate;

***c**) cînd stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcţie de destinaţia sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului de vamă;*

Articolul 127[13]-<u>Decizia de regularizare</u>

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Art.202[2] Reverificarea declaraţiei vamale

(1) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane.

(2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern.

(3) În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor.

<u>Codul fiscal nr. 1163/1997</u>

***Articolul 103**. scutirea de T.V.A.*

(1) Se scutesc de T.V.A. fără drept de deducere:

*10) serviciile medicale, cu excepţia celor cosmetice, serviciile de ambulanţă medicală aeriană; materia primă medicamentoasă, materialele, articolele, **ambalajul primar şi secundar***

***utilizate la prepararea şi producerea medicamentelor, autorizate de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale**, [..]* (în redacția legii în vigoare la data vămuirii primelor declarații vamale)

*10) serviciile medicale, cu excepţia celor cosmetice, serviciile de ambulanţă medicală aeriană; materia primă medicamentoasă, materialele, articolele, ambalajul primar şi secundar **utilizate la** prepararea şi producerea medicamentelor, **autorizate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale,** [..]* în redacția legii în vigoare la data vămuirii ultimei declarații vamale).

Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare la data vămuirii)

***Articolul 27.** Facilităţi tarifare*

*(1) Prin facilităţi tarifare se subînţeleg **facilităţile acordate** de către ţară, în condiţii de reciprocitate sau unilateral, **pentru mărfurile trecute peste frontiera vamală a acestei ţări** sub formă de stabilire a unor cote tarifare pentru importul sau exportul preferenţial de mărfuri, de reducere a taxei vamale, de scutire de taxă, de restituire a taxei plătite anterior.*

***Articolul 28.** Scutirea de taxa vamală*

*Sînt scutite de taxa vamală**:***

*z[1]) materia primă medicamentoasă, materialele, articolele, ambalajul primar şi secundar utilizate la prepararea şi producerea medicamentelor, **autorizate de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale**, cu excepţia alcoolului etilic, mijloacelor cosmetice, conform listei aprobate de Guvern;* (în redacția legii în vigoare la data vămuirii primelor declarații vamale)

*z[1]) materia primă medicamentoasă, materialele, articolele, ambalajul primar şi secundar utilizate la prepararea şi producerea medicamentelor, **autorizate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale**, cu excepţia alcoolului etilic, mijloacelor cosmetice, conform listei aprobate de Guvern;* (în redacția legii în vigoare la data vămuirii ultimei declarații vamale).

Hotărârea Guvernului nr.1165/2016 din 24.10.2016 pentru aprobarea listelor materiei prime medicamentoase, materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar, utilizate la prepararea și producerea medicamentelor,

Anexa nr.3-** Lista materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar, utilizate la prepararea și producerea medicamentelor: stabilește c**odul poziției tarifare

-392049100 folie din PVC cu grosimea de maximum 1 mm;

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Conform art.189 alin.(1) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Obiect al examinării în speță îl constituie verificarea legalității deciziei de regularizare nr.915 din 15.05.2024.

Instanța reține că prin declarațiile vamale nr.2070I23990 din 17.03.2021, nr.2070I111354 din 29.10.2021, nr.2070I6495 din 25.01.2022, nr.2070I120747 din 16.11.2022, „Plastics-MOL”SRL a importat marfa „peliculă din polimeri de clorură de vinil cu o grosime de maximul 1 mm, ambalaj primar p/u ambalarea medicamentelor din PVC de diferite dimensiuni, de la exportatorul „MKF_ErgisSP.Z.O.O” din Polonia, în valoare de 146238,22 (fila 97-100 dosar administrativ).

La declarațiile vamale au fost anexate certificatul: EUR.1 nr.PL/MF/AR 0220443 din 11.03.2021, certificatul EUR.1 nr.PL/MF/AR 0235143 din 25.10.2021, EUR.10237418 din 20.01.22 și certificat EUR.1 nr.PL/MF/AR 0138284 din 10.11.2022 (fila 75, 83, 89, 69 dosar administrativ).

Conform declarațiilor vamale nominalizate, marfa declarată a fost declarată la poziția tarifară 39204910, conform procedurii vamale 4200- import definitiv al mărfurilor străine cu scutirea de la dreptul de import (cod scutire 719) și a beneficiat de tratament tarifar favorabil conform art.34 Cod vamal, art.103 alin.(1) pct.10) Cod fiscal, art.28 lit.z[1]) din legea cu privire la tariful vamal, Hotărârea Guvernului nr.1165 din 24.10.2016.

În perioada 19.02.-16.04.2024 a fost efectuat controlul ulterior planificat la agentul economic „Plastics-MOL”SRL, *privind verificarea* corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale pentru perioada anilor 2021-2023, astfel la 16.04.2024 a fost întocmită nota de prezentare nr.30.24/1-R (fila 58-63 dosar administrativ), prin care s-a constatat că *în cadrul controlului ulterior au fost contrapuse datele din declaraţiile vamale şi a documentelor ataşate la acestea cu datele înregistrate în evidenţa contabilă în urma cărora s-a constatat că mărfurile importate în baza declaraţiilor vamale nr.2070I23990 din 17.03.2021, nr.2070I111354 din 29.10.2021, nr.2070I6495 din 25.01.2022, nr.2070I120747 din 16.11.2022 au fost înregistrate în evidenţa contabilă la contul 217 "Mărfuri” subcontul 217.1 "Bunuri procurate în vederea revînzării”. Drept rezultat, au fost identificate următoarele tranzacţii economice:*

-Mărfurile importate conform declaraţiei vamale nr. 2070123990 din 17.03.2021, şi anume: peliculă din polimeri de clorură de vinii cu o grosime de maximum 1 mm, ambalaj primar p/u ambalarea medicamentelor, din PVC, cu următoarele caracteristici: 01X370X30, 01X340X30, 01X260X30, 01X250X25, 070X250X25, 070X150X25; au fost comercializate în totalitate în baza facturii fiscale nr.AAK 3236624 din 18.03.2021 către S.C. ”Balkan Pharmaceuticals” S.R.L.;

-Mărfurile importate conform declaraţiei vamale nr. 20701111354 din 29.10.2021 şi anume: peliculă din polimeri de clorură de vinii cu o grosime de maximum 1 mm, ambalaj primar p/u ambalarea medicamentelor, din PVC, cu următoarele caracteristici: 01X340X30, 01X270X30, 01X260X30, 01X240X30, 01X250X25; au fost comercializate în totalitate în baza facturii fiscale nr.AAM 5738486 din 29.10.2021 către S.C.”Balkan Pharmaceuticals” S.R.L.;

-Mărfurile importate conform declaraţiei vamale nr.207016495 din 25.01.2022 şi anume: peliculă din polimeri de clorură de vinii cu o grosime de maximum 1 mm, ambalaj primar p/u ambalarea medicamentelor, din PVC, cu următoarele caracteristici: 070X250X25, 01X370X30, 01X240X30, 01X250X25, 01X215X33; au fost comercializate în totalitate în baza Facturii fiscale nr.EAA 008596370 din 26.01.2022 către S.C.,,Balkan Pharmaceuticals" S.R.L.;

-Mărfurile importate conform declaraţiei vamale nr. 20701120747 din 16.11.2022 şi anume: peliculă din polimeri de clorură de vinii cu o grosime de maximum 1 mm, ambalaj primar p/u ambalarea medicamentelor, din PVC, cu următoarele caracteristici: 01X240X30, 01X260X30, 01X250X25, 070X150X25, 070X250X25; au fost comercializate în totalitate în baza facturii fiscale nr.EAD 000958255 din 17.11.2022 către S.C. "Balkan Pharmaceuticals" S.R.L.

Urmare analizei documentelor ataşate la declaraţiile vamale, a fost identificată doar o singură Autorizaţie de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, ataşată la declaraţia vamală nr.20701120747 din 16.11.2022, prin urmare, declaraţiile vamale: nr.2070123990 din 17.03.2021, nr.20701111354 din 29.10.2021, nr.207016495 din 25.01.2022 nu dispun de Autorizaţie de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

În urma iregularităților constatate s-a propus aprobarea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamele, aprobarea deciziei de regularizare

Conform procesului-verbal de reverificare din 18.04.2024, autoritatea publică a indicat că (fila 46-50 dosar administrativ), *operatorul economic ,,Plastics-Mol" SRL a utilizat mărfurile importate în baza declarațiilor vamale indicate în scopul comercializării, contrar art.103 alin.(1) pct.10) Cod fiscal, art.28 lit.z[1]) al legii nr.1380/1997, Hotărârii Guvernului nr.1165 din 24.10.2016, fiind utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație pentru aplicarea facilităților fiscale și vamale.*

Totodată, mărfurile importate în baza declaraţiilor vamale sunt de origine europeană, conform Certificatelor de circulaţie EUR.l, motiv în care reclamantul beneficiază de tratament tarifar preferenţial (cod preferinţă "200"), prin urmare, au fost scutite de la plata taxei vamale.

Astfel, urmează a fi recalculate drepturi de import, sub formă de TVA în mărime de 20% (cota-standard) în baza art.96 lit.a), art.100 Cod fiscal, pentru mărfurile importate în baza declaraţiilor vamale, ce nu au fost calculate la momentul vămuirii, or, scutiriile aplicate au exclus această circumstanţă, scutirea a fost aplicată neîntemeiat.

Scutirea de TVA poate fi aplicată la livrarea materialelor importate de ,,Plastics-MOL"S.R.L pentru ***producătorii autohtoni*** *de medicamente, autorizate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.*

În aceste condiții a fost întocmită decizia de regularizare nr.915 din 15.04.2024, prin care au fost calculate şi încasate obligaţii vamale în sumă totală de 632 557,02 lei (TVA-632

557,02 lei), motivul fiind procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.30.24/2-R din 18.04.2024. Totodată, conform art.129 al Codului vamal şi art.228 al Codului fiscal a fost calculată majorarea de întîrziere (penalitatea) în urma recalculării drepturilor de import (fila 12-14 dosar administrativ).

Așadar, din conținutul materialelor din dosarul administrativ se reține că autoritatea publică pârâtă consideră că mărfurile importate cu scutire de „Plastics-MOL"SRL nu au fost utilizate conform destinaţiei-la prepararea şi producerea medicamentelor de către operatorul care a beneficiat de scutire, dar comercializate, fiind utilizate în alte scopuri decît cele stabilite prin destinaţia finală a acestora.

Totodată, prevederile legale referitoare la scutirea de TVA și taxă de stat care indică despre *„ambalajul primar şi secundar"* și concretizează „*utilizate la prepararea şi producerea medicamentelor",* stabilesc două condiţii obligatorii şi anume: 1) utilizate la prepararea și producerea medicamentelor și 2) autorizate de Agentia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Suplimentar se reține că în acest caz mărfurile declarate pot beneficia de un tratament tarifar favorabil atât în funcţie de tipul mărfii, cât și în funcție de destinaţia ei finală.

Prima condiție se referă la individualizarea mărfii, pentru a stabili tipul acesteia și a o diferenția de celelalte mărfuri importate, defiind indicat de legiuitor că scutirea de taxă vamală şi de TVA este acordată doar subiectului care beneficiază de tratament tarifar favorabil la importul mărfurilor și care nemijlocit prepară și produce medicamente.

În acest sens se atrage atenția că participanții la proces nu au negat faptul comercializării mărfii declarate prin declarațiile vamale indicate mai sus către S.C. "Balkan Pharmaceuticals" S.R.L, în baza facturilor fiscale nr.AAK 3236624 din 18.03.2021; nr.AAM 5738486 din 29.10.2021; nr.EAA 008596370 din 26.01.2022; nr.EAD 000958255 din 17.11.2022, în scopul preparării şi producerii medicamentelor, ca destinație finală.

Mai mult, potrivit scrisorii din 24.02.2024, Serviciul Vamal a comunicat reclamantului că scutirea de TVA *va fi aplicată la livrarea materialelor importate* de către SRL„Plastics-MOL" pentru producătorii autohtoni de medicamente (fila 76 dosar administrativ).

Prin urmare, faptul comercializării ulterioare importului de către SRL„Plastics-MOL" a fost cunoscut de Serviciul Vamal încă din 2020 și nu a ridicat careva dificultăți în interpretarea legală și în aplicarea scutirii de TVA unui agent economic care nu are ca gen de activitate- prepararea şi producerea medicamentelor, doar că aceste materiales ă fie livrate, potrivit scrisorii din 24.02.2024, producătorilor autohtoni de medicamente.

Așadar, argumentul precum că importatorul nemijlocit urmează să realizeze producerea respectivă nu poate fi acceptat ori prevederile legale nu indică o astfel de condiție, iar prin prisma art.27 din legea cu privire la tariful vamal, facilitățile tarifare se acordă pentru mărfurile trecute peste frontiera vamală.

Nici argumentul potrivit căruia doar producătorilor autohtoni li se aplică scutirea de TVA nu este acceptată, deoarece prevederile legale enunțate nu indică despre acest fapt.

Referitor la condiția autorizării se reține scrisorile AMDM din 17.03.2021, din 29.10.2021, din 25.01.2022, prin care se informează Biroul Vamal că ambalajul farmaceutic Folii PVC diverse dimensiuni și culoare, poziția tarifară nr.3920.4910, importate de la „MKF_ErgisSP.Z.O.O" din Polonia, sunt destinate utilizării în industria farmaceutică (fila 78, 84, 90 dosar administrativ).

Suplimentar, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a eliberat către „Plastics-MOL"SRL autorizația ordinară de import cu nr.5959/22-AM din 15.11.2022, aprobând introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către titularul mărfii: plăci, foi, folii, pelicule, benzi, panglici și lame, din materiale plastice (cod 3920.0000) (articole de ambalaj primar și secundar utilizate pentru producerea medicamentelor) produse de „MKF-Ergis Sp.zo.o Polonia, conform contractului nr.19/07/2019 din 19.07.2019 (fila 95 dosar administrativ).

Cu referire la această condiție, se atrage atenția că prevederile legale din perioada depunerii primelor declarații vamale indicau despre autorizarea efectuată de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, însă o reglementare detaliată în acest sens, nu exista, motiv din care nu poate fi pusă în sarcina reclamantului această omisiune, iar ulterior după modificarea legală, reclamantul a prezentat autorizația nr.5959/22-AM din 15.11.2022.

Referitor la decizia nr.3ra-1005/20 din 13.11.2020 a Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, într-un caz absolut identic prezentului raport material litigios, instanța de judecată consideră că nu urmează a fi luat în considerație, deoarece constată că nu este un caz identic.

În aceste circumstanțe, instanța prin prisma art.6[1] Codul vamal - *toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal*, și art.11 Codul fiscal - *toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului,* ajunge la concluzia că SRL„Plastics-MOL" prevalându-se de normele pre citate urmează să beneficieze de tratamentul fiscal/vamal favorabil.

În lumina celor menționate, alegațiile invocate de partea reclamantă în conținutul acțiunii de contencios administrativ sunt întemeiate și plauzibile, iar actele contestate urmează a fi anulate ca emise contrar legii.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea de contencios administrativ intentată de SRL„Plastics-MOL" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.915 din 15 mai 2024.

Se anulează decizia de regularizare nr.915 din 15 mai 2024.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,

judecător **V. Jomiru-Niculiță**