Dosarul nr.4r-2472/24
Nr. PIGD 4-23118974-02-4r-05062024
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Cristina Cheptea

D E C I Z I E

5 iunie 2025 mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Radion Bordian în interesele contravenientului Ion Bordian, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 mai 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ion Bordian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT 03 412978 şi a deciziei agentului constatator din 29 iulie 2023 din cadrul SMDTR a INSP al IGP în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 5 iunie 2024-5 iunie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Ion Bordian a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT 03 412978 şi a deciziei agentului constatator din 29 iulie 2023, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit, invocând temeiuri de nulitate, or şi pe motivul inexistenţei faptei reţinută în acţiunile lui Bordian Ion, prin prisma prevederilor art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ion Bordian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT 03 412978 şi a deciziei agentului constatator din 29 iulie 2023 din cadrul SMDTR a INSP al IGP în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
3. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Radion Bordian în interesele contravenientului Ion Bordian a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat din motivul lipsei faptului contravenției.
4. În motivarea recursului s-a invocat că că prin procesul-verbal contravenţional supus contestării nu a fost documentat un caz concret de comitere de către Ion

Bordian a unei încălcări a Regulamentului Circulaţiei Rutiere la data întocmirii lui, adică la 29 iulie 2023. Procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în cadrul unui filtru organizat de către INSP, astfel fiind încălcate flagrant principiile acţiunii Legii contravenţionale în timp şi spaţiu, prevăzute la art. 3 şi 4 din Codul Contravenţional.

5. Astfel, de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art. 443, alin.(l), lit.(g) din Codul contravențional, deoarece acesta nu i-a oferit contravenientului posibilitatea de a-şi exprima obiecţiile şi probele în apărarea sa. În formularul tipizat, din timp pregătit al procesului- verbal este acordată contravenientului o rubrică de obiecţii şi declaraţii, întinsă pe o jumătate de rînd, pe suprafaţa căruia este imposibil să formulezi careva obiecţii. De la Bordian Ion ca contravenient nici măcar nu s-a cerut prezentarea cărorva probe în vederea confirmării poziţiei sale de apărare, nu i s-a acordat nici cel mai scurt timp în acest sens.
6. Totodată, prin procesul verbal nr. 9149277952621139, lui Bordian Ion i se încriminează o încălcare care datează cu aproximativ 4 luni în urmă de la data comiteri pretinsei contravenţii, nefiind demonstrat că anume el s-ar fi aflat la volanul automobilulu de model Audi cu n/î ***** în momentul comiterii pretinsei încălcări.
7. De altfel, la procesul contravenţional lipsește dovada faptului că proprietarul automobilului Radion Bordian, ar fi înștiințat agentul constatator că i-ar fi încredințat lui Bordian Ion automobilul la data de 07.04.2023. ora 16.03 şi că nu a fost condus de alt persoană. Mai mult, asemenea probe au fost prezentate ulterior în procesul examinării în instanţă a contestaţiei de către apărătorul contravenientului.
8. La caz, este prezentă situația în care omisiunile ce vizează probatoriul şi încălcarea dreptului la apărare contravenientului Ion Bordian poate influenţa examinarea obiectivă a contestaţiei de către instanţa de judecată, deoarece nu este clar, care este latura obiectivă nemijlocită a contravenţiei incriminate lui, care este forma de comitere a contravenţiei prevăzute la art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, nu a fost constatat şi clarificat cert de către agentul constatator locul unde ar fi admis depăşirea limitei de viteză, deoarece Bd. Dacia are o întindere de aproximativ 15 km, acest perimetru fiind amenajat cu un număr considerabil de mijloace tehnice de model IDS-TCV907-BIR/C K.88196350. Alte probe în acest sens nefiind dobîndite şi anexate. Şi viteza constatată de către agentul constatator de 62 km/h este una incertă şi dubioasă, or nu este clar care este semnul indicator al limitei de vitezăfpe întinderea bdlui Dacia este limitare de viteză şi de 50 km/h şi de 70 km/h). Astfel, pentru probarea încălcării era oportună absolut indicarea locului concret al încălcării,

semnul distinctiv de viteză, dar şi partea de carosabil, care pe acest tronson la fel delimitează limitele de viteză).

9. Corespunzător agentul constatator nu a întocmit pe caz un proces-verbal electronic cu fixarea tuturor cerinţelor obligatorii stipulate la art. 443[1] din Codul contravențional, fapt care atrage evident nulitatea procesului-verbal fixat pe hîrtie. Asupra la atare gen de încălcări deja este formată practică judecătorească privind anularea proceselor-verbale întocmite cu nerespectarea cerinţelor normelor speciale de la art. 443[1] din Codul contravențional.
10. Agentul constatator nu a ţinut cont şi nu a respectat nici prevederile art. art. 9 şi 41 din Codul contravențional, încâlcînd principiul de individualizare a pedepsei, or sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod, circumstanţe de care nici nu s-a ţinut cont şi nici nu au fost întreprinse careva acţiuni de către agentul constatator, pentru a fi stabilite.
11. Agentul constatator în cadrul prezentului proces contravenţional nu a probat prin probe pertinente că Ion Bordian ar fi condus automobilul de model AUDI la data de 07.04.2023 pe teritoriul num. *****, str. Bd. Dacia cu viteza de 62 km/oră.
12. De altă parte, hotărîrea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 14 mai 2024 este lovită de nulitate, indiferent de argumentele aduse în contestaţie şi prezentul recurs, pe motiv că instanţa judecind o contestaţie depusă în termen legal, a omis că la dala de 14 mai 2024 cînd a fost pronunţată hotărîrea era expirat deja termenul de 1 an prevăzut la an. 30 Cod contravenţional, care presupune intervenirea prescripţiei de atragere la răspundere contravenţională a lui Bordian Ion şi care interveni-se încă la data de 07 aprilie 2024.
13. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Radion Bordian în interesele contravenientului Ion Bordian, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 mai 2024, urmînd a fi menținută.
14. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
15. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenta părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza

de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

16. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
17. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
18. Colegiul constată că la data de 29 iulie 2023, ora 21:09, de către agentul constatator din cadrul SMDTR a INSP al IGP Evgheni Mangîr, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui Bordian Ion, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru conducerea mijlocului de transport de model ”Audi Q7” n/î ***** pe data de 07 aprilie 2023, ora 16:03, cu depăşirea limitei de viteză în localitate (50 km/h) şi anume în mun. *****, bd. Dacia, în preajma mag. ”1000 mărunţişuri”, deplasându-se cu viteza de 62 km/h.
19. Prin decizia agentului constatator din 29 iulie 2023 în privinţa lui Ion Bordian s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei MD şi 3 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile, înmânată copia actului, fapt pentru care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, fără indicarea cărorva obiecţii (f.d.10).
20. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc

vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

21. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
23. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
24. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
25. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

26. La caz, Colegiul din probele anexate la dosar reține că la 29 iulie 2023, în jurul orei 21:00, Ion Bordian se deplasa la volanul automobilului de model ,,Audi Q7", cu n/î *****, prin mun. *****, fiind stopat în trafic pe str. Marii Adunări Naţionale 1, adică prin localitate, în cadrul unei operaţiuni a MAI RM, cu implicarea angajaţilor INSP, inclusiv ai SMDTR. Drept urmare, fiind verificat automobilul respectiv, s-a constatat că acesta a înregistrat o încălcare prevăzută de alin. 1 al art. 236 din Codul contravențional, la data de 07 aprilie 2023, ora 16:03 în mun. *****, bd. Dacia, fixată cu mijlocul tehnic de model IDS-TCV907-BIR/C K88196350, instalat pe traseul T35 Dacia-1000Mărunţişuri-Traian, privind depăşirea limitei de viteză admisibilă de la 10 la 20 km/h, astfel ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
27. În acest context, fiind eliberat şi documentul DCT03 412978 (citaţia) ce conţine pozele extrase din Sistemul Informaţional de stocare şi evidenţă a informaţiilor, Ion Bordian confirmând prin semnătură că pe data de 07.04.2023, ora 16:03 el se afla la volanul automobilului de model "Audi Q7", respectiv admiţând faptul, că ar fi încălcat viteza regulamentară pe bd. Dacia-Traian din mun. ***** (a se vedea f.d. 11).
28. În confirmarea vinovăţiei lui Ion Bordian la procesul-verbal cu privire la contravenţie au fost anexate trei imagini-foto, captate cu mijlocul tehnic de model IDS- TCV907-BIR/C K88196350, din care rezidă cu claritate, numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, data, ora şi locul captării acestuia, precum şi indicii vitezei de deplasare, or şi conducătorul auto (a se vedea f.d. 12-14).
29. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat şi buletinul de verificare metrologică în privinţa aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip "TruCam", cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului ,,Audi Q7", cu n/î ***** (f.d. 15), valabilitatea căruia este cuprinsă între 20.12.2022- 20.12.2023.
30. În acest context, nu pot fi reţinute argumentele contestatarului şi ale avocatului Rodion Bordian cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit, pe motiv că nu au fost explicate drepturile şi obligaţiile, or acestea se conţin pe verso-ul copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie, înmânată contestatarului imediat după întocmire (a se vedea f.d. 10). Totodată, probele care demonstrează vinovăţia lui Ion Bordian au fost anexate la dosar.

31. Referitor la documentul DCT03 412978, (anexat la fd. 11), Colegiul reiterează că acesta a fost emis conform prevederilor legale, or în conformitate cu art. 443[1] alin.(1) din Codul contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.
32. Prin urmare, agentul constatator Mangîr E. a determinat identitatea conducătorului vehiculului de model ”Audi Q7”, n/î *****, care a comis încălcarea la 07 aprilie 2023 pe bd. Dacia din mun. *****, acesta dovedindu-se a fi chiar Bordian Ion, tot el fiind cel stopat în trafic la 29 iulie 2023, astfel că necesitatea de expediere a documentului menţionat mai sus (citaţia), cu solicitarea privind depunerea declaraţiei cu referire la identitatea conducătorului vehiculului, a decăzut de la sine. Or, răspunderea o poartă conducătorul auto, indiferent dacă este sau nu proprietarul şi/sau posesorul vehiculului, cu care a fost admisă încălcarea.
33. Circumstanțele expuse supra impun concluzia că vinovăția contravenientului a fost demonstrată prin materialul contravențional.
34. Colegiul nu poate reține solicitarea cu privire la încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale, or pe de o parte actele anexate la materialul contravențional combat alegațiile recurentului, iar pe de altă parte, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile, înmânată copia actului, fapt pentru care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, fără indicarea cărorva obiecţii (f.d.10).
35. De asemenea, instanța nu poate reține alegațiile recurentului în partea în care invocă nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul nerespectării art. 443 din Codul contravențional, or Colegiul analizînd actul prin care s-a constatat fapta contravențională reține că în speță nu s-a stabilit că agentul constatator ar fi admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din

Codul contravențional, care ar reprezenta temeiuri de nulitate absolută, care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi acoperite de instanța de judecată.

36. La fel, Colegiul apreciază critic poziția avocatului în partea în care indică că la data adoptării hotărîrii erau aplicabile prevederile art. 30 din Codul contravențional, or materialele cauzei denotă că la data de 29 iulie 2023, ora 21:09, de către agentul constatator din cadrul SMDTR a INSP al IGP Evgheni Mangîr, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui Bordian Ion, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru conducerea mijlocului de transport de model ”Audi Q7” n/î ***** pe data de 07 aprilie 2023, ora 16:03, cu depăşirea limitei de viteză în localitate (50 km/h) şi anume în mun. *****, bd. Dacia, în preajma mag. ”1000 mărunţişuri”, deplasându-se cu viteza de 62 km/h., iar prin decizia agentului constatator din 29 iulie 2023 în privinţa lui Ion Bordian s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei MD şi 3 puncte de penalizare, prin urmare, prevederile art. 30 din Codul contravențional nu sunt aplicabile, or fapta contravențională a avut loc la 7 aprilie 2023, iar sancțiunea a fost aplicată la 29 iulie 2023, în interiorul termenului de 1 an.
37. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adopta o soluție întemeiată și motivată.
38. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 mai 2024.
39. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Radion Bordian în interesele contravenientului Ion Bordian.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 mai 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ion Bordian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT 03 412978 şi a deciziei agentului constatator din 29 iulie 2023 din cadrul SMDTR a INSP al IGP în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vitalie Budeci