

Dosarul nr. 1a-569/22  
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-20009394-02-1a-18032022

Judecător : Petru Păun

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**/dispozitiv/**

06 iunie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Jordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Silvia Gîrbu	
Grefier	Cristina Ulinici, Iana
Leorda, Ana Cvasnei	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Marcela
Mariț	

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Antonov - Loghin Oxana în numele inculpatului Gangureanu Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 februarie 2022, în cauza penală de învinuirea lui

**Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , angajat în calitate de șofer la SC „Eligibil Con” SRL, supus militar, văduv, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de invaliditate, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 325 alin. (1) din Codul Penal,

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 23.12.2021 – 22.02.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 21.03.2022 – 06.06.2023.

***Procedura de citare legal executată.***

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

## DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Antonov - Loghin Oxana în numele inculpatului Gangureanu Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 februarie 2022 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 11 iulie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-569/22  
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-20009394-02-1a-18032022

Judecător : Petru Păun

## DECIZIE În numele Legii

06 iunie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată  
Iordan

Iurie

Judecătorii  
Silvia Gîrbu

Elena Cojocari și

Grefier  
Leorda, Ana Cvasnei

Cristina Ulinici, Iana

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului

Radu Sâli  
Marcela

Mariț

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Antonov - Loghin Oxana în numele inculpatului Gangureanu Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 februarie 2022, în cauza penală de învinuirea lui

**Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar

și domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, angajat în calitate de șofer la SC „Eligibil Con” SRL, supus militar, văduv, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de invaliditate, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 325 alin. (1) din Codul Penal,

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 23.12.2021 – 22.02.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 21.03.2022 – 06.06.2023.

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra apelului avocatului Antonov - Loghin Oxana în numele inculpatului Gangureanu Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 februarie 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 februarie 2022, Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 325 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.
2. Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din luna august 2018 – unde figurează Borș \*\*\*\*\*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.
3. Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din lunile iunie iulie 2019 – unde figurează Grecu \*\*\*\*\*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.
4. Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din lunile

august-octombrie 2019 – unde figurează Răbdău \*\*\*\*\*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

5. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit lui Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\*) o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ceia ce constituie suma de 150 000 (una sută cinci zeci de mii) lei.
6. Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\*) s-a suspendat pe un termen de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul Gangureanu \*\*\*\*\*) \*\*\*\*\*) nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
7. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, a fost obligat Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\*) ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
8. Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal s-a permis achitarea amenzii stabilite lui Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\*) prin prezenta sentință în rate timp de până la 5 (cinci) ani.
9. Corpurile delictive:
  - Discul CD-R de marca „Verbatim” ridicat prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean \*\*\*\*\*). Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021 (Vol.I,f.d.25,31) – de păstrat la materialele cauzei;
  - Documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean \*\*\*\*\*), și anume, copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. de înregistrare 03413 seria \*\*\*\*\*) din 28.05.2021, copia buletinului de verificare metrologică \*\*\*\*\*) din 04.09.2020, tichetul de verificare cu rezultatele alcootesterului „Drager” a cet. Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\*) din 28.05.2021, ora 09.57, copia certificatului de înmatriculare a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*) și copia certificatului de competență nr.34/17-2104 din 17.03.2021. Recunoscut în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. (Vol.I,f.d.20-25,31) – de păstrat la materialele cauzei;
  - Purtătorul material de informații tip DVD-R de marca /model „Omega 16x4,7 GB” cu fișierele și înregistrările video ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2021 din telefonul mobil de marca/model „Redmi 9” a martorului Copancean \*\*\*\*\*). Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la

materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 iunie 2021 (Vol.I,f.d.70,73) - de păstrat la materialele cauzei.

- Telefonul mobil de marca/model „Redmi 9”, prezentat pentru cercetare de către martorul Copancean \*\*\*\*\*. Recunoscut în calitate de corp delict și predat martorului Copancean \*\*\*\*\* pentru păstrare, îngrijire și utilizare prin ordonanța din 28 iunie 2021 (Vol.I,f.d.70) – de restituit proprietarului Copancean \*\*\*\*\*;

- Bancnota cu nominalul de 1000 (una mie) lei BNM cu seria și numărul \*\*\*\*\*, anul emisiei 1992, ridicată de către organul de urmărire penală al IP Ștefan Vodă de pe bancheta din față-dreapta a automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9917, în cadrul cercetării la fața locului din 28.05.2021. Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. Prin aceeași ordonanță, a fost dispusă transmiterea corpului delict spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat – act de primire-predare din 06 iulie 2021. (Vol.I,f.d.62-64) - de confiscat și de trecut în contul statului.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, s-a confiscat de la Gangureanu \*\*\*\*\* și s-a trecut forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 3.400 (trei mii patru sute) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținute din săvârșirea infracțiunii.

10. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Gangureanu \*\*\*\*\*, aproximativ în luna august 2018, aflându-se în mun. „Chișinău, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui Borș \*\*\*\*\*, de a obține permis de conducere auto de categoria „B”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Borș \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la ultimul suma de 1.100 Euro, astfel în perioada lunilor august-octombrie 2018 a primit în două tranșe suma de 1.100 Euro de la Borș \*\*\*\*\*, care conform cursului oficial al BNM constituia 21 462.65 lei.*

11. *Tot el, în luna iunie-iulie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, susținând față de Grecu \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către fiul - \*\*\*\*\* a permisului de*

conducere de categoria „B”, a pretins de la Grecu \*\*\*\*\* suma de 1.100 Euro, bani care au fost primiți în două tranșe, prima tranșă în sumă de 900 Euro, pe str. Iurii Gagarin, iar a doua tranșă în sumă de 200 Euro, în zona parcului \*\*\*\*\* Lazo, în total suma de 1.100 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 22 363.68 lei.

12. Tot el, în perioada lunilor august-octombrie 2019, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui Răbdău \*\*\*\*\* de a obține permis de conducere auto de categoria „B”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Răbdău \*\*\*\*\* a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la ultimul, mijloace bănești în suma de 1.200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 23 697.87 lei.
13. Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, în mod intenționat, la 28 mai 2021, aproximativ la ora 09:17, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9917, parcat pe partea dreaptă a carosabilului traseului R-30, km-87, raionul \*\*\*\*\* Vodă, având ca scop de a-i determina pe subofițerii Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI al RM, \*\*\*\*\* Copancean și Ion \*\*\*\*\* , care sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(3) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu mijlocului de transport de marca/model „BMW 560 L”, cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, le-a promis și oferit acestora bani ce nu li se cuvin sub formă de o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, acțiune materializată prin plasarea acesteia pe bancheta din față-dreapta a automobilului de serviciu.
14. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, depunând în acest sens o cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de

procedură penală. Totodată, inculpatul a indicat în cererea depusă că recunoaște integral vina și nu solicită administrarea de noi probe, pe motiv că recunoaște integral vina în cele incriminate și faptele descrise în rechizitoriu, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat.

15. *Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364<sup>l</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*
16. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel avocatul Antonov-Loghin Oxana în numele inculpatului Gangureanu \*\*\*\*\* prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței primei instanțe cu stabilirea unei amenzi mai blânde*
17. *În motivarea poziției sale a invocat că, instanța de judecată nu a luat în considerație situația financiară a inculpatului Gangureanu \*\*\*\*\*.*
18. *Procedura citării legale a fost executată.*

În ședința instanței de apel avocatul Marcela Mariș în numele inculpatului Gangureanu Ștefan a solicitat admiterea apelului declarat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Inculpatul Gangureanu Ștefan fiind citat despre locul și timpul examinării cauzei nu s-a prezentat, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces în temeiul art. 321 Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, or careva motive de a interveni în sentință nu au fost stabilite.

*Judecând apelul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente:*

19. *În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*
20. *În corespundere cu art. 414 alin.(1)-(2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*
21. *Conform prevederilor art. 415 alin. (1) Cod procedură penală al RM, „instanța*

de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:  
pct. 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: lit. c) apelul este nefondat.

22. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, ”Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.
23. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Gangureanu Ștefan în baza art. art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, fapta din lunile iunie - iulie a anului 2019 – Grecu \*\*\*\*\* - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, fapta din lunile august - octombrie a anului 2019 – Răbdău \*\*\*\*\* - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și fapta din 28 mai 2021 corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere activă*”, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contra acesteia.
24. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpat, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște

probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra probelor prezentate, nu solicită prezentarea altor probe și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

25. În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.
26. Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind fapta săvârșită de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.
27. Prin urmare, nici partea acuzării, nici partea apărării, nici inculpatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii pedepsei.
28. Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „Traficul de influență”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, fapta din lunile iunie - iulie a anului 2019 – Grecu \*\*\*\*\* - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „Traficul de influență”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, fapta din lunile august - octombrie a anului 2019 – Răbdău \*\*\*\*\* - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „Traficul de influență”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și fapta din 28 mai 2021 corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul Penal - individualizată prin: „Corupere activă”, adică promisiunea, oferirea sau darea,

personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contra acesteia, acestea au fost săvârșite de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

29. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.
30. *Astfel, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Gangureanu Ștefan, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, prin expunerea faptei care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, de cele comise s-a căit sincer și a declarat instanței că, în dimineața zilei de 28.05.2021, se deplasa spre Ucraina cu automobilul de model „BMW”, cu nr. de înmatriculare „\*\*\*\*\*”. În timp ce se deplasa cu viteza de 161 km/h, a fost stopat de către echipajul de poliție unde i-a fost comunicat că a încălcat viteza de deplasare și urmează să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și să achite amenda. Pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție li-a propus polițiștilor 1000 de lei, însă aceștia au refuzat. Având o bancnotă de 1000 de lei a pus-o pe bancheta din față a automobilului polițiștilor. Ulterior ieșind din autovehicul a fost chemată grupa operativă și a fost documentat cazul. Prin luna august a anului 2018, o persoană pe nume Borș \*\*\*\*\*, l-a întrebat dacă poate să îl ajute cu școala auto ca să obțină permis de conducere. Acesta pentru a-i rezolva întrebarea i-a dat suma de 1100 de Euro. Ultimul a dorit să obțină permis de conducere de categoria „B”. În luna iunie – iulie a anului 2019 a luat de la o persoană pe nume Grecu \*\*\*\*\* suma de 1100 de Euro cu scopul de al ajuta pe feciorul acestuia de a obține permis de conducere auto de categoria „B”. În lunile august-octombrie a anului 2019 a luat suma de 1200 Euro de la tata lui Răbdău \*\*\*\*\*.* Urma pe ultimul săl ajute la obținerea permisului de conducere de categoria „B”. Invocând că de fapt a avut posibilitatea reală să ajute persoanele să obțină permise de conducere însă deoarece mai multe persoane din cadrul Agenției Servicii Publice au fost reținute de angajații CNA a întâmpinat dificultăți să-și

ducă promisiunile până la capăt. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3) Cod Penal cu achitarea acesteia în termen de 5 ani.

31. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

32. Necâtând la faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin:

- *declarațiile martorului Borș \*\*\*\*\** din 16.07.2019, care a declarat că, aproximativ în luna aprilie al anului 2018, dorind să obțină permis de conducere, dar necunoscând procedura de depunere a actelor la școlile auto și documentele necesare ce urmau a fi prezentate de la medici, a făcut cunoștință prin intermediul prietenului său Roșu \*\*\*\*\*, cu o persoană pe numele \*\*\*\*\* Gangureanu, care locuia în sect. Botanica, în preajma magazinului „Ciocârlia”. Astfel, l-a telefonat pe \*\*\*\*\* la nr. de telefon \*\*\*\*\*, ultimul indicându-i să vină în sect. Botanica, unde s-a întâlnit cu el, urcând în automobilul acestuia. Tot atunci, i-a zis că vrea să obțină permis de conducere și inițial vrea să obțină certificatul de școlarizare auto, care era obligatoriu pentru acceptarea la susținerea examenului la Secția de calificare a conducătorilor auto, pentru primirea permisului de conducere, la ce \*\*\*\*\* a declarat că el poate să-i obțină certificatul de școlarizare contra sumei de 100 euro, fără a frecventa lecțiile la școală, trebuind să se înscrie la școala auto, indicându-i școala auto amplasată în sectorul centru al municipiului Chișinău. Aproximativ după o perioadă de 7 zile, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* unde i-a comunicat că trebuie să plece în Italia la muncă și când se va reîntoarce îl v-a telefona. Ulterior, acesta a fost plecat din Republica Moldova, aproximativ pentru o perioadă de 2 luni. Pe parcurs prin intermediul lui Roșu \*\*\*\*\*a, i-a transmis suma de 100 euro și copia buletinului de identitate, aflând ulterior că \*\*\*\*\* a depus actele la școala auto și când o să revină în țară să-l telefoneze pe ultimul pentru a obține certificatele medicale de la narcolog și psiholog. Aproximativ în luna iulie a revenit în R. Moldova și l-a telefonat pe \*\*\*\*\* care i-a zis că trebuie să treacă comisia medicală, deplasându-se împreună cu acesta la comisia medicală amplasată în apropiere de str. Ismail, or. Chișinău, unde \*\*\*\*\* a vorbit cu o persoană din cadrul comisiei medicale, astfel primind certificatul, după care s-au deplasat la narcolog amplasat pe str. Albișoara de unde a obținut certificatul că nu stă la evidență, \*\*\*\*\* indicându-i că trebuie să ducă aceste certificate la școala auto unde acesta a depus actele pentru el. În acest sens s-au deplasat la școala auto, amplasată în sect. Centru, unde a așteptat în automobilul lui \*\*\*\*\* , timp în care acesta s-a dus în incinta

școlii să ducă actele sale, declarând ulterior că actele au fost depuse. După aproximativ 2 săptămâni, l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și l-a întrebat când se finisează școala pentru a primi certificatul de școlarizare, la care ultimul i-a comunicat că trebuie să se întâlnească, invitându-l la domiciliul lui amplasat în sectorul Botanica, ulterior deplasându-se cu acesta și la alte case de ale acestuia amplasate în com. Bubuieci. În timp ce se deplasau cu automobilul său spre com. Bubuieci, \*\*\*\*\* l-a întrebat dacă dorește ca el să îl ajute să obțină rezultate pozitive la examenele teoretice și practice la Secția de calificare a conducătorilor auto din Chișinău, unde avea cunoștințe, pentru eliberarea permisului de conducere auto, spunând că pentru serviciul respectiv va trebui să achite suma de 1 100 euro, cu ce acesta a fost de acord. Întrucât nu avea suma respectivă de bani, au convenit să transmită inițial jumătate de sumă, iar restul după primirea certificatului de școlarizare. Aproximativ în luna august 2018, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în parcarele magazinului „Fish Market” din str. Calea Ieșilor, unde s-a urcat în automobilul acestuia. În timp ce se deplasau în direcția gării de Nord, a cerut suma de bani, pretinsă anterior. Astfel, acesta a scos banii și a transmis personal în mână lui \*\*\*\*\*, menționând că este suma de 500 euro în bancnote de 50. Tot atunci, acesta i-a zis lui \*\*\*\*\* că trebuie să plece în Italia la muncă, întrebându-l dacă este posibil să meargă ultimul să ridice certificatul de școlarizare, \*\*\*\*\* afirmând că nu poate deoarece acolo trebuie semnat și o să-l ia după ce revine în țară. În luna octombrie 2018, a revenit în R. Moldova și l-a telefonat pe \*\*\*\*\*, întrebându-l dacă s-a finisat școala auto și i-a comunicat că a adus restul banilor, la ce \*\*\*\*\* a declarat că trebuie să meargă să ridice certificatul de școlarizare. În acest sens s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* la domiciliul acestuia și s-au deplasat împreună cu el în comuna Bubuieci, timp în care i-a transmis restul sumei de 600 Euro. Tot atunci, s-au deplasat împreună la școala auto unde era înscris pentru a ridica certificatul de școlarizare. Ajungând la școala auto, \*\*\*\*\* a intrat cu el în incinta școlii și s-a dus la cabinetul unde se eliberează documentele, intrând cu el în birou și a cerut buletinul de identitate care l-a transmis unei doamne, care a început să caute actele, timp în care \*\*\*\*\* i-a indicat să meargă să se înregistreze pentru susținerea probelor teoretice și practice. Ulterior, doamna angajată a școlii auto i-a găsit certificatul de finalizare a studiilor în cadrul școlii și i l-a eliberat contra semnăturii. Acesta menționează că nu a depus personal actele în acea școală și nu a fost la nici o lecție teoretică sau practică și nu a fost prezent nici la susținerea examenelor teoretice și practice interne. Peste ceva timp, s-a înscris pentru participare la susținerea probelor teoretice la secția de calificare a conducătorilor auto și l-a anunțat pe \*\*\*\*\* despre asta, la care ultimul indicându-i că totul o să fie bine și va susține examenul. În acest sens s-a prezentat la examen și i-a amintit lui \*\*\*\*\* că este la examen, ultimul declarând că el în acea zi nu o să-l pată ajută deoarece examinatorii au un control intern și

să încerce să susțină examenul singur, examen care nu l-a susținut. La fel, \*\*\*\*\* i-a zis că el v-a vorbi personal cu examinatori și o să decidă, însă nu l-a mai sunat. Între timp, a decedat și mama acestuia el fiind nevoit să plece în Italia, despre ce l-a anunțat pe \*\*\*\*\* , care i-a zis că în momentul când decide să se întoarcă în țară, să-l anunțe și el o să vorbească cu examinatorii din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto. La 26.02.2019, a revenit în R. Moldova și în decursul la o săptămână a încercat să-l telefoneze pe \*\*\*\*\* , care de fiecare dată îl amâna, declarând că nu e posibil într-o oarecare zi, susținând să susțină singur examenul teoretic și îi va întoarce o parte din bani. Între timp acesta, i-a solicitat lui \*\*\*\*\* Gangureanu să-i restituie suma de 1100 Euro transmisă anterior, însă acesta a spus că banii deja sunt transmiși angajaților de la Secția de calificare a conducătorilor auto și trebuie inițial să găsească o altă persoană pe care să o treacă în locul lui și îi va restitui suma de bani (Vol.IV,f.d.32-36);

- *declarațiile suplimentare a martorul Borș \*\*\*\*\** din data de 11.10.2019, care a comunicat că, la 09 octombrie 2019, în urma unui apel telefonic, Gangureanu \*\*\*\*\* , l-a invitat la el acasă, în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*/1, pentru a discuta cu privire la permis și la banii care i-a dat. Aproximativ, la ora 18:00, la Gangureanu \*\*\*\*\* , în ograda acestuia, a avut o discuție cu el, de aproximativ 20 min, în cadrul căreia, a adresat mai multe întrebări pentru a înțelege care sunt acțiunile ulterioare, și pentru ce au fost dați banii. Astfel, la întrebarea ce face mai departe, Gangureanu \*\*\*\*\* , i-a zis că este necesar, de a mai face 40 de ore de practică, întrucât a trecut un an de când i-a fost dat certificatul de școlarizare, afirmând că poate el să-l facă într-un termen scurt. Tot atunci, l-a întrebat care ar fi procedura ulterioară, la care Gangureanu \*\*\*\*\* , a afirmat că dacă nu vreau să meargă de să susțină examenul teoretic singur, probabil va costa mai mult. Din acest motiv, l-a întrebat cu cât mai mult, ori el deja ia dat 1 200 euro, la care acesta nervos i-a răspuns, ca 1 200 euro, au fost folosiți și pentru certificatul de școlarizare, indicând că pentru obținerea permisului au rămas doar 1 100 euro. Pe parcursul discuției, Gangureanu \*\*\*\*\* , a mai menționat că, a mai făcut la 4-5 oameni, dar care au mers singuri și au dat examenul teoretic. Acesta a indicat faptul că, pentru 3 examene este necesar 1 400 euro, adică 600 pentru examenul teoretic și câte 400 pentru cele 2 examene practice. Totodată, acesta a mai zis despre faptul că o venit o femeie din Germania, care la fel îl roagă să o ajute cu permisul și o să încerce să vorbească pentru ambii să rezolve problema. Pe parcursul discuției, Gangureanu \*\*\*\*\* , i-a zis de câteva ori că el o să-i facă certificatul necesar care ar indica că a frecventat cele 40 de ore necesare. A mai declarat că, în următoarele zile ar trebuie să apară schimbări la MRAO, a afirmat că se vor deschide oficii la Anenii Noi, Strășeni și Ialoveni și că ar mai putea apărea schimbări și în conducerea MRAO. La sfârșitul discuției, Gangureanu

\*\*\*\*\*, a menționat că ei ar trebuie să facă lucrul de care sau apucat și că o să-l telefoneze pe luni-marți după ce o să-i facă certificatul cu 40 de ore.

Analizând conținutul declarațiilor martorului Borș \*\*\*\*\*, se constată că aproximativ în luna august 2018, Gangureanu \*\*\*\*\*, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui Borș \*\*\*\*\* de a obține permis de conducere auto de categoria „B”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Borș \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la ultimul suma de 1100 Euro, astfel în perioada lunilor august-octombrie 2018, Gangureanu \*\*\*\*\*, a primit în două tranșe suma de 1100 Euro de la Borș \*\*\*\*\*, care conform cursului oficial al BNM constituia 21462.65 lei (Vol.IV,f.d.37-39);

- *declarațiile martorului Grecu \*\*\*\*\** din data 08.11.2019, care a declarat că, la mijlocul lunii septembrie 2018, întrucât are în proprietate mai multe pământuri cu viță de vie, fiind perioada culesului, avea acasă câteva tone de struguri. Astfel, în timp cât se afla în sat s-a întâlnit cu o persoana necunoscută care s-a prezentat cu numele \*\*\*\*\*, de statură joasă, de o vârstă înaintată. În discuție cu \*\*\*\*\*, acesta mi-a zis că este în căutare de struguri pentru a produce vin. După discuția avută, întrucât \*\*\*\*\* a dorit să procure aproximativ o tonă de struguri, au convenit ca el să-l ajute cu transportarea. Tot în ziua respectivă, a efectuat două deplasări în Chișinău, la domiciliul lui \*\*\*\*\*, undeva în zona străzii Muncești. După transportare, conform înțelegerii, \*\*\*\*\* i-a achitat pentru strugurii cumpărați, dar i-a zis că pentru transport o să-i returneze într-o altă zi. Menționează că, în timpul discuției cu acesta, \*\*\*\*\* a afirmat că poate rezolva mai multe întrebări în Chișinău și în caz că o să aibă nevoie, să-l telefoneze. Peste aproximativ o săptămână, având ceva treburi în Chișinău, l-a telefonat pentru a vedea cum rezolvă cu achitarea pentru transport, la care \*\*\*\*\* i-a zis că la moment nu este posibil și să revină peste o săptămână. Astfel, peste aproximativ o săptămână fiind în Chișinău, l-a mai telefonat odată și i-a solicitat să rezolve întrebarea cu transportul, la care acesta i-a indicat o benzinărie undeva în zona străzii Uzinelor, din mun. Chișinău, unde ar trebuie să meargă să se alimenteze. Conform indicațiilor lui \*\*\*\*\*, a mers la benzinăria indicată și s-a alimentat cu combustibilul. Aproximativ la începutul lunii iunie 2019, fiul său \*\*\*\*\*, a/n 15.09.1999, a venit în vacanță pentru aproximativ 3 săptămâni. Menționează că, în anul 2017, fiul său a parcurs cursurile de școala auto, obținând certificatul de școlarizare în anul 2018. Tot în 2018, acesta a încercat

de câteva ori să susțină examenul pentru obținerea permisului, dar fără succes. În timpul cât era în vacanță, fiul i-a zis că ar dori să își facă permis. Întrucât trecuse un an de la obținerea certificatului de școlarizare, a fost nevoie de a obține din nou avizele medicale. Tot atunci, și-a adus aminte de \*\*\*\*\*, care în 2018, i-a zis că îl poate ajuta în cazul în care are o întrebare. Tot în iunie 2019, de pe telefonul personal cu nr. \*\*\*\*\*, l-a telefonat pe \*\*\*\*\*, pe nr. de telefon \*\*\*\*\*, și l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu obținerea permisului pentru fiul său, la care \*\*\*\*\* i-a zis că este necesar să vină în Chișinău, pentru a avea o întâlnire și pentru a discuta. Astfel, după câteva zile s-au întâlnit în mun. Chișinău, undeva pe str. Iurii Gagarin, în apropiere de Gara Feroviară. În cadrul discuției, \*\*\*\*\* i-a zis că îl poate ajuta să obțină permisul pentru fiul său, întrucât cunoaște persoane care pot rezolva. Tot atunci acesta i-a zis că este nevoie de 1 100 Euro și actele necesare, avizele medicale, certificatul de școlarizare, etc. Întrucât, la moment avea doar suma 900 Euro, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, suma dată, cât și actele necesare, adică avizele medicale și certificatul de școlarizare. Tot atunci, acesta i-a zis că este necesar ca fiul său să se programeze pentru examenul de obținere a permisului și după ce are programarea să-l sune și să-l anunțe despre asta. Peste aproximativ 3-4 zile, având programarea la examen pentru începutul lunii iulie, l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și i-a zis că trebuie să ne întâlnim pentru ai aduce restul sumei de 200 euro și programarea respectivă. Astfel, s-au întâlnit în mun. Chișinău, undeva în zona parcului \*\*\*\*\* Lazo. În cadrul discuției i-a transmis lui \*\*\*\*\* restul sumei de 200 Euro și programarea la examen. Tot atunci acesta i-a zis că o să rezolve și îl anunță telefonic. La începutul lunii iulie 2019, întrucât nu primise nici un apel de la \*\*\*\*\*, l-a telefonat și l-a întrebat care este situația, deoarece se apropia ziua programării. În cadrul discuției telefonice, acesta i-a zis că la moment nu poate rezolva, deoarece au avut loc schimbări politice în țară și la moment nu îi posibil și s-au înțeles că mă telefonează el când rezolvă ceva. Pe parcursul luni iulie și august au mai avut câteva discuții telefonice, câte nu își aduc aminte, în care \*\*\*\*\* mereu se eschiva de la un răspuns concret și îl amâna pentru o altă zi. Aproximativ la sfârșitul lunii septembrie, l-a telefonat din nou pe \*\*\*\*\* pentru a-l întreba care este situația și ce urmează să facem. În cadrul discuției, acesta i-a zis că înainte era posibil de făcut permisul întrucât lucra un cumătru de al lui, dar cu schimbările date a fost concediat, menționând că urmează să fie angajat din nou și o să poată obține permisul. Tot atunci, acesta i-a zis că a încercat să vorbească cu cineva la Criuleni, dar acolo costă mai mult și au convenit că mai așteaptă ceva timp, \*\*\*\*\* afirmând că îl telefonează el. Analizând conținutul declarațiilor martorului Grecu \*\*\*\*\*, se constată că în luna iunie-iulie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, susținând față de Grecu \*\*\*\*\*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul

Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către fiul - \*\*\*\*\* a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la Grecu \*\*\*\*\* suma de 1100 Euro, bani care au fost primiți în două tranșe, prima tranșă în sumă de 900 Euro, pe str. Iurii Gagarin, iar a doua tranșă în sumă de 200 Euro, în zona parcului \*\*\*\*\* Lazo, în total suma de 1100 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 22 363.68 lei (Vol.IV,f.d.40-43);

- procesul-verbal de ridicare din 15 august 2019, prin care a fost ridicat de la S.A. „Orange” un CD cu numărul de inventariere 6368/19, în care se conțin informație cu privire la numărul de telefon \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.46-47);

- procesul-verbal de cercetare din 17 august 2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea CDului cu numărul de inventariere 6368/19, ridicat de la S.A. „Orange”. În urma examinării CDului ridicat, pe care a fost transcrisă informația privind abonatul/utilizatorul nr. de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, s-a constatat că posesorul numărului respectiv este \*\*\*\*\*Gangureanu, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.48);

- procesul-verbal de ridicare din 14 august 2019, conform căruia s-a efectuat ridicarea în copii de la Borș \*\*\*\*\*, a actelor: fișa de școlarizare, avizul consultativ și adeverința medicală (Vol.IV,f.d.51);

- procesul-verbal de cercetare din 11 decembrie 2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor ridicate în copii de la Borș \*\*\*\*\*, din data de 14 august 2019. În urma examinării fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. \*\*\*\*\*, pe numele Borș \*\*\*\*\*, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*. La fel, pe verso fișei respective este indicat certificat de absolvire a școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule „Rutfor”, Licența/certificat de acreditare nr. AMMII 049787, eliberat la 25.02.2015, ce certifică absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 20.06.18-18.09.18, conform ordinului nr.673 din 18.09.18 a directorului Rutcovschi \*\*\*\*\*, data 10.10.2018. De asemenea, este indicat numărul de ore frecventate-184, legislația rutieră-104, primul ajutor-20, conducerea autovehiculului-40, cunoașterea autovehiculului-20. La fel, se constată că, este indicat faptul că a fost susținut examenul intern pe data de 10.10.2018, conform procesului-verbal nr. 673/1 din 10.10.2018, potrivit căruia la subpunctele legislația rutieră și conducerea autovehiculului fiind specificat „admis” (Vol.IV,f.d.53);

- procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019, prin care a fost ridicat de la S.A. „Orange” un CD, în care sunt înscrise descifrările telefonice de pe

nr.\*\*\*\*\* ce aparține martorului Grecu \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.67);

- procesul-verbal de cercetare din 13 decembrie 2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea CD-lui în care se conțin descifrările telefonice de pe nr. \*\*\*\*\* , ridicate de la S.A. „Orange”. În urma examinării CD-lui ridicat, s-a constatat stocarea descifrărilor convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM \*\*\*\*\* , după locația, pentru perioada 01.06.2019- 20.10.2019, fiind examinate apelurile efectuate între abonatul cu numărul cartelei SIM \*\*\*\*\* ( utilizat de cet. Grecu \*\*\*\*\* ) și postului telefonic \*\*\*\*\* (utilizat de persoana cu prenumele \*\*\*\*\*), s-a stabilit că între ultimii sau efectuat zece apeluri telefonice (Vol.IV,f.d.69);

- procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019, prin care a fost ridicat de la Grecu \*\*\*\*\* copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. \*\*\*\*\* , pe numele lui \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.73);

- procesul-verbal de cercetare din 12 decembrie 2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea copiei fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. \*\*\*\*\* , pe numele lui \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.75);

- procesul-verbal de percheziție din 23 octombrie 2019, efectuată la sediul Școlii Auto „RuTFor”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, nr. 111, în cadrul căreia au fost ridicate, următoarele acte: lista cursanților în grupul nr. \*\*\*\*\*; ordinul de înmatriculare la studiu; registrul de înregistrare a cursanților (Vol.V,f.d.132);

- procesul-verbal de cercetare din 30 octombrie 2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor ridicate în cadrul percheziției de la Școala Auto „RuTFor”, constatându-se că Borș \*\*\*\*\* a fost înmatriculat la studii, pentru pregătirea conducătorilor de autovehicule, în grupa nr. 673 a școlii auto „RuTFor”, la categoria „B” (Vol.V,f.d.135-139);

- Purtătorul optic de informație electronică de tip CD, cu inscripția „Orange nr. de intrare „6868/19”, pe care a fost transcrisă informația privind abonatul/utilizatorul nr. de telefonie mobilă \*\*\*\*\* , prin care s-a constatat că posesorul numărului respectiv este \*\*\*\*\*Gangureanu, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.49);

- Copia actelor ridicate de la Borș \*\*\*\*\* , prin proces-verbal de ridicare din 14 august 2019, și anume: fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. \*\*\*\*\*; Adeverința medicală nr. \*\*\*\*\*; Aviz consultativ narcologic nr. \*\*\*\*\* (Vol. IV,f.d.55);

- Purtătorul optic de informații de tip CD cu logo-ul «Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale» cu nr. inventar 2464 ce conține informația privind convorbirile pertinente care au avut loc între Gangureanu \*\*\*\*\* și Borș \*\*\*\*\* (Vol.IV,f.d.119);

- Purtătorul optic de informații de tip CD cu logo-ul «Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice» cu nr. inventar 3773/19 ce conține informația privind convorbirile telefonice pertinente (Vol.IV,f.d.233);

- Purtătorul optic de informație electronică, de tip CD, cu inscripția „Orange nr. de intrare „9296/19”, pe care sunt stocate descifrări a convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, după locația, pentru perioada 01.06.2019- 20.10.2019. (Vol.IV,f.d.71);

- Copia actelor ridicate de la Grecu \*\*\*\*\*, prin proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019, și anume: Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\*. (Vol.IV,f.d.76);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 17 octombrie 2019 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Gangureanu \*\*\*\*\* și Borș \*\*\*\*\*, care au avut loc la 09 octombrie 2019 ora 17:56-18:15 pe adresa mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*/1. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile între Gangureanu \*\*\*\*\* și Borș \*\*\*\*\*, care confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Gangureanu \*\*\*\*\* de la Borș \*\*\*\*\*, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Borș \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”. Menționez fragmente din stenograma convorbirilor ambientale din 17 octombrie 2019, cuvintele pronunțate de Gangureanu \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele pronunțate de către Borș \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”: „S: uite, eu azi am fost încolo, l-am ajutat pe un voenîi că el o plecat. Și știi ce mi-a spus? A spus că zilele acestea vor să deschidă Aneniul, Strășeniul, Ialoveniul, Sîngereiul, toate pe care le-au închis că oamenii se programează câte 2 luni și posibil că pot să-l pună pe Chiriac înapoi. Da Chiriac mi-i cumătru și el îi cumătru cu Vladîca. Uite, ascultă. Știi ce mi-au spus ei? Acum îți spun numai să nu povestești la nimeni. Au început așa: pentru teorie, îi futem cu naușnic în urechi, acolo cu niște pricinďale, 600 de euro pentru teorie bleadi. Și ei dacă ceva, dacă te prinde sunt nepriciom. Înțelegi? C: Am înțeles. Eu deam m-am săturat, serios vă spun, m-am săturat deja. S: Ascultă pe mine .....C: Asta cât mai scump? Eu v-am dat 1200 euro, S: Tu 1200 euro ai dat cu tot cu școală? C: Da, cu tot cu școală. S: tu uită nahui de școală. C: Ei 1100. S: Ei iaca asta. Ce pui tu 1200 euro? C: 1100, mai departe cât o să mai trebuiască? ..... S: tu înțelegi că acum tot se face dar vor niște bani iobnutăe.

Tu înțelegi dacă 3 examene, eu numai să dau dacă 600 da șap să mai dau pe 2 încă câte 400, ies la 1400 fără ca eu, fără interesul meu, asta precis blea. Dar așa mai bine șad încă oleacă. Dar dacă mi-a spus azi când l-am ajutat pe voenâi acela, de atâta că omul trebuia să plece și l-o ajutat și o zis că 4-5 zile și o zis că ceva dar o să hotărască.” (Vol.IV,f.d.101-108);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, utilizat de către Gangureanu \*\*\*\*\* din 18 octombrie 2019. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe se constată convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală, ce au avut loc între Gangureanu \*\*\*\*\* și Borș \*\*\*\*\*, cât și Gangureanu \*\*\*\*\* și Grecu \*\*\*\*\*, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Gangureanu \*\*\*\*\* de la Borș \*\*\*\*\* și Grecu \*\*\*\*\*, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Borș \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”. Menționez fragmente din stenograma convorbirilor telefonice din 13 septembrie 2019, cuvintele pronunțate de Gangureanu \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele pronunțate de către Borș \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”:, „C: ...Aa. Domn Stiopa, ce se mai aude cu permisul cela al meu? S: Da tu poți mâine să apari, să te văd? C: Da, nicio problemă, dar. S: uite, ascultă-mă pe mine. Se așteaptă schimbări, raz și uite, acum i-o mai făcut la unu, dar primul... s-o dus o data, de două, a treia și până o dat și mai departe i-o ajutat și i-am întors oleacă înapoi și totul este bine. Dar se așteaptă să se schimbe, dacă o să se schimbe, o să facă și prima. Dar de nu, eu nu nici nu vreau să spun ce.....C: Dumneavoastră în toată ziua ziceți așa. Eu v-am dat 1200 de euro. Aceștia îs bani, nu? S: Da nu mai fute capu pe telefon în dode. Tu mă auzi pe mine? C: Da vă înțeleg eu, dar eu am împrumutat banii aceștia de la un moș de-al meu și el mă întreabă, zice că-l amăgesc tot timpul. Poate să vin cu dânsul? S: Tu mă auzi pe mine? Eu ți-am spus tot. Facem. Dar de nu, eu mă stărui, vorbesc cu dânsii, iau tot nafiș și ți-am dat și. Dar stăruiete. Ce ți-I greu blin să te duci și să, pe sâmbătă, luni, lucrează. Programează-te și încearcă o data, de două dacă nu. Și o parte o să iai înapoi și tot o să fie normal. C: Eu înțeleg dar cât timp e de atunci? Dumneavoastră tot timpul îmi spuneți că o să faceți, o să faceți dar nu mai faceți. S: Dar eu tot nu fix așa ți-am spus că din prima nu face la nimeni. La nimeni acum. Dar acum sunt schimbări, o să schimbe pe toți naher. Tu vezi în toată Moldova se schimbă tot, pe toți? Începând și de la primar, de la huiar, tot se schimbă, asta 100%. Tu nu auzi și

vezi televizorul? .....S: Dă să încercăm, repetă oleacă și încearcă singur. O parte o să iau de la dâșii și o să-ți dau înapoi și o să fie tot bine. Ori așteaptă oleacă că acum precis că o să fie schimbări că amu precis că o să pună un om care o fost înainte. C: Dar ce termen? Cât termen acesta-i? Spuneți-mi un termen oarecare că dacă în termenul acesta nu faceți, îmi dați banii înapoi și gata. S: Nicio problem”. Menționez fragmente din stenograma convorbirilor telefonice din 24 septembrie 2019, cuvintele pronunțate de Gangureanu \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele pronunțate de către Greu \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „X”:, „X - O să se schimbe pastaiana uite care e treaba, uite dacă mai ies zilele astea dacă nu, vin și eu banii mă duc și caut pe altul deam mam zaibit , prosto m-am zaibit . S - Ascultă pe mine nu altul, dacă era să facă era să fac al doilea al treilea face primul nu face ...X - În orice caz că o să vedem care e treaba că studentul tot a zis că deam tata dacă văd că tot merge treaba așa eu am să dau la școală acolo...o zis vseo... Dar a zis că el o să mă sune când o să fie dat acolo o să fie acolo și vseo dacă blea prosta m-am zacalibit deam am un an în an am făcut amu deam îl futi pe al doilea an în pizda masîi și-i de aur zalataia știi că eu o cumpărăm în pula oamenii cumpără virtualioate nahui. S - Ascultă cumătrul meu atunci tat era stabil acolo cum sa schimbat. X - Pa liubomu măi stiopa oamenii fac treaba dăl în chizda măsîi de năcealniși ș de tot vseo rovno oamenii fac treabă nahui eu îți spun de odată pe mine ma sunat deamu așelălalt ... Ca prostitutca dintr-o parte în alta să vin să iau documentele să mă duc iar la primu primul a spus Vino încoace și facem întrebare... Și prosta nu m mai vrut să fac deamu știi vorbă să mă mut iar din nou știi. S - Îți lămuresc un lucru eu ieri am grăit daiacătă ca să mă înțelegi în Criuleni fac dar când au lămurit cu cât fac au am afighit fac tot și nu mai vreau să perecislesc tăti ” (Vol.IV,f.d.160-219);

- procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2019, prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2019978169, actele procesuale întocmite în vederea dispunerii și autorizării efectuării măsurii speciale de investigație dispuse în cadrul cauzei penale nr. 2019978169 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de cet. Gangureanu \*\*\*\*\* (Vol.II,f.d.42);

- procesul-verbal de ridicare din 14 iulie 2020, prin care a fost ridicat de la S.A. „Orange” un CD, în care sunt înscrise descifrările telefonice de pe nr.\*\*\*\*\* ce aparține cet. Răbdău \*\*\*\*\* . (Vol.II,f.d.132);

- procesul-verbal de cercetare din 30 octombrie 2020, conform căruia s-a efectuat cercetarea CD-lui cu numărul de inventariere 4828/20, ridicat de la S.A. „Orange”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A. „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM \*\*\*\*\* , după locația, pentru

perioada 01 august 2019 - 17 octombrie 2019. Astfel în cadrul examinării s-a constatat că, între cet. Răbdău \*\*\*\*\* și cet. Gangureanu \*\*\*\*\* în perioada 21 august 2019 - 18 octombrie 2019, a fost efectuate mai multe apeluri telefonice, în cadrul cărora cet. Răbdău \*\*\*\*\* care utiliza numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, la momentul apelului se afla în regiunea străzii Pădurii nr. 13 din mun. Chișinău, adică în apropiere de sediul Secției calificare a conducătorilor auto amplasată pe str. Salcânilor nr. 28, din municipiul Chișinău. Totodată, s-a stabilit că cet. Răbdău \*\*\*\*\* a mai efectuat două apeluri telefonice către cet. Gangureanu \*\*\*\*\* la data de 13.09.2019 și 18.09.2019, fiind indicată adresa de amplasare a echipamentului-mun. Chișinău, str. Valea Bâcului nr. 9, adresă ce se află în apropierea amplasării domiciliului cet. Gangureanu \*\*\*\*\* și anume mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. În urma examinării CD-lui ridicat, pe care a fost transcrisă informația privind abonatul/utilizatorul nr. de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, s-a constatat că posesorul numărului respectiv este \*\*\*\*\*Gangureanu, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* (Vol.II,f.d.134);

- procesul-verbal de cercetare din 28 octombrie 2020, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor anexate la scrisoarea nr. 01/6318 din 28 septembrie 2020, remisă de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova. Astfel în cadrul examinării actelor respective s-a stabilit că, cet. Răbdău \*\*\*\*\*, la 18.09.2019, a participat la proba practică a examenului la categoria B, fiind indicat că suma punctelor de penalizare acumulate de către acesta a fost de 21 puncte, ce confirmă discuțiile purtate de către Răbdău \*\*\*\*\* și Gangureanu \*\*\*\*\* la 18.09.2019, relatate în procesul-verbal din 18.10.2019, de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Gangureanu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, anexele nr. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 (Vol.II,f.d.155);

- procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2020, prin care a fost ridicat de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător \*\*\*\*\* Lazari, copiile relevante din cadrul cauzei penale 2019978169, de acuzarea inculpatului Gangureanu \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) și art. 326 alin.(1) din Codul penal (Vol.II,f.d.161);

- procesul-verbal de cercetare din 10 noiembrie 2020, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2020, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din cadrul cauzei penale nr. 2019978169. În urma examinării actelor respective se constată faptul că, la 01.08.2019 și 11.11.2019, a fost dispuse începerea a două cauze penale (2019978169; 2019970637) în cadrul cărora au fost examinate acțiunile ilicite săvârșite de către cet. Gangureanu \*\*\*\*\* în perioada lunii august 2018 și iunie-iulie 2019, manifestate prin pretinderea și primirea de la Borș \*\*\*\*\* și Grecu \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în suma de 1200 Euro și respectiv 1100 Euro,

susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Borș \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , a permisului de conducere de categoria „B”. Fiind recunoscut în calitate de bănuit și audiat în această calitate în cadrul cauzei penale nr. 2019978169, cât și în calitate de învinuit (pentru capete de acuzare identice, celui menționat în ordonanța de punere sub învinuire din 18 ianuarie 2021), Gangureanu \*\*\*\*\* și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate. Totodată, s-a stabilit că la 14.01.2020, a fost întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr. 2019978169, de învinuire lui Gangureanu \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Cod penal, iar cauza penală indicată a fost expediată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond (Vol.II,f.d.199-201);

- procesul-verbal de cercetare din 30 octombrie 2019, conform căruia s-a efectuat examinarea cererii depusă și înregistrată la Procuratură Generală a Republicii Moldova, cu nr. de înregistrare 4216 din 23 octombrie 2020, de către cet. Răbdău \*\*\*\*\* . Fiind examinată cererea respectivă, se constată faptul că prin aceasta adresată Procuraturii Generale, cet. Răbdău \*\*\*\*\* confirmă cele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit și învinuit a cet. Gangureanu \*\*\*\*\* , cât și în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit și învinuit a cet. Răbdău \*\*\*\*\* și anume faptul că cet. Gangureanu \*\*\*\*\* a pretins și a primit de la cet. Răbdău \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 1 200 Euro, pentru ca să influențeze membrii Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, asupra cărora susținea că are influență, pentru ca ultimii să-l aprecieze cu calificativul „admis” la probele examenului teoretic și practic și să-i elibereze cet. Răbdău \*\*\*\*\* permisul de conducere (Vol.II,f.d.209);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, utilizat de către Gangureanu \*\*\*\*\* din 18 octombrie 2019. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe se constată convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală, ce au avut loc între Gangureanu \*\*\*\*\* și Răbdău \*\*\*\*\* , prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Gangureanu \*\*\*\*\* de la Răbdău \*\*\*\*\* , a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice

pentru obținerea de către Răbdău \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”. - Anexele nr. 8, 11, 12, 16, ce conțin convorbirile stenografiate dintre Gangureanu \*\*\*\*\* și Răbdău \*\*\*\*\*, în perioada 14.09.2019-17.09.2019, în cadrul cărora Gangureanu \*\*\*\*\*, susținând îndeplinirea influenței promise, iar Răbdău \*\*\*\*\* solicita realizarea influenței indicate asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, pentru ca ultimii să aprecieze, cu calificativul „admis” la probele examenului practic a acestuia pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, totodată oferindu-i detalii despre data și ora examenului la care urma să participe. (Gangureanu \*\*\*\*\*- Trebuie de încercat încă dar eu că o să mă vad cu dânsul o să vorbesc dar vezi că e sâmbătă și duminică și ăștia mari nu lucrează; ...Da, la fără 15, 8 și nu faci nimic eu ție o să ți spun unde să te apropii unde și ce să faci, davai; Răbdău \*\*\*\*\*- Eu încerc dar mai vezi măta poate reușești azi-miine;...Să vedem cum facem cumva luni;... Miercuri rezolvam da?). - Anexele nr. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, ce conțin convorbirile stenografiate dintre Gangureanu \*\*\*\*\* și Răbdău \*\*\*\*\*, la 18.09.2019, în cadrul cărora Gangureanu \*\*\*\*\* îi indică lui Răbdău \*\*\*\*\* la ce ghișeu să meargă pentru a se înscrie și a susține examenul. De asemenea, în cadrul convorbirii telefonice dintre aceștia doi purtată în intervalul de timp 11:30:37-11:31:31, Răbdău \*\*\*\*\* i-a comunicat lui Gangureanu \*\*\*\*\* că a obținut 21 de puncte, iar ultimul i-a indicat că a existat o greșală. (Răbdău \*\*\*\*\*- Dar și cu asta? Mi-au pus 21 de puncte, nu am făcut nimic; Gangureanu \*\*\*\*\*- Nu știu trebuie să mă întâlnesc cu ei, ce s-a întâmplat acolo, ce s-a încurcat și trebuia să fie să iei la o masă....), fapte confirmate prin chestionarul nr. \*\*\*\*\* pentru proba practică a examenului la categoria „B”, a candidatului Răbdău \*\*\*\*\*. - Anexele nr. 26, 29, 34, 44, ce conțin convorbirile stenografiate dintre Gangureanu \*\*\*\*\* și Răbdău \*\*\*\*\*, în perioada 20.09.2019-02.10.2019, în cadrul cărora Răbdău \*\*\*\*\* a solicitat de la Gangureanu \*\*\*\*\* restituirea sumei de 1 200 Euro, transmiși anterior pentru influențarea membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău. (Răbdău \*\*\*\*\*- ...Dă măcar 1000 acelea 200 ieșile mătali dacă atâta;...Dă-mi măcar 500 acuma dacă ai;.. Ce se aude acolo când să vin să iau banii ceea?) (Vol.II,f.d.49);

- Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu inscripția DGAO a CNA nr. 955/20 pe care a fost transcrisă datele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice. (Vol.II,f.d.124);

- Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu inscripția Orange cu numărul de inventariere 4828/20, pe care au fost stocate descifrările convorbirilor telefonice de intrareieșire de la operatorul național de telefonie

mobilă S.A.,Orange”, a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM \*\*\*\*\* (Vol.II,f.d.137);

- Copia actelor remise de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, la data de 28 septembrie 2020, și anume: chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL) nr. \*\*\*\*\* din 01.10.2019; cererea nr. \*\*\*\*\* din 01.10.2019; anexă la formularul numărul \*\*\*\*\* din 13.09.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; chestionarul nr. \*\*\*\*\* pentru proba practică a examenului la sub/categoria B; chestionarul nr. \*\*\*\*\* pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, garajul din dreapta; chestionarul nr. \*\*\*\*\* pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, ruta nr. 1; anexă la formularul numărul \*\*\*\*\* din 14.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; anexă la formularul numărul \*\*\*\*\* din 21.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; anexă la formularul numărul \*\*\*\*\* din 30.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; anexă la formularul numărul \*\*\*\*\* din 07.09.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; chestionarul nr. \*\*\*\*\* pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, garajul din stânga; adeverința medicală nr. 31352, din 23.11.2018, pe numele Răbdău \*\*\*\*\*, număr de identitate \*\*\*\*\*, data nașterii 14.07.1998; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0276221 (Vol.II,f.d.157);

- Copia actelor ridicate prin proces verbal de ridicare din 09.11.2020, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din cadrul cauzei penale nr. 2019978169 și anume: Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2019978169 din 01.08.2019; Ordonanța de începere a urmăririi penale nr. 2019970637 din 11.11.2019; Ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 18.12.2019; Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit din 19.08.2019; Procesul verbal de audiere suplimentară a bănuțitului Gangureanu \*\*\*\*\* din 17.10.2019; Ordonanța de punere sub învinuire din 18.10.2019; Procesul verbal de audiere a învinuitului din 18.10.2019; Ordonanța de punere sub învinuire din 14.01.2020; Proces verbal de audiere a învinuitului din 14.01.2020; Rechizitoriul pe cauza nr. 2019978169 (Vol.II,f.d.202-203);

- Copia cererii lui Răbdău \*\*\*\*\*, remisă către Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu nr. de înregistrare 4216 din 23 octombrie 2020 (Vol.II,f.d.210);

- declarațiile martorului Banari Ion \*\*\*\*\* din 28 mai 2021, conform cărora activează în calitate de ofițer al serviciului patrulare AN-BE-CS-SV al SPC a DPC a INSP. La 28.05.2021, se afla în serviciu împreună cu agentul Copancean

\*\*\*\*\* cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9917. Aproximativ la orele 09:30 se deplasau pe traseul R 30 în apropiere de s. Răscăieți Noi, r-ul \*\*\*\*\* Vodă, unde din direcția opusă deplasării au observat un automobil de model BMW E60 cu n/î \*\*\*\*\* care se deplasa cu o viteză excesivă radarul fixînd viteza de 161 km/h. Din motivul că această unitate de transport se deplasa cu o viteză excesivă nici n-au dovedit să includă girofarul imediat pentru a fi stopat acest automobil, însă au pornit girofarul și imediat sau întors în direcția de deplasare a automobilului de model BMW și sau deplasat după ultimul pentru a documenta cazul. Astfel alungându-l pe ultimul la stopat și ambii sau apropiat de automobilul de model BMW cu n/î \*\*\*\*\* , s-au prezentat, unde el a cerut șoferului actele comunicîndu-i motivul stopării. Din acte au stabilit că numele conducătorului auto respectiv era Gangureanu \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. În timpul discuției Gangureanu \*\*\*\*\* a coborît din automobilul urmîndu-l spre automobilul de serviciu. Acesta cînd a coborît din automobil avea în mînă careva mijloace bănești și apropiindu-se de autmobilul de serviciu unde se afla el, ultimul a propus mijloace bănești pentru a fi eliberat și a nu-i fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Atunci Copancean \*\*\*\*\* l-a pretîmpinat și i-a adus la cunoștință că poate fi atras la raspunderea penală pentru așa propuneri, însă acesta n-a luat în considerație această preîntîmpinare și ajungînd în automobilul de servficiu pentru a-i fi prezenta proba la aparatul de măsurat viteza, această persoană după ce a vizualizat proba a propus din nou mijloace bănești pentru a fi eliberat de răspundere și anume a propus suma de 1000 lei pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Gangureanu \*\*\*\*\* a fost avertizat atît de el cît și de colegul Copancean \*\*\*\*\* că în caz dacă propune și transmite mijloace bănești sau mită va fi documentat pe dare de mită și va fi pornit o cauză penală. Însă acesta a ieșit din automobilul lor de serviciu sa deplasat spre automobilul sau de unde repede sa întors propunînd iarăși mijloace banești și a pus pe bancheta pasagerului din automobilul de serviciu o bancnotă cu nominalul de 1000 de lei repetînd rugămintea să fie lasat sa plece. \*\*\*\*\* Ion s-a oprit de scris procesul verbal a ieșit imediat din automobil, a închis ușile automobilului, a încuiat automobilul pentru a păstra proba și a chemat printr-un apel telefonic grupa operativă pentru documentarea cazului (Vol.I,f.d.16);

- *declarațiile depuse de martorul Copancean \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 28 mai 2021 și declarațiile suplimentare din 28 iunie 2021, conform cărora activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare AN-BE-CS-SV al SPC a DPC a INSP din anul 2014. La 28.05.2021 se afla în serviciu împreună cu agentul \*\*\*\*\* Ion cu automobilul de serviciu de marca/model Dacia Duster cu n/î MAI 9917. Aproximativ orele 09:30 ei se deplasau pe traseul R 30 în apropiere de s. Răscăieți Noi, r-ul \*\*\*\*\* Vodă, unde a observat un automobil de model BMW*

E60 cu n/î \*\*\*\*\* care se deplasa cu o viteză excesivă, radarul din dotare aflat al bordului unității noastre transport a fixat viteza de 161 kilometri la oră pe șosea în afara localității. Acest fapt a servit motiv de a stopa această unitate de transport. Au reușit să includă girofarul îndată pentru a fi stopat acest automobil și i-a indicat să se oprească efectuând manevra de întoarcere în direcția de deplasare a acestui automobil deplasându-se după el pentru a documenta cazul. Astfel ajungând acest automobil din spate ultimul a stopat și el împreună cu colegul sau apropiat de automobil unde conducătorului auto respectiv s-au prezentat, iar colegul \*\*\*\*\* Ion i-a cerut actele automobilului și permisul de conducere comunicându-i acestui domn motivul stopării și faptul că v-a fi documentat conform prevederilor codului contravențional pentru depășirea limitei de viteză. Din documentele prezentate de conducătorul auto al acestei unități de transport a stabilit că numele acestuia este Gangureanu \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* cu domiciliu mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În timpul discuției, Gangureanu \*\*\*\*\* a coborât din automobil ținând în mână mijloace bănești, iar ei iau solicitat săi urmeze spre automobilul lor de serviciu pentru a întocmi procesul verbal contravențional care urma să fie întocmit și scris de către \*\*\*\*\* Ion. În timpul deplasării spre automobilul lor de serviciu, Gangureanu \*\*\*\*\* a propus mijloace bănești pentru a fi eliberat de răspundere și a nu-i fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, după cum își amintește, inițial el a propus 200 lei, apoi 400 lei. Copancean \*\*\*\*\* în acest timp l-a preliminat și i-a adus la cunoștință că aceste acțiuni nu sînt legale el poate fi tras la răspundere penală pentru acțiuni de corupere cerîndu-i să înceteze propunerile de acest gen. Însă preîntâmpinările respective această persoană parcă nu le auzea și continua să roage să-l lase să plece. El a fost invitat de colegul sau în automobilul de serviciu unde i-a fost prezentat pe monitorul radarului imaginile cu încălcarea admisă și, la fel comunicîndu-se și sancțiunea Gangureanu \*\*\*\*\* din nou a propus mijloace bănești pentru a-l elibera de răspundere indicînd de data aceasta suma de o mie de lei. Atît Copancean \*\*\*\*\* cît și colegul Ion \*\*\*\*\* l-au mai avertizat o dată că aceste acțiuni sînt ilegale și să înceteze de a le propune bani în caz contrar v-a fi documentat pentru darea de mită și poate fi pornită cauză penală. Colegul Ion \*\*\*\*\* după ce a prezentat pentru vizualizare pe monitorul radarului imaginile cu încălcarea admisă, a început a întocmi procesul-verbal pe bancheta șoferului. Însă Gangureanu \*\*\*\*\* parcă nu auzea ce-i explicau ei, a coborât din automobilul de serviciu după ce a vizualizat imaginile video a încălcării, s-a deplasat spre automobilul său, de unde sa întors și a plasat pe bancheta pasagerului din față a automobilului lor de serviciu o bancnotă cu nominalul de o mie de lei. În acest timp colegul Ion \*\*\*\*\* imediat a coborât din automobil, a închis ușile încuindu-l și a apelat grupa operativă a Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* Vodă pentru a documenta cazul. El a înregistrat video circumstanțele

respective pe telefonul mobil personal de model „Redmi 9”. Înregistrarea video o păstrează în aparatul de telefon și-l poate prezenta organului de urmărire penală pentru cercetare și copierea înregistrărilor respective. Înregistrările video le-a efectuat din propria inițiativă, cu scopul prevenirii situațiilor de conflict care pot apărea cu conducătorii auto stopați în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cazul încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere și în cazul dacă apar situații când unii conducători auto întreprind acțiuni de corupere (Vol.I,f.d.17,67);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2021, cu anexe planșe fotografice și un purtător material de informații tip CD-R model „Verbatim”, întocmit de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție \*\*\*\* Vodă, pe traseul R 30, km-87, raionul \*\*\*\* Vodă, conform căruia la data respectivă în automobilul de serviciu de marca/model Dacia Duster cu nr. de înmatriculare MAI 9917, pe bancheta din față a pasagerului a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de una mie lei cu seria și numărul \*\*\*\* anul fabricării 1992 (Vol.I,f.d.6);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 28 mai 2021, în cadrul căreia a fost supusă examinării bancnota ridicată prin procesul verbal de cercetare la fața locului, din automobilul de serviciu de marca/model Dacia Duster cu nr. de înmatriculare MAI 9917 (Vol.I,f.d.13);

- procesul-verbal de cercetare din 21 iunie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării un purtător material de informații tip CD-R model „Verbatim” anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2021, în cadrul cercetării confirmându-se repetat cele constatate în cadrul cercetării la fața locului (Vol.I,f.d.15);

- procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2021, prin care sa ridicat de la martorul Copancean \*\*\*\* un disc CD-R ce conține fișiere cu înregistrări video, copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. de înregistrare 03413 seria \*\*\*\* din 28.05.2021, copia buletinului de verificare metrologică \*\*\*\* din 04.09.2020, tichetul de verificare cu rezultatele alcooltesterului „Drager” a cet. Gangureanu \*\*\*\* din 28.05.2021, ora 09.57, copia certificatului de înmatriculare a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare \*\*\*\* și copia certificatului de competență nr.34/17-2104 din 17.03.2021 (Vol.I,f.d.19);

- procesul-verbal de cercetare din 28 mai 2021, în cadrul căreia au fost supuse examinării obiectele și documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la martorul Copancean \*\*\*\* (Vol.I,f.d.27);

- procesul-verbal de cercetare din 22 iunie 2021 în cadrul căreia au fost supuse cercetării documentele și obiectele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la martorul Copancean \*\*\*\* (Vol.II,f.d.29);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor din 28 iunie 2021, în

cadrul căreia, cu acordul scris și cu participarea martorului Copancean \*\*\*\*\*, la fel specialistului Lazariuc Vadim, a fost supus cercetării aparatul de telefon mobil de marca/model „Redmi 9”. În final a fost conectat prin cablu USB la calculatorul specialistului, unde în mapa „galerie” Copancean \*\*\*\*\* indicat înregistrările efectuate de dumnealui la 28 mai 2021, trei fișiere cu înregistrări video. care conform declarațiile depuse le-a înregistrat în timpul serviciului la 28.05.2021 în timpul documentării contravenției comise de către conducătorul auto al automobilului de marca/model BMW, cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul R 30 în apropiere de s. Răscăieți Noi, r-1 \*\*\*\*\* Vodă. În cadrul cercetării telefonului mobil, trei fișiere cu înregistrările video care conform declarațiilor lui Copancean \*\*\*\*\* le-a înregistrat în timpul serviciului la 28.05.2021 în timpul documentării contravenției comise de către conducătorul auto al automobilului de marca/model BMW, cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul R 30 în apropiere de s. Răscăieți Noi, r-1 \*\*\*\*\* Vodă, au fost copiate pe un disc DVD-R de marca/model „Omega” 16x4,7 GB” fiind formate trei fișiere video cu următoarele denumiri și sume: - primul fier video cu denumirea VID\_20210528\_092449.mp4, cu sumele MD5:ad7999b6464a376b4a1 02a0cd757e158; SHA1:8d5ff6cc9391f108d4c55a55c57bcbf6aee210aa; -al doilea fișier video cu denumirea VID\_20210528\_092648.mp4, cu sumele MD5:4cc9c925e2143ccac46fb48264668fbc,SHA1:bec4fcdleaabcd03be5c92133 67893988c4bf 90c-al treilea fișier video cu denumirea VID\_20210528\_095543.mp4, cu sumele MD5:al9bdc02e55cc7842ed0fal6200b9a31.SHA1:eca2d9b01f9099a935361b90f 8f424b1cb9f 572d, purtătorul material de informații fiind anexat la procesul-verbal și fiind considerat parte integrantă a acestuia (Vol.I,f.d.69);

- procesul-verbal de cercetare din 28 iunie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării discul DVD-R de marca/model „Omega” 16x4,7 GB” cu trei fișiere ce reprezintă înregistrări video ridicate prin procesul verbal de cercetare a telefonului mobil a martorului Copancean \*\*\*\*\*, conform căruia sa constatat: Discul de marca/model „Omega” conține trei fișiere video în format MP-4, denumite „VID\_20210528\_092449” cu mărimea de 262 mb, format la 28 mai 2021, ora 09.26.39 și durata înregistrărilor 1 minut și 49 secunde, al doilea fișier video în format MP-4, denumit „VID\_20210528\_092648.mp4,” cu mărimea de 543 mb, format la 28 mai 2021, ora 09.30.35 și durata înregistrărilor 3 minut și 46 secunde și al treilea fișier video în format MP-4, denumit VID\_20210528\_095543.mp4, cu mărimea de 127 mb, format la 28 mai 2021, ora 09.56.37, cu durata de 52 secunde. Fiind deschis pentru vizionare în fișierul denumit „VID\_20210528\_092449” din imaginile înregistrării video se constată că înregistrarea începe cu imaginea din spate a unui automobil de culoarea neagră cu emblema distinctivă a mărcii BMW cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*

a unei persoane îmbrăcate în uniformă de polițist și vesta reflectoare de culoare galbenă și unei persoane îmbrăcate în pantaloni gri, cămașa deschisă și scurtă de culoare cafenie, care conform materialele cauzei penale coincide înfățișării cet. Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\*, ultimul având în mina stângă mijloace bănești, nefiind clare în imagine nominalul și numărul. Convorbirea începe cu cuvintele pronunțate de persoana în uniformă de polițist: -„Ce sa întâmplat la Dumneavoastră, de vă deplasați cu așa viteză, în continuare, cuvintele persoanei respective vor fi menționate cu abrevierura OP1, corespunzătoare denumirii „ofițer de poliție 1.” Urmează răspunsul persoanei îmbrăcate în pantaloni gri, cămașa deschisă și scurtă de culoare cafenie, care conform materialele cauzei penale este cet. Gangureanu \*\*\*\*\*, dapu eu, am văzut că v-ați întors acolo, ce după mine b...ea neujeli.... în continuare, cuvintele persoanei respective vor fi menționate cu abrevierura GȘȘ corespunzătoare numelui Gangureanu \*\*\*\*\*. Conform înregistrării, în discuție se implică persoane care efectuează înregistrările video cu fraza: fara cuvinte necenzurate, adica..nui.. În continuare, cuvintele persoanei respective vor fi menționate cu abrevierura OP2, corespunzătoare denumirii „ofițer de poliție 2”, imaginea căruia nu se observă în înregistrări, frazele pronunțate fiind spuse în spatele mijlocului tehnic de înregistrare. -(OP1):prezintă actele permisul și pașaportul tehnic.. Din imagini, cet. Gangureanu \*\*\*\*\* transmite ofițerului de poliție acte și ambii se deplasează în direcția persoanei care efectuează înregistrările, în acest timp Gangureanu \*\*\*\*\* pronunță cuvintele: da sa va dau vreo două sute de lei, sunteți doi, ma duc la copchii și cuvinte nedesluite. -Din direcția ofițerului de poliție 1 se aud cuvintele:.. așteptați lângă mașină.. sa facem.. amendă și plecați mai departe.. cuvinte nedesluite. -Din partea cet. Gangureanu \*\*\*\*\* se aud cuvintele: hai oi te rog.. cuvinte nedesluite. -(OP2): uitațivă, încă o dată dacă propuneți mită o sa fiți documentați pentru dare de mită, e clar sau nu?Ultima dată Vă preîntâmpin. Din imagini se observă că toate persoanele indicate se deplasează spre spatele automobilului cu semnele distinctive ale poliției, „Dacia Duster” unde ofițerul de poliție 1 efectuează înscrieri pe o mapă. -GȘȘ: ce-mi place la jidanii, când se întîlnesc doi jidani repede se cuprind, se lămuresc... - (OP1):Cînd se întîlnesc se cuprind se lamuresc, nu știu unde și cum... Vam spus că veți fi documentat ce ați încălcat adică ați depășit limita de viteză.. cuvinte nedesluite... - (OP2):Așteptați la mașină și o să ne apropiem de dumneavoastră... dacă doriți sa faceți cunoștință cu încălcarea eu vo pot prezenta.161 ați avut în afara localității... -GȘȘ: va rog..cuvinte nedesluite. - (OP2):poftim?...-GȘȘ: da sa va mulțumesc măcar cuvinte nedessluite...va rog cuvinte nedesclușite.. eu va dau patru sute de lei..cuvinte nedesclușite..-(OP2):Vam spus încă o dată aud încă o dată de mită, apu.. o să fiți documentat. - GȘȘ:.. hai vă rog.. -(OP1):..partea opusă. Cu aceste fraze înregistrarea video din

acest fișier sa terminat. În fișierul „VID\_20210528\_092648.mp4,” înregistrarea video continue cu același persoane indicate supra în fișierul „VID\_20210528\_092449”, unde ofițerul de poliție 1 este înregistrat așezat la volanul automobilului cu semnele distinctive ale poliției, „Dacia Duster” pe care se văd „inscripțiile „ POLIȚIA Inspectoratul național de patrulare 9917”. iar alături pe bancheta din față se află așezat cet. Gangureanu \*\*\*\*\*. Ofițerul de poliție 1 butonează o telecomandă în fața cet. Gangureanu \*\*\*\*\*. -Gangureanu \*\*\*\*\* pronunță frazele: GȘȘ- acel din urma me cu cât merge dar.. -(OP1):din urma matale nu știu cu cât merge..Dstră... cuvinte nedeslușite. Bine coborâș din automobil și așteptați ...- GȘȘ: Dapu aratămi. Cu cât am mers ..unde... -(OP1):uitașivă o sută șaiseci și unu.. Gangureanu \*\*\*\*\* se apleacă și vizionează monitorul din automobilul „Dacia Duster”... -(OP1):Dstră greu vedeș.. -GȘȘ: văd eu ghine..cuvinte nedeslușite. -(OP1): uitașivă aici e unu șase unu.. -GȘȘ: cuvinte nedeslușite. -(OP1):amenda e o mie opt sute de lei. -GȘȘ: dă bă sa vă dau.. va dau o mie de lei, dumnezău cu voi..b..ea...dașimi drumu na.. vin de la..copii ceia a mei..cuvinte nedeslușite. Vă dau o mie de lei.. cuvinte nedeslușite..te rog..te rog..cuvinte nedeslușite...dau o mie de lei cuvinte nedeslușite. Gangureanu \*\*\*\*\* stă aplecat ținându-se de scaunul pasagerului din față a automobilului „Dacia Duster”, pronunță câteva fraze nedeslușite, se deplasează spre automobilul de culoarea neagră cu emblema distinctivă a mărcii BMW cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , încearcă sa deschidă ușa laterală dreapta (a pasagerului), nu o poate deschide, se deplasează prin spatele automobilului și deschide ușa stingă a acestui automobil (a șoferului) se întoarce la ușa lasată de el deschisă de la automobilul „Dacia Duster” cu semnele distinctive ale poliției, se apleacă spre bancheta din față a șoferului, pronunță câteva fraze nedeslușite dintre care se aud frazele.. o mie de lei, câte cincisute de lei , hai te rog și pe banchetă se observă o bancnotă specifică nominalului de o mie de lei a BNM. În acest moment în spatele înregistrării video se aude glasul ofițerului de polițe 2 pronunșând cuvintele: -(OP2):Cum î-ș spune neata.. -GȘȘ: \*\*\*\*\* a lui \*\*\*\*\*.. -(OP2):aa.. -GȘȘ: \*\*\*\*\* a lui \*\*\*\*\*.. -(OP2): Netale țiam spus să nu dai bani, sau nu țiam spus.. -GȘȘ: Hai lasă mai cu.. -(OP2):am spus sau nu vam spus,... team preîntâmpinat cu darea asta de mită sau nu team preîntâmpinat? -(OP1):Pe dstră v-am preîntâmpinat nu se permite sa.. nu va atingeș de automobil... -(OP2):vam preîntâmpinat că nu se permite sa daș mită? -(OP1):Vo preîntâmpinat sau nu? -GȘȘ: Eu n-am dat mită. -(OP2):Da cea-ai facut neta. -GȘȘ: Acelea leam scăpat acolo.. -(OP2):da ai scăpat.. de câte ori țio spus nu se permite sau nu vo spus.. - (OP1):Însemnă că...veș fi documentat pentru dare de mită, pentru că dumneavoaștră nu întelegeș.. -(OP2):veș fi documentat, pentru dare de mită -GȘȘ: Ascultă, eu și așa am probleme în viașta asta.. -(OP1):o sa aveș problemă.. a sa fie întocmit acuș mai departe procesul

verbal î-l întocmim eu... cuvinte nedeslușite. -GȘȘ: ai dați-mi drumu, va rog frumos.. Cu acesta înregistrarea și convorbirile se încheie (Vol.I,f.d.71);

- Conținutul scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI nr. 34/17-5438 din 15 iulie 2021, la care au fost anexate: - Ordinele de numire în funcțiile deținute, fișele de post și obligațiunile de serviciu ale ofițerului serviciului patrulare AN-BECS-SV al SPC a DPC a INSP \*\*\*\*\* Ion \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* și subofițerului serviciului patrulare a AN-BE-CS-SV al SPC a DPC a INSP Copancean \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a.n. 23.02.1982; -Actele confirmative care denotă implicarea ofițerilor indicați în serviciu de patrulare la 28.05.2021; - Actele întocmite (depuse) de către ofițerii respectivi referitor documentarea acțiunilor contravenționale și penale comise de către conducătorul mijlocului de transport marca/model BMW 5601 cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* cet. Gangureanu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la 28.05.2021, pe traseul R-30, km-87, r-1 \*\*\*\*\* Vodă (Vol.I,f.d.77-91);

- procesul-verbal de cercetare din 28 iunie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării actele anexate la răspunsul scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI nr. 34/17-5438 din 15 iulie 2021 (Vol.I,f.d.92);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 126 din 18 iunie 2021, conform căruia 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1000 (una mie) Lei BNM, cu seria și numărul: \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* - cu anul emisiei 1992, care a fost ridicată în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2021, din automobilul de serviciu de marca/model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9917 (conform ordonanței) - corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I,f.d.57);

- Corpul delict: Discul CD-R de marca „Verbatim” ridicat prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean \*\*\*\*\*. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021 (Vol.I,f.d.25,31);

- Documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28.05.2021, de la subofițerul serviciului patrulare Copancean \*\*\*\*\* , și anume, copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. de înregistrare 03413 seria \*\*\*\*\* din 28.05.2021, copia buletinului de verificare metrologică \*\*\*\*\* din 04.09.2020, tichetul de verificare cu rezultatele alcooltesterului „Drager” a cet. Gangureanu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 28.05.2021, ora 09.57, copia certificatului de înmatriculare a automobilului BMW cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și copia certificatului de competență nr.34/17-2104 din 17.03.2021. Recunoscut în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021 (Vol.I,f.d.20-25,31);

- Bancnota cu nominalul de 1000 (una mie) lei BNM cu seria și numărul

\*\*\*\*\* \*\*, anul emisiei 1992, ridicată de către organul de urmărire penală al IP Ștefan Vodă de pe bancheta din față-dreapta a automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9917, în cadrul cercetării la fața locului din 28.05.2021. Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2021. Prin aceeași ordonanță, a fost dispusă transmiterea corpului delict spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat – act de primire-predare din 06 iulie 2021 (Vol.I,f.d.62-64);

- Telefonul mobil de marca/model „Redmi 9”, prezentat pentru cercetare de către martorul Copancean \*\*. Recunoscut în calitate de corp delict și predat martorului Copancean \*\* pentru păstrare, îngrijire și utilizare prin ordonanța din 28 iunie 2021 (Vol.I,f.d.70);

- Purtătorul material de informații tip DVD-R de marca /model „Omega 16x4,7 GB” cu fișierele și înregistrările video ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2021 din telefonul mobil de marca/model „Redmi 9” a martorului Copancean \*\*. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 iunie 2021. (Episodul III, Vol. I, f.d. 70,73);

- Actele anexate la răspunsul scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI nr. 34/17-5438 din 15 iulie 2021. Recunoscut în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16 iulie 2021 (Vol.I,f.d.93).

Starea de fapt a fost constatată din totalitatea de probe acumulate la cauza penală din speță și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

33. În ce privește apelul declarat de avocatul Antonov-Loghin Oxana în numele inculpatului Gangureanu \*\*, Colegiul penal constată că, concluziile primei instanțe expuse în sentință cu privire la stabilirea pedepsei, corespund circumstanțelor cauzei și persoanei inculpatului.
34. Din textul sentinței rezultă că la individualizarea judiciară a pedepsei inculpatului instanța a avut în vedere, dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul procedură penală care prevăd că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa

închisorii de 30 de ani.

35. Drept circumstanțe atenuante în privința lui Gangureanu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a identificat.
36. Totodată Colegiul penal reține că instanța de fond corect a reiterat că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
37. Totodată, reieșind din circumstanțele cazului, instanța a reținut că infracțiunile comise face parte din categoria celor grave, inculpatul a recunoscut vina integral, anterior nu a mai fost condamnat, având în vedere tipul infracțiunilor și modul de comitere a acestora, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, a considerat posibilă corectarea și reeducarea inculpatului doar prin aplicarea următoarelor pedepse:
  - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 325 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, - închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;
  - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din luna august 2018 – unde figurează Borș \*\*\*\*\*), pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;
  - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din lunile iunie-iulie 2019 – unde figurează Grecu \*\*\*\*\*), pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;
  - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova (fapta din lunile august-octombrie 2019 – unde figurează Răbdău \*\*\*\*\*), pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, corect i s-a stabilit lui

Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\* o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cinci zeci de mii) lei.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\* s-a suspendat pe un termen de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\* nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, iar potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, obligându-l Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\* ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal, s-a permis achitarea amenzii stabilite lui Gangureanu Ștefan \*\*\*\*\* prin prezenta sentință în rate timp de până la 5 (cinci) ani.

38. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța a considerat rezonabil și oportun aplicarea pedepselor enumerate mai sus. Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea unei pedepse mai blânde, instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.
39. Colegiul Penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
40. Conform prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
41. Colegiul penal reiterează că, în speță, au fost corect îndeplinite cerințele individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului.

42. În susținerea poziției sale, instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite.
43. În conformitate cu prevederile art.61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
44. Conform art.75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
45. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
46. În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra respingerii argumentelor invocate de către partea apărării ca fiind nefondate.
47. În acest context, instanța de apel conchide că pedeapsa penală aplicată inculpatului, este una legală, iar motivele invocate de avocat în cererea de apel sunt lipsite de substrat factologic și juridic, și urmează a fi respinse ca nefondate.
48. Totodată, Colegiul penal reiterează că instanța de fond în mod justificat a soluționat și soarta corpurilor delictive.
49. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea de a respinge ca nefondat apelul avocatului Antonov - Loghin Oxana în numele inculpatului Gangureanu Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 25 februarie 2022 și menține această sentință.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

### **D E C I D E :**

Respinge ca nefondat apelul avocatului Antonov - Loghin Oxana în numele

inculpatului Gangureanu Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 februarie 2022 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 11 iulie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecătoria