Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Russu)
Dosarul nr. 2r-3202/24
(2-23120098-02-25r-20122024)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Igor Ungureanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Igor Ungureanu împotriva Andjelei Botnaru și executorului judecătoresc Olga Pascari privind dispunerea încetării procedurii de executare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 17 august 2023, debitorul Igor Ungureanu a depus cerere împotriva Andjelei Botnaru și executorului judecătoresc Olga Pascari privind dispunerea încetării procedurii de executare și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii înaintate, a menționat că, la 18 martie 2019, a fost înregistrată procedura de executare nr. 080-18/19, privind executarea silită a documentului executoriu nr. 2-676/17 din 8 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea sumei de 39648,98 lei.
Susține că, acumulându-se cheltuielile de executare de la Igor Ungureanu, urma a fi încasată conform încheierii executorului judecătoresc 080-718/19 din 10 martie 2019 suma de 46848,98 lei.
Precizează că, titlul executoriu către executorul judecătoresc a fost depus de creditorul Andjela Botnaru.
La 29 martie 2023, a fost încheiată o tranzacție cu creditorul Andjela Botnaru cu privire la stabilirea sumei finale spre încasare în mărime de 30000 lei, totodată, obligându-se să suporte cheltuielile și taxele de executare, în continuare, acest fapt urma să genereze încetarea procedurii de executare.
Relevă că, cu toate acestea, pârâta continuă să solicite încasarea unor plăți suplimentare, care nu au niciun temei legal, ignorând prevederile tranzacției semnate și acordului consemnat între părți.
Afirmă că, faptul că pârâta înaintează noi pretenții și solicită încasarea unor noi

sume bănești, l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată pentru încetarea procedurii de executare.
Concretizează că, de către Andjela Botnaru, la 29 martie 2023, în fața executorului judecătoresc Olga Pascari și a debitorului Igor Ungureanu, a fost semnată tranzacția care prevede faptul că Andjela Botnaru este de acord să-i fie achitată doar suma de 30000 lei din suma de 39648.98 lei prevăzută în titlu executoriu.
Susține că, în tranzacție este indicat expres faptul că cet. Andjela Botnaru este de acord ca cet. Igor Ungureanu să încaseze în contul ei suma de 30000 (treizeci de mii) lei în baza titlului executorului și, totodată, să fie încasate din contul cet. Igor Ungureanu cheltuielile și taxele de executare până la data de 30 iunie 2023.
Indică faptul că, conform înțelegerii cu creditorul Andjela Botnaru, în termenii prevăzuți de declarația depusă de către ultima, își onorează în totalitate obligațiile și a achitat suma de 30000 lei creditorului și 6474,89 lei executorului judecătoresc pentru cheltuielile de executare, plățile fiind efectuate în trei tranșe la dată 2 mai 2023, 4 aprilie 2023, 5 iunie 2023.
Invocă art. 36 din Codul de executare. Relevă că, cet. Andjela Botnaru continuă se solicite încasarea altor sume bănești, neglijând prevederile tranzacției pe care a semnat-o și cu care a căzut de acord, o astfel de atitudine o consideră inadmisibilă și abuzivă, întrucât o dată ce este încheiată între părți o tranzacție, procedura de executare urmează a fi încetată, ori declarația Andjelei Botnaru din 29 martie 2023 urmează a fi interpretată ca o tranzacție de împăcare și un proces-verbal de conciliere a părților conform art. 72. Cod de executare.
Susține că, actul din 29 martie 2023 conține toate condițiile prevăzute de art.62 Cod de executare. Conform declarației sunt indicate expres intențiile părților procedurii de executare, astfel Igor Ungureanu urma să achite o sumă de bani, iar Andjela Botnaru să renunțe la pretenții suplimentare.
Mai invocă art. 83 și art. 85 Cod de executare. Prin urmare, conform prevederilor legislației, din momentul încheierii tranzacției și onorării obligațiilor de către părți, procedura de executare încetează deoarece toate obligațiile au fost stinse de către reclamant, respectiv solicitarea Andjelei Botnaru de a fi încasate alte mijloace bănești este ilegală.
Precizează faptul că, la data depunerii declarației făcută de către Andjela Botnaru, presupusă a fi semnată la 9 iunie 2023, își onorase deja obligațiile conform acordului anterior.
Afirmă că, conform actelor prezentate de executorul judecătoresc, s-a prezentat un act prin care creditorul Andjela Botnaru ar fi refuzat tranzacția încheiată anterior și ar solicita achitarea datoriei integral, ori acest act mai întâi de toate îl consideră neîntemeiat și abuziv, așa cum creează premisa inducerii în eroare a sa, iar în al doilea rând acest act nu conține confirmarea recepționării sau expedierii către executorul judecătoresc Olga Pascari, așa cum nu conține un număr de intrare sau

ștampila executorului judecătoresc. Totodată, acest act face trimitere la achitarea sumei în baza titlului executoriu nr. 2-276/17, ori în cazul dat, titlu executoriu deține un alt număr.
Referitor la aspectul prejudiciului moral, actele prezentate de executorul judecătoresc, anexate la cerere, confirmă disconfortul, deranjul și ilegalitatea comisă de executorul judecătoresc împreună cu debitorul Andjela Botnaru prin menținerea sechestrului pe conturile bancare și imobile care îi aparțin, acțiune inadmisibilă în momentul în care datoriile au fost stinse în baza tranzacției, semnate de el și creditor.
În drept, cererea privind dispunerea încetării procedurii de executare și încasarea prejudiciului moral este fundamentată pe dispozițiile de la articolele 62, 83 din Codul de executare și a solicitat dispunerea încetării procedurii de executare intentată în baza titlurilor executorii în cadrul dosarului 2-676/17, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, încasarea solidară a prejudiciului moral în beneficiul lui Igor Ungureanu, din contul Andjelei Botnaru și executorului judecătoresc Olga Pascari, a sumei de 25000,00 lei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de Igor Ungureanu, ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Igor Ungureanu, în beneficiul Andjelei Botnaru, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000,00 lei.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 decembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Igor Ungureanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind dispunerea încetării procedurii de executare silită intentată conform titlului executoriu nr. 2-676 din 8 noiembrie 2018 emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată, reiterând integral argumentele expuse în cererea depusă în instanța de fond, pe care le susține și în cererea de recurs.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 decembrie 2024.
6. La 20 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, avocatul Cornel Slanina, ce acționează în interesele intimatei Andjela Botnaru, a depus

referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

7. La 25 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, avocatul Ion Proca, ce acționează în interesele recurentului Igor Ungureanu, a depus explicații scrise, solicitând admiterea concluziilor scrise, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind dispunerea încetării procedurii de executare silită intentată conform titlului executoriu nr. 2-676 din 8 noiembrie 2018 emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Conform explicațiilor scrise, recurentul solicită casarea încheieri primei instanțe și încetarea procedurii de executare silită. Motivul principal este existența unei tranzacții de împăcare care a fost deja executată integral.

Menționează că, debitorul Igor Ungureanu și creditorul Andjela Botnaru, au semnat un acord prin care au stabilit suma finală de 30000 lei pentru stingerea datoriei, plus 6450 lei cheltuieli de executare. Acordul a fost imediat adus la cunoștința executorului judecătoresc Olga Pascari.

Susține că, Igor Ungureanu a plătit sumele de 11000 lei, 10984 lei și 14401 lei, acoperind astfel integral obligația asumată prin tranzacție.

Invocă faptul că încheierea unei tranzacții între creditor și debitor constituie un temei obligatoriu pentru încetarea procedurii de executare. Executorul sau instanța nu au drept de apreciere dacă părțile s-au înțeles.

În susținere indică prevederile articolelor 1917, 992, 993 din Codul civil, menționând că tranzacția este un contract cu forță obligatorie. Creditorul Andjela Botnaru nu poate revoca unilateral acest acord după ce a primit banii, invocând ulterior refuzul confirmării acesteia.

Notează că, este criticată conduita creditorului Andjela Botnaru care, după ce a semnat și a primit banii, ignoră propria semnătură pentru a solicita sume suplimentare (hărțuire nejustificată).

Reclamă faptul că executorul judecătoresc a încasat sumele sub egida unui alt dosar de executare (R080-663/20) cu un alt creditor (Evdochia Ababii), deși plățile vizau dosarul cu Andjela Botnaru, sugerând o tentativă de încasare dublă sau o neglijență gravă.

Afirmă că, prima instanță a greșit considerând că o tranzacție deja implementată poate fi ”refuzată” ulterior de creditor. Iar menținerea sechestrelor pe conturi, deși datoria a fost plătită, este considerată o măsură disproporționată și un abuz de drept. La fel, sunt citate decizii recente ale Curții de Apel care confirmă că instanțele trebuie să oprească abuzurile de drept și să valideze voința părților exprimată prin tranzacții.

Prin urmare, solicită instanței de recurs să admită explicațiile, să caseze decizia primei instanțe și să dispună încetarea definitivă a executării silite, având în vedere că obligația a fost stinsă prin plata sumei convenite în tranzacția din martie 2023.

8. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari, deși a fost informată pe email, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
14. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2), executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
15. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
16. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea

procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

17. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
18. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
19. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
20. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 18 noiembrie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a emis titlul executoriu nr. 2-676/17, prin care s-a încasat din contul lui Igor Ungureanu, în beneficiul Evdochiei Ababii, Olgăi Botnaru și Andjelei Botnaru, prejudiciul material în mărime de 34648,98 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și titlul executoriu nr. 2-676/17, prin care s-a hotărât încasarea din contul lui Igor Ungureanu, în beneficiul Evdochiei Ababii, cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei în sumă de 2200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei (f.d.105-106).

21. Prin încheierea nr. 080-718 din 19 martie 2019, executorul judecătoresc Olga Pascari, a primit spre executare 2 documente executorii nr. 2-676/17 din 8 noiembrie 2018, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Igor Ungureanu, în beneficiul Eudochiei Ababii datoria de 46848,98 lei (f.d.103-104).
22. Colegiul atestă că, la 29 martie 2023, cocreditorul Andjela Botnaru a depus executorului judecătoresc Olga Pascari o declarație, prin care comunică executorului judecătoresc că este de acord ca Igor Ungureanu să-i achite doar suma de 30 mii lei în baza titlului executoriu nr. 2-676/17 din 08.XI.2018 până la 30 iunie 2023. Tot prin această declarație, cocreditorul Andjela Botnaru a comunicat că, cheltuielile și taxele de executare urmează să le achite Igor Ungureanu plus la suma de 30000,00 lei, în ordine prioritară (f.d.91). Declarația a fost semnată atât de către cocreditorul Andjela Botnaru, cât și de către debitorul Igor Ungureanu.
23. La 9 iunie 2023, cocreditorul Andjela Botnaru a depus la biroul executorului judecătoresc Olga Pascari cerere, prin care și-a retras declarația din 29 martie 2023 și a solicitat ca debitorul Igor Ungureanu să-i achite întreaga sumă conform titlului executorului judecătoresc nr. 2-676/17 din 8 noiembrie 2018 (f.d.90).
24. La 4 aprilie 2023, la 2 mai 2023, 5 iunie 2023, debitorul Igor Ungureanu a achitat sumele de 10984,00 lei, respectiv 11000,00 lei, respectiv 14491,00 lei în contul executării documentului executoriu nr. 2-676/17 din 8 noiembrie 2018 (f.d.12, 13, 14).
25. Prin urmare, la 17 august 2023, debitorul Igor Ungureanu a depus cerere împotriva Andjelei Botnaru și executorului judecătoresc Olga Pascari privind dispunerea încetării procedurii de executare și încasarea prejudiciului moral.
26. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de Igor Ungureanu, ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Igor Ungureanu, în beneficiul Andjelei Botnaru, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000,00 lei.
27. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 decembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Igor Ungureanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind dispunerea încetării procedurii de executare silită intentată conform titlului executoriu nr. 2-676 din 8 noiembrie 2018 emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.
28. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel

Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

29. Colegiul remarcă, că instanța de fond în mod întemeiat a respins cererea reținând că, potrivit procedurii de executare prezentată în judecată atât de către executorul judecătoresc Olga Pascari, cât și de către debitorul Igor Ungureanu, aceasta nu conține un proces-verbal în care să fie consemnate condițiile unei tranzacții, semnat de părțile în procedura de executare sau de reprezentanții acestora și certificat cu semnătura şi cu ștampila executorului judecătoresc.
30. Conform prevederilor art. 62 din Codul de executare, ce prevede concilierea părţilor în procedura de executare:

(1) În termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sînt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului.

(2) În cazul în care părţile convin asupra condiţiilor de executare, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care indică aceste condiţii, ele devenind obligatorii pentru părţi.

(3) În cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu.

(4) În cazul în care părţile sau una dintre părţi nu se prezintă ori concilierea nu finalizează cu încheierea unei tranzacţii, executorul judecătoresc consemnează faptul într-un proces-verbal şi continuă urmărirea patrimoniului debitorului.

(5) Procesele-verbale întocmite în condiţiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părţile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanţii acestora, sînt certificate cu semnătura şi cu ştampila executorului judecătoresc şi înmînate părţilor în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate.

(6) Procedura de conciliere a părţilor poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părţi în procedura de executare.

(7) Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul documentelor executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul.

(8) Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacţiei, în condiţiile prezentului articol, pot fi ridicate total sau parţial de acesta

doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării.

(9) În cazul în care părţile în procedura de executare încheie, pînă la aplicarea măsurilor de executare silită, o tranzacţie în condiţiile prezentului articol, executorul judecătoresc beneficiază de un onorariu în proporţie de 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu.

31. Prin urmare, instanța de fond just a apreciat critic poziția debitorului Igor Ungureanu că ar fi încheiat cu cocreditorul Andjela Botnaru, prin declarația din 29 martie 2023, o tranzacție în cadrul procedurii de executare.
32. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a apreciat critic și alegațiile debitorului Igor Ungureanu, invocate și în cererea de recurs, precum că actul din 29 martie 2023 conține toate condițiile prevăzute de art. 62 Cod de executare, or, pentru a încheia o tranzacție în cadrul procedurii de executare, nu este suficient o declarație cu careva intenții, dar este necesar a fi încheiat un proces-verbal privind condițiile tranzacției, însă din procedura scrisă de executare, nu se atestă atare proces-verbal și nici vreo cerere din numele părților în procedura de executare de a întări tranzacția în temeiul art. 62 Cod de executare și de a înceta procedura de executare.
33. Respectiv argumentele debitorului precum că creditorul nu era în drept după încheierea tranzacției să-și modifice declarațiile după încetarea procedurii de executare, sunt neîntemeiate, or, o tranzacție în condițiile codului de executare nu fost încheiată.
34. La fel, Colegiul atestă că instanța de fond just a remarcat și faptul că privită separat, din conținutul declarației din 29 martie 2023, s-ar reține, în esență, renunțarea de către Andjela Botnaru la anumite sume, fiind o exprimare unilaterală a voinței sale, pe care a retras-o ulterior, iar din explicațiile cocreditorului Andjela Botnaru rezultă că de fapt concilierea părților nu s-a finalizat și nu a fost întocmită și întărită o tranzacție, or declarația din 29 martie 2023 a fost retrasă.
35. Distinct din cele constate, în lipsa unui proces-verbal privind condițiile tranzacției, semnat de părțile în procedura de executare sau de reprezentanții acestora și certificat cu semnătura şi cu ștampila executorului judecătoresc, instanța de fond just a respins cererea depusă de Igor Ungureanu, or, prin cererea respectivă nu se reține temeiul de încetare a procedurii de executare potrivit art. 83 alin. (1) lit. b) Cod de executare.
36. Prin urmare, instanța de fond just a respins cererea, or, în speță s-a ținut cont de faptul respectării de către executorul judecătoresc a exigențelor imperative stabilite la intentarea acțiunii precum și demararea procedurii de executare în limita titlului primit spre executare. Astfel, actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc nu pot fi anulate pe motive formale.

37. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentului despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
38. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
39. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
40. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
41. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
42. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Igor Ungureanu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan