Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Jomiru-Niculiță Veronica
Dosar nr. 2a-1721/2024 (2-22083006-02-2a-24042024)

D E C I Z I E

30 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de Cebotari Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Olesea împotriva lui Grigoriev Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești și excluderea numelui tatălui din actele de stare civilă,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 9 iunie 2022 Cebotari Olesea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigoriev Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești și excluderea numelui tatălui din actele de stare civilă.

În argumentarea acțiunii, reclamanta a invocat că s-a aflat în relație de concubinaj cu Grigoriev Andrei și ambii sunt părinții copilului minor, *****, născută la *****. Din cauza divergențelor în vederea soluționării problemelor și a comportamentului agresiv a lui Grigoriev Andrei relația de concubinaj a încetat. Confirmarea comportamentului agresiv și violent al pârâtului servește ordonanța de protecție eliberate pe numele acestuia.

Indică că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2021 a fost stabilit domiciliul copilului minor, Elizaveta cu mama, Cebotari Olesea.

Relatează că pârâtul după încetarea relației de concubinaj o șantajează, o amenință cu aplicarea violenței fizice și o hărțuiește psihologic chiar și în prezența copilului minor.

Menționează că copilul minor după ce petrecea timp cu tatăl său, la revenire acasă, era stresat, tresărea și plângea prin somn fără motiv.

Relevă că pârâtul atât în perioada concubinajului, cât și după încetarea relației de concubinaj nu s-a ocupat de educația și creșterea copilului minor, la moment nici nu se mai interesează de soarta fiicei Elizaveta, se eschivează de la exercitarea obligațiilor de părinte, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.

Mai indică reclamanta că pârâtul a fost supus răspunderii penale, iar modul de viață a acestuia ar putea să se răsfrângă negativ asupra personalității copilului minor.

Consideră că comportamentului antisocial și infracțional al pârâtului are o influență negativă asupra copilului minor și în cazul dat sunt aplicabile prevederile art. 67 din Codul familiei.

Solicită reclamanta decăderea lui Grigoriev Andrei din drepturile părintești asupra coplului *****, născută la *****, cu dispunerea excluderii înscrisului în actele de stare civilă din rubrica la numele de familie și patronimicul a tatălui copilului.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Cebotari Olesea împotriva lui Grigoriev Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești și excluderea numelui tatălui din actele de stare civilă.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 ianuarie 2024, avocata Kușnir Mariana în interesele Olesei Cebotari a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, avocata Kușnir Mariana în interesele Olesei Cebotari a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond.

Afirmă că apelanta Cebotari Olesea a prezentat probe relevante că Grigoriev Andrei se eschivează de la plata pensiei de întreţinere a copilului minor.

Menţionează că intimatul Grigoriev Andrei și în prezent se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, înregistrând o restanță în sumă de 90 000 lei, fapt confirmat prin încheierea eliberată de către executorul judecătoresc.

Indică că din anul 2021 până în prezent iulie 2024 intimatul nu şi-a asumat îndatoririle părinteşti, necătând la faptul că activează în câmpul muncii și are posibilitate de a achita serviciile de avocat, amenzi judiciare pe cauze penale etc. Astfel, cu certitudine au fost demonstrat faptul că părintele se eschivează cu rea-

credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere, la fel au demonstrat şi violenţa în familie aplicată faţă de copilul minor şi faţă de apelantă, însă instanţa de fond a lăsat fără apreciere acest fapt.

Relevă că deși decăderea din drepturile părinteşti este cea mai gravă sancţiune din dreptul familiei ce se poate aplica unui părinte pentru greşeli de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părinteşti cu privire la persoana copilului minor, consideră că instanţa urmează a aplica în această speţă cea mai gravă sancţiune - decăderea din drepturi părinteşti.

Remarcă că la decăderea părintelui din drepturile părinteşti în baza temeiului invocat, instanţa de judecată nu a constatat care ar fi motivele din care tatăl copilului nu participă la educaţia şi întreţinerea materială a copilului. Argumentul pârâtului/intimat în calitatea sa de tată al copilului, că are aceleaşi drepturi ca şi mama acesteia, şi deşi pot exista anumite pretenţii referitor la calitatea sprijinului acordat, acest fapt nu justifică în sine aplicarea unei sancţiuni excepţionale asupra dreptului fundamental prin retragerea juridică a calităţii de părinte, ar fi unul declarativ.

Consideră că prezenţa lui Grigoriev Andrei în viaţa fiicei sale, este contrar interesul copilului. Decăderea din drepturile părinteşti cu tooate că este o sancţiune foarte drastică, urmează a fi aplicată faţă de părinţi numai după ce se va constata că nu pot fi luate alte măsuri faţă de părinţi ce nu-şi îndeplinesc obligaţiile părinteşti.

Punctează că intimatul este un tânăr apt de muncă, astfel nu a demonstrat până în prezent nici la executorul judecătoresc, nici în instanţa de judecată care ar fi motivele că nu se angajează la muncă şi din care considerente nu poate munci.

Totodată, comunică că pârâtul/intimat nu a demonstrat prin niciun act prezenţa sa în viaţa copilului pentru a menţine legătura cu acesta, ba dimpotrivă copilul a uitat cum arată la faţă propriul tată.

Afirmă că instanţa de fond nu a dat apreciere corespunzătoare raportului psihologului din cadrul Centrului Independent de Diagnostic Psihologic „CEXPI-FR” SRL, Rusu Fedora, conform căruia s-au stabilit relaţii emoţionale strânse dintre mama Cebotari Olesea şi (prietenul mamei) cu copilul minor Elizaveta, care au un nivel înalt de implicare în dezvoltarea şi educaţia copilului, iar tatăl biologic nu ocupă nici un loc în viaţa şi interesele copilului. Persoana pe care o percepe copilul ca tată este concubinul mamei şi nu tatăl biologic.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 19 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 17 ianuarie 2024 (f. d. 91), Colegiul judiciar constată că acesta a fost declarat în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, apelanta Cebotari Olesea și reprezentantul acesteia, avocata Kușnir Mariana, au susținut apelul și au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În ședința de judecată a instanței de apel, intimatul Grigoriev Andrei, reprezentantul intervenienților accesorii IP „Agenția Servicii Publice" și al Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Totodată, reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani a expediat cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților care nu s-a prezentat. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile apelantei și și reprezentantul acesteia, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate

suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că, la 9 iunie 2022, Cebotari Olesea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigoriev Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești și excluderea numelui tatălui din actele de stare civilă.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de Cebotari Olesea împotriva lui Grigoriev Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești și excluderea numelui tatălui din actele de stare civilă.

Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia acțiunii depuse de Cebotari Olesea.

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că în relația de concubinaj dintre Grigoriev Andrei și Cebotari Olesea, s-a născut copilul minor *****, la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria nr. NA-VI 3502776 (f. d. 8).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-5284/2021 din 21 aprilie 2021 a fost stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la *****, cu mama Cebotari Olesea (f. d. 9).

Totodată, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2021, s-a dispus încasarea de la Grigoriev Andrei în beneficiul Olesei Cebotari pensia de întreținere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă de 2

235,60 lei, lunar, începând cu 12 martie 2021 până la atingerea majoratului de către copil (f.d.9).

Prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia din 9 decembrie 2021 au fost aplicate măsuri de asigurare în vederea executării documentului executoriu nr. 2-5284/221 din 21 aprilie 2021, emis de Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), iar din scrisoarea nr. 075/p/a-411/21 s-a stabilit că debitorul Grigoriev Andrei a acumulat restanță la plata pensiei alimentare, la situația din luna octombrie 2023 în mărime de 67068 lei (f. d. 30, 78).

Conform avizului cu privire la situația copilului *****, născută la *****, întocmit de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, s-a constatat că în rezultatul examinării cazului la şedinţa Comisiei pentru protecţia copilului din cadrul Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Râşcani, care a avut loc la 14 septembrie 2022, s-a constatat că Cebotari Olesea asigură condiţii favorabile pentru creşterea şi dezvoltarea copilului *****, născută la *****. Chestiunea ce ţine de decăderea din drepturile părinteşti a lui Grigoriev Andrei rămâne la discreţia instanței de judecată, după aprecierea tuturor probelor anexate la dosar (f. d. 115 verso-116).

În virtutea prevederilor art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care ii privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza N. P. contra Republicii Moldova, nr. 58455/13, 06 octombrie 2015) a statuat că, interesul superior al copilului este de o importanță esențială. Decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viața sa de familie cu copilul și este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim rang aferentă interesului superior al copilului. Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită și, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

În temeiul art. 16 și art. 17 din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția

cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. Copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în orice altă țară, are dreptul să întrețină relații personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Conform art. 7, 9, 10 ale Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, copilul are dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de acestea. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția cînd această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei de a întreține relații personale şi contacte directe cu cei doi părinți ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.

În acord cu dispozițiile art. 67 din Codul familiei, părinţii pot fi decăzuți din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Sancţiunea decăderii din drepturi părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei şi este cea mai gravă sancţiune civilă luată împotriva părinţilor pentru greşita exercitare a drepturilor şi îndatoririlor de părinte, care are loc numai pe cale judecătorească. Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Astfel, instanţele de judecată urmează să soluţioneze cauzele civile privind decăderea din drepturile părinteşti prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale şi în termen rezonabil constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei.

Conform jurisprudenţei CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală, interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului.

Totodată, CtEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă

parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.

În speţă, Cebotari Olesea invocă că Grigoriev Andrei se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere, făcând referire la prevederile art. 67 lit. a), d), e) și h) din Codul familiei, prin eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; comportamentul cu cruzime faţă de copil, cu aplicarea violenţei fizice sau psihice, atentarea la inviolabilitatea sexuală a copilului; comportamentul amoral care, influenţează negativ asupra copilului; şi în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

La caz, Colegiul judiciar relevă că este necesar ca la examinarea litigiilor privind decăderea din drepturile părintești de a pune în balanță dreptul copilului de a-şi cunoaşte ambii părinţi cu beneficiile materiale şi sociale care pot fi obţinute în urma decăderii tatălui biologic din drepturi părinteşti.

Interesul superior al copilului este ca ambii părinţi să-i fie aproape atâta vreme cât aceştia au capacitatea de exercitare a drepturilor şi a obligaţiilor ce le incubă.

Reieșind din materialele cauzei, instanţa de fond just a concluzionat că nu se atestă nici unul din temeiurile invocate în susținerea prezentei acțiuni cu privire la decăderea lui Grigoriev Andrei din drepturile părintești faţă de copilul *****, născută la *****. Or, nu au fost prezentate dovezi care ar forma concluzia precum că prin acţiunile sau inacţiunile sistematice ale intimatului se pune în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale ale minorei *****, născută la *****.

Astfel, întru dovedirea eschivării de la plata pensiei de întreţinere nu au fost invocate probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că Grigoriev Andrei se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere.

De altfel, prima instanță corect a reliefat că Grigoriev Andrei în calitatea sa de tată al copilului are aceleași drepturi ca și mama acesteia, astfel deși pot exista anumite pretenții referitor la calitatea sprijinului acordat, acest fapt nu justifică în sine aplicarea unei sancțiuni excepționale asupra dreptului fundamental prin retragerea juridică a calității de părinte.

În asemenea circumstanţe, Completul de judecată consideră că motivele invocate de către apelantă, în vederea decăderii lui Grigoriev Andrei din drepturile părinteşti, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, decăderea acestuia din drepturile părinteşti fiind o sancțiune neproporțională şi nu este în interesul superior al copilului.

Totodată, nu poate fi reținută referirea apelantei la ordonanța de protecție din 10 februarie 2021, prezentată în ordine de apel, or aceasta nu constituie temei suficient de decădere din drepturile părintești.

În concluzie, Colegiul judiciar constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerinţele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu sunt.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției lor, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Cebotari Olesea.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Olesea împotriva lui Grigoriev Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești și excluderea numelui tatălui din actele de stare civilă.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia