Dosarul nr. 5r-279/25
4-25080813-46-5r-09062025

HOTĂRÎRE

04 iulie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Belinschi Nicoleta
Cu participarea:
Petiționarului Palamaru Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de

Palamaru Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în***** cetățean al R. Moldova,

privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02.05.2025 seria nr. MAI06335744 întocmit în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 02.05.2025, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator, Boțoroga Constantin, în privinţa lui Palamaru Ion, „la 02.05.2025 ora 00:30, pe str. Ștefan cel Mare nr. 136 din mun. Soroca, Palamaru Ion în timp ce conducea mijlocul de transport de model Renault Megane cu număr de înmatriculare ***** avea geamurile din față umbrite.”

Prin decizia agentului constatator din 02.05.2025 în privinţa lui Palamaru Ion a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, la 04.06.2025 Palamaru Ion a depus la IP Soroca contestaţie, care a fost remisă spre examinare în fond instanţei de judecată.

În motivarea contestaţiei petiționarul Palamaru Ion a indicat că, la data de 02.06.2025, în privinţa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06335744, precum că dînsul la data de 02.06.2025, a condus automobilul cu gemurile din faţă umbrite. În baza procesului verbal contravenţional de către agentul constatator, prin decizia sa a aplicat amendă în mărime de 12 u.c., cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Cu procesul verbal contravenţional din 02.06.2025, nu este de acord din următoarele considerente: în fapt la data de 02.06.2025, a fost stopat de către agentul constatator, motivând faptul că geamurile din faţă sunt umbrite, explicând agentului constatator că geamurile din faţă nu sunt umbrite, a fost lăsat fără de răspuns şi anume nu i sa adus la cunoştinţă proba cu dacă corespund geamurile din faţă, modelului prevăzut prin construcţie, s-a bazat doar pe propria convingere. Totodată, invocă că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator au fost admise mai multe încălcări, ce contravine art. 443 Cod Contravențional. Totodată, din procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează că, constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în

baza afirmaţiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că eu, am încălcat regulile şi anume conducând automobilul cu geamurile djn faţă umbrite, în procesul verbal cu privire la contravenţie lipsesc.

Solicită petiționarul Palamaru Ion anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02.06.2025 întocmit în privința sa în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 02.06.2025, cu încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa sa.

În şedinţa de judecată, petiționarul Palamaru Ion, a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia.

Agentul constatator Boțoroga Constantin, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind petentul, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că, contestaţia urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (5) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Jitari Ion este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării copiei deciziei agentului constatator, avînd în vedere că ultimul nu a fost prezent la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

În speță, prin procesul – verbal cu privire la contravenție din 02.05.2025 seria nr. MAI06335744 încheiat de către agentul constatator Boțoroga Constantin, în sarcina făptuitorului Palamaru Ion s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, precum că, „la 02.05.2025 ora 00:30, pe str. Ștefan cel Mare nr. 136 din mun. Soroca, Palamaru Ion în timp ce conducea mijlocul de transport de model Renault Megane cu număr de înmatriculare ***** avea geamurile din față umbrite”.

Prin decizia agentului constatator din 02.05.2025 în privinţa lui Palamaru Ion a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin urmare, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție din 02.05.2025 seria nr. MAI06335744.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Conform art. 443 alin. (1) lit. a) și d) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanța reține că, data săvîrșirii contravenției de către Palamaru Ion este 02.06.2025, pe cînd în procesul – verbal cu privire la contravenție este indicată data de 02.05.2025, nefiind indicată corect și data întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06335744, or de facto la data de 02.06.2025 a avut loc fapta contravențională și la aceeași dată a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Boțoroga Constantin.

Totodată, Codul contravenţional reglementează în art. 445 alin. (1) instituţia nulităţii absolute, indicând că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanţa reţine că, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele expuse, procesul contravenţional privind acuzarea lui Palamaru Ion urmează a fi încetat din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, ţinînd cont de faptul că instanţa constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

În conformitate cu prevederile art. 445, art. 461-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Palamaru Ion privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02.05.2025 seria nr. MAI06335744 întocmit în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 02.05.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie din 02.05.2025 seria nr. MAI06335744 întocmit în privinţa lui Palamaru Ion în baza prevederilor art. 228 alin. (7) Cod Contravențional şi decizia de sancţionare din 02.05.2025 prin care ultimului i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui Palamaru Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie