Dos.nr.4-117/2024

HOTĂRÎRE

asupra cauzei contravenţionale

06 septembrie 2024 or.Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei.

Instanţa compusă din: Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Andriuță Felicia, cu participarea: agentului constatator Crițea Miroslav, examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui Veșca Cristian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.***** str*****, învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 242 alin.(1), 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă:

La 22.07.2024, agentul constatator, Crițea Miroslav, OSCR SSTAR a SSP a IP Sângerei, a întocmit în privința lui Veșca Cristian procesul-verbal seria/numărul MAI06 331272 cu privire la contravenţiile prevăzute de art. 242 alin.(1), 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravenţional pentru faptul că, ultimul la 22 iulie 2024, în perioada cuprinsă între orele 15.00 – 15.20, conducând automobilul model „Mercedes” cu număr de înmatriculare *****, fără a dispune de polița de asigurare obligatorie a automobilului, pe traseul R-6 prin s. Copăceni raionul Sângerei, a încălcat cerințele Regulamentului circulației rutiere, soldată cu deteriorarea bunurilor materiale în urma săvârșirii accidentului rutier.

La 30.07.2024, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privinţa lui Veșca Cristian, în baza prevederilor art. 395 și art.36 alin. (2) din Codul contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenționale și verificând competenţa instanţei de judecată la examinarea prezentei cauze contravenţionale, instanța de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 374 din Codul contravenţional, procesul contravenţional reprezintă o activitate desfășurată de autoritatea competentă care are drept scop constatarea contravenţiei, examinarea și soluţionarea cauzei contravenţionale.

Potrivit art. 393 din Codul contravenţional, (1) Sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale:

a) instanţa de judecată;

b) procurorul;

c) comisia administrativă;

d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct.1) din Codul contravenţional,

(1) Instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

- expulzarea;
- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;
- confiscarea specială;
– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;
– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 400 Cod contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243,** 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Cu referire la extinderea atribuţiilor în materie de drept contravenţional, instanța de judecată reține că, conform scrisorii de însoțire semnată decătre șeful IP Sîngerei, procesul contravenţional în privința lui Vești Cristian, se expediază în instanța de judecată spre examinare, făcându-se trimitere la *dispoziția art.395 și art.36 alin.(2) Cod contravențional care impune că procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.395 Cod contravențional se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente și art.36 alin.(2) Cod contravențional, care în redacția actuală stipulează: Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.*

Instanța nu poate reține ca întemeiată decizia agentului constatator de remitere a cauzei pentru examinare conform competenței în instanța de judecată, în situația când alin.(1) al art.400 Cod contravențional direct indică că contravențiile prevăzute la art. 242 alin.(1), 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravenţional se constată și se examinează de către poliție, iar decizia de remitere a cauzei în instanța de judecată, este lipsită de careva suport legal, ce ar indica conform prevederilor art.395 Cod contravențional la competența instanței de judecată de a judeca cauza dată.

Cu atât mai mult, alin.(4) al art.36 Cod contravențional stipulează că, suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncţi şi şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanţelor de la alin.(2) sau pentru contravenţiile a căror sancţiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special.

De asemenea, conform prevederilor alin.(2) art. 439[8] Cod contravențional, suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor se aplică de către instanţa de judecată, la demersul agentului constatator, ***în procesul de examinare a contravenţiilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce vehicule.***

În speța data, instanța constată că nici una din contravențiile incriminate lui Vești Cristian nu prevede în calitate de sancțiune complimentară privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, prin prisma normei menţionate *supra* și în lipsa cărorva circumstanțe, care ar atribui instanţei de judecată competenţa examinării fondului cauzei contravenţionale, instanţa conchide că cauza contravenţională în privința lui Veșca Cristian, învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 242 alin.(1), 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravenţional urmează a fi expediate spre examinare potrivit competenţei Inspectoratului de poliție Sîngerei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 453 din Codul contravenţional, instanţa,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se remite cauza contravenţională în privința lui Veșca Cristian, învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 242 alin.(1), 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravenţional al R Moldova cu înscrisurile anexate spre examinare potrivit competenţei Inspectoratului de poliție Sângerei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Iurie Malcoci