Dosarul nr. 1-241/2024
(nr. electronic: 1-24083309-48-1-29072024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 septembrie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului, avocatul Vladimir Diaconov
Inculpatului Ion Cepoi

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 26 iulie 2024 – 23 septembrie 2024, cauza penală privind învinuirea lui

Cepoi Ion ***** *născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din satul *****, raionul ***** și domiciliat în raionul ***** satul ***** celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii generale, nesupus militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La data de 4 iulie 2024, aproximativ la ora 14 și 10 min, Cepoi Ion fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele său, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerințele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul ii este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de*

natura să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenționat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conştient survenirea acestora, a urcat la volanul mijlocul de transport de model „*****” fără numere de înmatriculare, pe una din străzile satului Bahmut, raionul Călărași.

2. Cepoi Ion a fost stopat de echipajul poliției de patrulare pentru verificarea actelor și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către angajaţii Inspectoratului de Poliției Călărași i s-a propus şi ulterior supus testării alcoolscopice prin mijlocul tehnico-științific „Drager Alcotest”.
3. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice conform „Drager Alcotest 6810”, cu test nr. ARCF-0234, efectuat la data de 4 iulie 2024, ora 14:20 min, de către angajatul Inspectoratului de Poliție Călărași Zubcă Petru, la Cepoi Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
4. Prin aceste acțiuni intenționate, Cepoi Ion a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (4) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deține permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport*.
5. În ședința de judecată din 21 august 2024, inculpatul Cepoi Ion a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de reprezentantul său avocatul Vladimir Diaconov, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.66*)

   Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

   În aceiași cerere inculpatul Cepoi Ion a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
6. Prin încheierea protocolară din data de 21 august 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Cepoi Ion, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.68*)
7. În ordinea stabilită de art. 364^{1} alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Cepoi Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.
8. În ședință de judecată inculpatul Cepoi Ion, a comunicat instanței că, deține în prorietate unitatea de transport de model „*****” fără număr de înmatriculare. La data de 4 iulie 2024, la orele amiezii a pornit cu unitatea de transport menționată *supra* la ogor. În drum spre ogor a vrut să alimenteze unitatea de transport și a trecut pe la stația PECO pentru

alimentarea mijlocului de transport. În preajma stației a fost stopat de către colaboratorii poliției pentru verificarea actelor. Colaboratorii poliției l-au suspectat de consum de alcool, dat fiind faptul că au simțit miros de alcool și i-au propus testarea alcoolscopică. A fost de accord, a fost supus testării, iar rezultatul constatat fiind de 0.52 mg/l alcool în aerul expirat. Cu rezultatul a fost de accord, nu l-a contestat, a recunoscut că a servit două pahare de vin în dimineața zilei de 4 iulie 2024, a dar servit vin și în ajun.

La întrebarea instanței a menționat că regretă fapta comisă, cunoștea că nu are dreptul să urce la volan fără a deține permis de conducere și/sau fiind în stare de ebrietate. A solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

9. Concluzionând asupra faptului că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.

10. Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Cepoi Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal. Ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului este munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 165 de ore. Acuzatorul de stat a mai evidențiat că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, anterior nu a fost judecat, se căiește de cele comise, a pledat ca judecarea cauzei să aibă loc în procedura simplificată, a colaborat cu organele de urmărire penală și s-a prezentat benevol în ședință de judecată.

11. Apărătorul inculpatului Cepoi Ion, avocatul Vladimir Diaconov, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă prevăzută de lege, dat fiind recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, de către inculpat, dar și cererea depusă de către acesta în sensul judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

12. Apărătorul inculpatului a mai relevat existența circumstanțelor atenuante, faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu s-a eschivat cu rea-credință de la răspundere penală.

13. Inculpatul Cepoi Ion, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. La fel inculpatul a reiterat regretul său pentru fapta comisă, precum și faptul că este conștient de interdicția de a conduce automobilul în stare de ebrietate provocat de alcool precum și de interdicția de a conduce mijlocul de transport fără a deține permis de conducere.

14. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

15. Pe lângă faptul că inculpatul Cepoi Ion şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

16. ***Declarațiile martorului Zubcă Petru*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 10 iulie 2024*, conform cărora acesta a declarat că în data de 4 iulie 2024, fiind încadrat în serviciu, se afla împreună cu colegii săi Șchiopu Vladimir și Pascari Ivan în localitatea ***** raionul Călărași la documentarea unui caz privind tulburarea ordinei publice. La un moment dat în preajmă a trecut un *****Privind în direcția unității de transport a observat că acesta nu avea cuplate plăcuțele de înmatriculare, motiv pentru care l-a stopat. Fiind stopată unitatea de transport, la ghidon s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin care s-a prezentat Cepoi Ion. Agentul Zubcă Petru i-a solicitat lui Cepoi Ion actele pentru unitatea de transport și permisul de conducere. Cepoi Ion a recunoscut că nu deține permis de conducere, iar actele pentru unitatea de transport nu le are asupra sa. Din discuțiile cu persoana, din cavitatea bucală a acestuia, s-a simțit miros de alcool, motiv din care i s-a propus testarea alcoolscopică. Ca rezultat concentrația de alcool în aerul expirat s-a dovedit a fi 0.52 mg/l. Cepoi Ion a fost de acord cu rezultatul testării refuzând prelevarea probelor biologice de sânge. *(f.d. 18-21)*

17. ***Declarațiile martorului Șchiopu Vladimir*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 10 iulie 2024*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale martorului Zubcă Petru (*f.d.27-29*).

18. ***Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 05 iulie 2024*****,** prin care s-a constatat că în data de 4 iulie 2024, în gara satului ***** raionului ***** a fost stopată unitatea de transport de model „*****” condusă de Cepoi Ion, anul nașterii *****care nu deține permis de conducere a unității de transport. Fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate Cepoi Ion a fost testat cu ajutorul dispozitivul „Drager 6810”, s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat - 0,52 mg/l. *(f.d. 4)*

19. ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04 iulie 2024***, din care urmează că Cepoi Ion a fost înlăturat de la conducerea unității de transport de model „*****” fără număr de înmatriculare, în calitate de temei servind faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere. *(f.d.10)*

20. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6810” din 04 iulie 2024***, ora 14:20, în acord cu care persoana testată – Cepoi Ion la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,52 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. *(f.d.7)*

21. ***Procesul-verbal de privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare)*** din care rezultă că temeiul controlului la constituit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Cepoi Ion, care a condus unitatea de transport de model „*****” fără număr de înmatriculare. *(f.d.8-9)*
22. ***Procesul-verbal de ridicare din 10 iulie 2024***, din care rezultă că în data respectivă de la agentul superior Zubcă Petru, au fost ridicate două secvențe video cu evenimentele ce s-au produs în data de 4 iulie 2024, în satul ***** raionul ***** înregistrate în timpul documentării conducătorului Cepoi Ion. *(f.d.24)*
23. ***Procesul verbal de examinare a obiectelor din 10 iulie 2024,*** din care rezultă că a fost supus examinării un DVD-R cu capacitatea de 4.700 MB, fără nici o inscripție, pe suportul căruia sunt imprimate două secvențe video cu evenimentele produse în data de 04 iulie 2024, în satul ***** raionul Călărași înregistrate în timpul documentării conducătorului Cepoi Ion *(f.d.25)*
24. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Cepoi Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
25. Astfel, ***obiectul juridic generic***, *îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.
26. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și/sau neposedând permis de conducere.* Siguranţa traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora.
27. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte similare, *săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*
28. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea*

reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

29. Conform lit. a), alin. (2) al pct. 10 al Regulamentului Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

30. În temeiul pct. 108 al aceluiași regulament, instruirea teoretică şi practică în vederea obţinerii permisului de conducere, precum şi pentru obţinerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituţiile licenţiate și/ sau acreditate în domeniu.

31. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

32. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Cepoi Ion, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „*****”, fără numere de înmatriculare, fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0.52 mg/l, care, conform art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat.

33. În acest context instanța relevă că la art. 134^{12} alin. (2) și (3) din Codul penal sânt prevăzute criteriile de stabilire a gradului de ebrietate și anume: „*Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*”.

34. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

35. Faptul că Cepoi Ion a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*”, dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorilor Zubcă Petru și Șchiopu Vladimir, care au declarat că motivul

testării a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Cepoi Ion. Declarațiile martorilor sunt în corelație cu rezultatele testului „Drager”.

36. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că Cepoi Ion se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat și celor biologice. Or, acesta a fost documentat de angajații Poliției în timp ce se deplasa cu unitatea de transport de model „*****”, fără număr de înmatriculare.

37. În final, Cepoi Ion a fost depistat în timpul conducerii mijlocului de transport în timp ce nu deținea permis de conducere a mijloacelor de transport perfectat pe numele său.

38. Această circumstanță a cauzei se confirmă prin Informația ce se conține în Registrul de Stat al accidentelor rutiere (*f.d. 13*), dar și rezultă nemijlocit din faptul că nu a fost niciodată negată de Cepoi Ion.

39. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (4) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

40. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate cu grad avansat rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Cepoi Ion de 0,52 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

41. În continuare instanța de judecată evidențiază că ***prin mijloace de transport*** *în sensul reglementat la* art. 132 din Codul penal, *se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*.

42. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este un vehicul de teren (offroad) pe patru roti, de model „*****” fără numere de înmatriculare, pe care îl conducea Cepoi Ion. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Zubcă Petru și Șchiopu Vladimir, precum și prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 4 iulie 2024, dar și procesul-verbal privind înlăturarea de conducerea mijlocului de transport din 4 iulie 2024 probe care sunt în corelație.

43. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat fără a deține permis de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

44. ***Motivul faptei*** comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Cepoi Ion în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

45. În aceiași ordine de idei, instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat fără a deține permis de conducere.

46. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la alin. (4) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

47. Faptul că Cepoi Ion este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

48. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Cepoi Ioni în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

49. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de 4 iulie 2024, Cepoi Ion fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, Cepoi Ion a condus mijlocul de transport de model „*****”, fără număr de înmatriculare, în preajma gării feroviare ***** raionul Călărași.

50. Cepoi Ion fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către angajaţii Inspectoratului de Poliției Călărași i s-a propus şi ulterior supus testării alcoolscopice prin mijlocul tehnico-științific „Drager Alcotest”.

51. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice conform „Drager Alcotest 8610”, cu test nr. ARCF-0234, efectuat la data de 04 iulie 2024, ora 14 și 20 min, de către angajatul Inspectoratului de Poliție Călărași Zubcă Petru, la Cepoi Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134[12] alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

52. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

53. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii

săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

54. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații să își revizuiască atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

55. Din materialele cauzei penale urmează că, în baza ordonanței din 10 iulie 2024, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal. *(f.d. 1)*

56. Prin ordonanța din 10 iulie 2024, Cepoi Ion a fost recunoscut în calitate de bănuit, *(f.d. 33)*, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Călărași Ion Moţpan, din 19 iulie 2024, Cepoi Ion a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal. *(f.d.47)*

57. Așadar, în baza normelor legale enunțate *supra*, și a materialelor cauzei instanța de judecată stabilește cu certitudine că la data comiterii infracțiunii, sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Cod penal, era reglementată după cum urmează „[…] *stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 până la 240 ore sau cu închisoare de până la 1 an”.*

58. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

59. Pe de altă parte instanța a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă – săvârșirea de către inculpatul Cepoi Ion pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

60. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cepoi Ion, conform art. 77 din Codul penal.

61. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Cepoi Ion, instanța de judecată nu a stabilit.

62. Conform c*aracteristicii* eliberate de Primăria satului *****, raionul *****, Cepoi Ion a dat dovadă de o purtare bună, nu este încadrat în câmpul muncii, iar în privința acestuia nu au fost înregistrate plângeri din partea cetățenilor. *(f.d. 39)*

63. Potrivit *răspunsului* oferit de *Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Raional *****,* Cepoi Ion nu se află la evidență medicului narcolog. (*f.d. 43*)

64. Potrivit *răspunsului* oferit de *Instituției Medico-Sanitară *****,* Cepoi Ion nu se află la evidența medicului psihiatru. (*f.d. 45*)

65. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Cepoi Ion nu a fost supus răspunderii penale*. (f.d. 40)*

66. *Cazierul contravențional eliberat pe numele lui Cepoi Ion* indică asupra faptului că a fost sancționat contravențional, iar sancțiunile aplicate au fost executate. *(f.d.41)*

67. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*".

68. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Cepoi Ion a fost comisă o infracțiune ușoară.

69. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

70. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

71. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

72. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".

73. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264^1 alin. (4) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 până la 240 ore sau cu închisoare de până la 1 an.

74. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității

și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

75. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Cepoi Ion a unei pedeapse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore.

76. Cu referire la *mijlocul material de probă* – un DVD-R, cu capacitatea de 4.700 MB, fără nici o inscripție ce conține două secvențe audio-video a testării alcoolscopice a lui Cepoi Ion, urmează să rămâne la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

77. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

78. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.

79. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

80. Prin ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Călărași Ion Moțpan, din 19 iulie 2027, în privința inculpatului Cepoi Ion a fost aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi localitatea pe o durată de 60 de zile, care a expirat de drept.

81. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cepoi Ion *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (o sută șasezeci) ore.

Se informează Cepoi Ion despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Cepoi Ion că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul material de probă un disc DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe suportul căruia sunt două înregistrări audio-video a evenimentelor din data de 04 iulie 2024, ridicate la data de

10 iulie 2024, de la Zubcă Petru, împachetat într-un plic de culoare albă și atașat la coperta dosarului penal,urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 23 septembrie 2024.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**