Dosar nr.2c-429/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi, Ludmila Timoftica

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Iuninfo-Grup” împotriva SRL ”Nirus Service” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și la acțiunea reconvențională depusă de SRL ”Nirus Service” împotriva SRL ”Iuninfo-Grup” privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.07.2020, încheiat între SRL ”Iuninfo-Grup” și SRL ”Nirus Service”,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 28 februarie 2022, SRL ”Iuninfo-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Nirus Service” privind încasarea datoriei, în mărime de 158 231,55 lei, a dobânzii de întârziere de 19 422 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 27 iulie 2020, *****, între SRL ”Iuninfo-Grup”, în calitate de vânzător, și SRL ”Nirus Service”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.*****, în baza căruia vânzătorul s-a obligat să predea marfa-moloz, iar cumpărătorul s-a obligat să preia marfa și să plătească prețul convenit în conformitate cu clauzele prezentului contract.
3. Potrivit pct.1.2. din contract, părțile au stabilit că, obiectul acestuia reprezintă comercializarea mărfurilor de către vânzător în beneficiul cumpărătorului, iar denumirea, cantitatea, prețul și alte caracteristici fiind indicate în factura fiscală și în anexă.
4. Reține că, în scopul realizării obligațiunilor contractuale asumate, vânzătorul a livrat cumpărătorului moloz în sumă totală de 709015,40 lei, fapt care rezultă din actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 31.07.2021.
5. Astfel, conform datelor contabile ale SRL ”Iuninfo-Grup”, SRL ”Nirus Service” a achitat doar suma de 550786,85 lei, soldul datoriei fiind 158231,55 lei.
6. Evidențiază că, la 23.07.2021, SRL ”Iuninfo-Grup” a expediat în adresa SRL ”Nirus Service” somație prin care a solicitat ca în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării acesteia să achite datoria în sumă de 158231,55 lei.
7. Consemnează faptul că, deși somația respectivă a fost recepționată de către SRL ”Nirus Service” la 29.07.2021, fapt confirmat prin avizul de recepție, până în prezent aceasta nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract, neachitând datoria în cauză.

8. Remarcă că, SRL ”Nirus Service” urmează să achite dobânda de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere, astfel, conform calculelor efectuate la situația din 11.10.2021, suma dobânzii respective este de 19422,0016 (nouăsprezece mii patru sute douăzeci și doi) lei, stabilită prin intermediul calculatorului ILBA.
9. *Inter alia*, reclamanta își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: articolele 774 alin. (1), 901 alin. (5), 942 alin. (1), 1108 alin. (1) Cod civil, articolele 94, 166, 167 Cod de procedură civilă.
10. La 26 octombrie 2022, reprezentantul SRL ”Nirus Service”, Cotruța Veaceslav, a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat: - anularea Contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din 27.07.2020, încheiat între SRL ”Iuninfo-Grup” și SRL ”Nirus Service”; - încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică. (f.d.176-177,Vol. I)
11. În motivarea poziției sale, a invocat că, pe cet. Morei Anatol îl cunoaște de o perioadă îndelungată de timp, acesta activează în calitate de administrator al SRL ”Iuninfo-Grup”. Aproximativ în iunie-iulie 2020, acesta s-a apropiat de ultimul și i-a propus să colaboreze economic, și anume i-a propus la preț avantajos să procure de la acesta materiale de construcții, astfel în data de 27.07.2020, între companii a fost încheiat contractul nr.*****, SRL ”Iuninfo-Grup” vinde, iar SRL ”Nirus Service” procură ”щебень”.
12. Susține că, la scurt timp după această dată, Morei Anatol deși nu a livrat nici o marfă, i-a comunicat că datorită activității lui, și în vedere eliberării mărfii de la carierele de extragere mai rapid, i-a comunicat că este necesar de a semna facturile fiscale de recepție a mărfii, astfel compania a semnat toate facturile pe care SRL ”Iuninfo” le-a eliberat până în data de 30.11.2020, inclusiv, deși în acest nefiind efectuată absolut nici o livrare.
13. Relatează că, după o perioadă de timp în care Morei Anatol se ascundea efectiv de întrevederile și discuții, a discutat cu acesta despre motivul nelivrării mărfii, la care el i-a invocat careva probleme și i-a zis că nu va putea să-i livreze marfa, iar în vederea excluderii problemelor contabile au căzut ambii de acord să-i perfectez facturi precum că i-a livrat marfa înapoi, iar în acest compania sa i-a eliberat mai multe facturi fiscale pe care acesta le-a semnat.
14. Menționează că, aproximativ în primăvara anului 2021, compania sa a eliberat un set de facturi fiscale lui Morei Anatol, dar care au fost sustrase/tăinuite de către acesta. Pe acest fapt a fost depusă o plângere penală, în rezultatul căreia la data de 11.06.2021 de către Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani a fost pornită cauza penală nr. 202103840. În data de 09.07.2021 prin ordonanța organului de urmărire penală SRL ”Nirus Service” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Iar abia în data de 08.10.2021, SRL ”Iuninfo-Grup” a înaintat acțiunea în instanța de judecată privind încasarea pretinsei datorii, iar singurul scop al respectivei acțiuni fiind de a se eschiva de la răspundere penală în cadrul cauzei menționate, fapt ce condiționează inevitabil acțiunii ca fiind una vădit neîntemeiată.

15. Consemnează faptul că, contractul de vînzare cumpărare din 27.07.2020 a fost încheiat prin dol și viclenie, or, pârâtul nu a avut scop de a executa prevederile contractuale, dar alte motive, astfel, consideră legal și întemeiat să solicite instanței de judecată anularea acestuia cu repunerea părților în etapa inițială.
16. Totodată, reiterează că la caz urmează a fi reținut că deși pârâtul pretinde de la compania sa o pretinsă datorie în baza unui contract acesta efectiv nu a livrat nici o marfă în baza contractului respectiv, iar facturile pe care acesta le invocă drept probe au fost obținute/semnate de către noi prin dol și viclenie.
17. Cererea reconvențională, a fost pe rol prin Încheierea protocolară din 26 octombrie 2022. (f.d.184, Vol. I)
18. La 27 iunie 2023, reprezentantul SRL ”Iuninfo-Grup”, administrator Morei Anatol, a depus referință la cerere reconvențională, prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată, cu atragerea în calitate de intervenient accesoriu din partea SRL ”Iuninfo-Grup”, SA ”Drumuri-Strășeni”. (f.d.185-187, Vol. I)
19. De esență, a invocat că livrarea în realitate a avut loc, deoarece s-a constatat că marfa care a fost livrată de către SRL ”Iuninfo-Grup” în direcția SRL ”Nirus Service”, imediat în aceeași zi a fost vândută către o altă companie – SA „Drumuri - Strășeni”, în susținerea celor relatate anexează dovada a acestei operațiuni complexe economice.
20. Consemnează faptul că, luând în considerație că SRL ”Nirus Service” invocă fictivitatea tranzacției prin lipsa obiectului livrat, afirmă cu certitudine că printr-o eventuală hotărâre a instanței de judecată neapărat vor fi atinse drepturile SA ”Drumuri Strășeni”, întrucât în speță se pune în pericol actul juridic care stă la baza operațiunilor economice săvârșite între SRL ”Nirus Service” și SA ”Drumuri Strășeni” în privința aceeași marfă, existând necesitatea atragerii acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea SRL ”Iuninfo-Grup”, atât pe cauza inițială, cât și pe acea reconvențională.
21. Atenționează instanța că, este pur speculativ argumentul reprezentantului SRL ”Nirus Service” precum că faptul fictivității tranzacției este demonstrat prin pornirea urmăririi penale împotriva lui Morei Anatol, administratorul SRL ”Iuninfo Grup”, care a tăinuit mai multe facturi fiscale eliberate de SRL ”Nirus Service”, or la moment careva dosare penale în privința administratorului în legătură cu fapte descrise în acțiunea reconvențională nu sunt pornite, iar ordonanța prezentată nu mai este actuală.
22. Prin Încheierea protocolară din 28 mai 2024, s-a respins cererea privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu SA ”Drumuri Strășeni”, ținând cont că în raport cu SA ”Drumuri Strășeni”, nu determină un raport material subsecvent. (f.d.245, Vol. I)

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces:

23. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei SRL ”Iuninfo-Grup”, avocatul Cergă Mihail, s-a prezentat, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată și respingerea acțiunii reconvenționale, administrând suplimentar pledoarii în formă scrisă. (f.d.27-29, Vol. II)

24. În ședință de judecată, reprezentantul pârâtului SRL ”Nirus Service”, avocatul Ipati Denis, s-a prezentat, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată și admiterea acțiunii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată, administrând suplimentar pledoarii în formă scrisă. (f.d.18-20, Vol. II)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

25. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată și de a respinge acțiunea reconvențională, din următoarele considerente.
26. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
27. În ședința de judecată s-a constatat că la 27 iulie 2020, între SRL ”Iuninfo-Grup”, în calitate de vânzător și SRL ”Nirus Service”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. *****. (f.d.8-14)
28. Conform pct. 1.1 din contract, vânzătorul se obligă să furnizeze cumpărătorului marfa-pietriș, iar cumpărătorul se obligă să achite această marfă și să o primească la timp în condițiile prezentului contract.
29. Potrivit pct. 2.1 și 2.2 din contract, locul furnizării mărfii este indicat în factura de expediție, emisă de vânzător, cumpărătorului. Dreptul asupra mărfii se obține din momentul transmiterii de facto a mărfii.
30. Subsecvent, potrivit pct. 3.1.5 și 5.3 din contract, vânzătorul expediază facturile de expediție pentru toată marfa furnizată de la compania SRL ”Iuninfo-Grup”. Prețul pentru o unitate a mărfurilor, cantitatea și suma spre plată (se stabilesc verbal) și se efectuează prin intermediul facturii fiscale.
31. Totodată, pct. 3.2 și 5.1. din același act, prevede că, cumpărătorul este obligat să achite plata pentru marfa furnizată în termen de 30 zile lucrătoare. Achitarea se efectuează prin transfer bancar în contul companiei vânzătoare SRL ”Iuninfo-Grup”.
32. Conform facturilor fiscale în perioada 27.07.2020-11.03.2021, inclusiv, reclamantul a vândut, iar pârâtul a cumpărat pietriș la suma totală de 709 015,40 lei. (f.d.18-151, Vol.I)
33. Conform actului de verificare a decontărilor din 22 aprilie 2021, SRL ”Nirus Service”, a acumulat o datoriei în mărime de 158 231,55 lei. (f.d.15-17, Vol.I)
34. Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul SRL ”Iuninfo-Grup”, a expediat în adresa SRL ”Nirus Service”, cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară privind returnarea datoriei, fiind acordat un termen de grație de 5 zile calendaristice de la primirea somației, care nu s-a soldat cu succes. (f.d.152-153)
35. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar a elucida următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

36. Conform prevederilor art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
37. Potrivit prevederilor art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
38. În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
39. Potrivit art. 775 alin. (1), (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).
40. Iar conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
41. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit. De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.
42. Adițional, instanța de judecată notează că, potrivit art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.
43. Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
44. Conform art. 1111 alin. (1) Cod civil, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.
45. În acest sens instanța de judecată remarcă că materialele dosarului, denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale între SRL ”Iuninfo-Grup” și SRL ”Nirus Service”.
46. Conform art. 16 alin.(1) lit.e) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin impunerea la executarea obligaţiei în natură.
47. Astfel, având în vedere că s-a constatat executarea necorespunzătoare de către SRL ”Nirus Service” a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27 iulie 2020, instanța de judecată consideră justificată încasarea sumei restante a datoriei în mărime de 158 231,55 lei.
48. Cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, instanța notează că, potrivit art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

49. În acord cu art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.
50. În această ordine de idei, dobânda de întârziere în mărime de 19 422 lei, solicitată spre încasare își găsește temeinicia în prevederile legale specificate supra, fiind calculată pentru perioada 16.10.2020-12.10.2021.
51. Reieșind din faptul că SRL ”Nirus Service” nu și-a executat corespunzător obligațiile asumate prin încheierea contractului nr. ***** din 27.07.2020, iar pe cale de consecințe, din considerentele elucidate supra, în coroborare cu prevederile legale precitate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenția privind încasarea din contul SRL ”Nirus Service” a dobânzii de întârziere de 19 422 lei, calculată pentru perioada 16.10.2020-12.10.2021.
52. Pe cale de consecință, reieșind din prevederile normelor precizate și din circumstanțele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Iuninfo-Grup” împotriva SRL ”Nirus Service” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.
53. *Inter alia*, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
54. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului– proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
55. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
56. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta SRL ”Iuninfo-Grup”, a achitat taxa de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la SRL ”Nirus Service” în beneficiul SRL ”Iuninfo-Grup”, a taxei de stat, în mărime de 5 330 lei.
57. Cu referire la cererea reconvențională depusă de SRL ”Nirus Service” împotriva SRL ”Iuninfo-Grup” privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.07.2020, încheiat între SRL ”Iuninfo-Grup” şi SRL ”Nirus Service”, ajunge la concluzia de a o respinge, din următoarele considerente.
58. În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, conform prevederilor art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

59. Potrivit art. 312 alin. (1)-(2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
60. În acord cu art. 327 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).
61. Instanța de judecată notează că nulitatea este întotdeauna o sancțiune atribuită actului juridic defectuos, prevăzută de lege, sau care cu titlu de excepție ar reieși din natura neîndoielnică a încălcării.
62. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.
63. Adițional, este de notat că, potrivit, prevederilor art. 341 alin. (1) Cod civil, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.
64. În acord cu alin. (2) a aceluiași articol, dacă una dintre părți trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credințe, se putea aștepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări.
65. Din analiza normelor legale citate rezultă că, exprimarea consimțământului este o condiție obligatorie la încheierea actului juridic, iar aprecierea lui ca fiind valabil impune întrunirea cumulativă a condițiilor: să provină de la o persoană cu discernământ, să fie exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și să nu fie viciat.
66. Instanța consemnează asupra faptului că, dolul este un viciu de consimțământ care se sancționează de legiuitor prin constatarea nulității relative a actului juridic și presupune înșelăciunea unei persoane prin metode viclene, cu scopul de a o convinge să semneze un act juridic. În esența sa, dolul este o eroare, însă una provocată, nu spontană. Acesta nu se presupune, și trebuie dovedit.
67. Totodată, instanța statuează că, nulitatea actului juridic aflat sub incidența art. 341 Cod Civil este aplicabilă atunci când are loc inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic. Dolul fiind format din două elemente constitutive, elementul subiectiv, care constă în intenția de a induce în eroare o persoană pentru a o determina să încheie un act juridic şi elementul obiectiv, care constă în utilizarea mijloacelor viclene pentru realizarea intenției de a induce în eroare.
68. În acest sens este necesar ca mijloacele dolosive să prezinte o anumită gravitate pentru a putea produce efectele unui viciu de consimțământ, care la caz nu se atestă.
69. Raportând aceste constatări la spața dedusă judecății, instanța stabilește că, reclamantul invocă vicierea consimțământului său la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.

27/07/20 din 27.07.2020, încheiat între SRL ”Iuninfo-Grup” și SRL ”Nirus Service”, prin faptul că, pârâtul SRL ”Iuninfo-Grup”, nu a avut scop de a executa prevederile contractuale, dar alte motive. Totodată, susține că, acest fapt reiese din acțiunile și comportamentul dolosiv şi viclean al pârâtei SRL ”Iuninfo-Grup”, care a insistat la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, urmărind scopul de a nu-și îndeplini obligațiile contractuale, prin livrarea mărfii, conform facturilor fiscale anexate la materialele cauzei.

70. Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
71. Conform art. 117 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
72. În aprecierea probatoriului administrat la actele cauzei, instanța de judecată constată că reclamantul nu a prezentat absolut nici o probă în susținerea poziției sale despre potențialul viciu de consimțimânt la încheierea contractului de vânzare-cumpărare specificat. Corespunzător, instanța de judecată statuează asupra caracterului neprobat al acțiunii.
73. La fel, temeiurile invocate în susținerea pretenției cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/07/20 din 27.07.2020, nu se confirmă în speță, or, la materialele cauzei nu au fost administrate înscrisuri confirmative în acest sens.
74. Totodată, instanța accentuează că actul juridic a cărui nulitate se solicită corespunde tuturor condițiilor de conținut şi de formă, iar temeiuri de nulitate a acestuia la caz nu se regăsesc.
75. Astfel, având în vedere cele enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Nirus Service” împotriva SRL ”Iuninfo-Grup” privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.07.2020, încheiat între SRL ”Iuninfo-Grup” şi SRL ”Nirus Service”.
76. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Iuninfo-Grup” împotriva SRL ”Nirus Service” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Se încasează de la SRL ”Nirus Service” în beneficiul SRL ”Iuninfo-Grup” suma de:

- 158 231,55 (o sută cincizeci şi opt mii două sute treizeci şi unu,55) lei, cu titlu de datorie;
- 19 422 (nouăsprezece mii patru sute douăzeci şi doi) lei, dobândă de întârziere;

- 5 330 (cinci mii trei sute treizeci) lei, taxa de stat.

Se respinge acțiunea reconvențională depusă de SRL ”Nirus Service” împotriva SRL ”Iuninfo-Grup” privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.07.2020, încheiat între SRL ”Iuninfo-Grup” şi SRL ”Nirus Service”, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele ședinței, Gheorghe Stratulat
judecătorul