Dosarul nr. 2-25997/2025
2-25179616-12-2-26122025-1

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

14 mai 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componență:
Judecătorul - Potînga Iurie

A judecat, unipersonal, *în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă,* cauza civilă la cererea depusă de SC ”StarNet Soluții” SRL împotriva Ceban Mihaela cu privire la încasarea sumelor și–

Constatând respectarea prevederilor art.276^3 – 276^4 C.pr.civ. prin comunicarea cererii pîrîtului Ceban Mihaela la data de 20.03.2026 și îndeplinirea procedurii legale de înștiințare prin citare publică, precum și nedepunerea de către ultimul a referinței în termen de 30 zile din data citării publice, în baza materialelor anexate și prevederilor art.art.774, 775, 858 C.civ., art.art.94, 238-241, 2762 – 2764 C.pr.civ., instanţa de judecata,

A C O N S T A T A T:

Privind procedura.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 24.12.2025 reclamantul SC ”StarNet Soluții” SRL a chemat în judecată pârâtul Ceban Mihaela, solicitând încasarea sumei bănească în mărime de 5.116,50 lei, a penalității de întârziere în sumă de 7.296,13 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 05 septembrie 2022 între SC „Star Net Soluții” SRL, in calitate de furnizor și Ceban Mihaela, în calitate de abonat, a fost semnată oferta privind furnizarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice, nr. ***** fapt ce a generat apariția raporturi juridice între părți. Relațiile contractuale între furnizor și abonat ce țin de furnizarea serviciilor sunt reglementate de anexa, semnate de abonat, cîte un exemplar care se înmînează abonatului, precum și tarifile serviciilor, care pot fi vizualizate și descărcate pe starnet.md. Totodată, potrivit anexei la contract, pîrîtul Ceban Mihaela a semnat și confirmat că a primit anexa privind serviciile, termeni și condiții generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice, fiind acceptate și negociate. Totodată, potrivit pct. 1.1 din termeni și condiții generale pentru fumizarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice (HOME), furnizorul va presta abonatului serviciile contractate de comunicații electronice, iar abonatul va utiliza aceste servicii și le va achita în ordinea și modul stabilit.

Reclamantul SC „Star Net Soluții” SRL susține că la data de 28.02.2023 contractul nr. ***** încheiată între SC „Star Net Soluții” SRL, în calitate de furnizor și Ceban Mihaela a fost reziliată unilateral, drept motiv fiind neexecutarea obligațiilor pecuniare a abonatului. În baza actului de verificare, datoria restantă la data de 20.01.2025 constituie 5.116,50 lei, formată din diferența sumei rămase (taxa de reziliere, taxa pentru echipamente) din 06.02.2023, care urmează a fi achitată de către pîrît.

Menționează că, conform contractului de comodat a echipamentului de comunicații electronice, pîrîtului i-a fost transmis în comodat echipamentele ET/Ethernet/I/IAD/WAN SC/APC IFXS 4LAN1 +WiFi 10/100/1000M/ Huawei OptiXstarEG8145X6 în valoare de 1.749,00 lei, ET/ IPTV STB Mag 520 4k/ HEVC / AAC/ HDMI (în valoare de 1200,00 lei, iar potrivit pct. 1 din contract de comodat, echipamentele au fost transmisc abonatului pe perioada valabilității ofertei și constituie proprietatea exclusivă a furnizorului.

Mai indică că, în baza pct. 9.4 din din contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice, abonatului se v-a calcula o penalitate pentru obligațiilor pecuniare în urma rezoluțiunii anticipate, conform formulei: suma datoriei (inclusiv pentru echipamentul nereturnat) x 0,2% x zile restante. Astfel, penalitatea pentru Ceban Mihaela constituie suma 7.296,13, formată din: suma datoriei —5.116,50 lei; procentul pentru fiecare zi de întârziere — 0,2%; zile restante- 713 zile (06.02.2023-20.01.2025). Anterior înaintării acțiunii în instanța de judecată, pîrîtul a fost notificat despre necesitatea achitării datoriei restante și a penalității, fiind preîntâmpinat că în cazul neexecutării obligațiilor pecuniare contractul va fi rezoluționat unilateral. Însă nu și-a onorat obligațiile ce îi revin din contractul de prestări servicii.

Solicită reclamantul SC „Star Net Soluții" SRL, admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la Ceban Mihaela în beneficiul său a datoriei în mărime de 5.116,50 lei, penalității de întârziere în mărime de 7.296,13 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29.12.2025 cererea nominalizată a fost acceptată și primită în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d.32).

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâtului Ceban Mihaela i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexele prezentate, care nu au fost recepționate, acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat", în legătură cu ce ultima a fost citată și prin aviz publicitar, motiv pentru care, instanța, în baza art.206 CPC RM, a examinat cauza în lipsa ultimilor.

Drept urmare a faptului dat, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

II. Soluționarea cererii.

La data de 14.05.2026 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a respins acțiunea formulată de SC "StarNet Soluții" SRL împotriva Ceban Mihaela cu privire la încasarea sumelor, ca fiind neîntemeiată.

III. Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de SC "StarNet Soluții" SRL împotriva Ceban Mihaela privind încasarea sumelor bănești, urmează a fi respinsă integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 276^2 alin. (3) CPC stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei se constată că, la 05 septembrie 2022, între SC „Star Net Soluții” SRL în calitate de furnizor și Ceban Mihaela în calitate de abonat a fost încheiat contractul nr. ***** privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, potrivit căruia, furnizorul va presta abonatului serviciile de comunicații electronice contractate, iar abonatul va utiliza aceste servicii și le va achita în ordinea și modul stabilit (f.d. 5 - 6).

Potrivit anexei la contractul nr. ***** privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, părțile au stabilit următoarele: prețul abonamentului lunar este de 285 lei; durata minimă a contractului este de 24 de luni (f.d. 19).

La 05 septembrie 2022, între SC „Star Net Soluții” SRL în calitate de comodant și Ceban Mihaela în calitate de comodatar a fost încheiat contractul nr.***** potrivit căruia, comodantul a oferit în folosință temporară (comodat) echipamente de comunicații electronice, iar comodatarul a primit în folosință temporară (comodat), în scopul utilizării serviciilor contractate în baza contractului de prestare a serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice nr. ***** din 05.09.20222, cu instalarea acestora la adresa comodatarului, a următoarelor echipamente: ET/Ethernet/I/IAD/WAN SC/APC IFXS 4LAN1 +WiFi 10/100/1000M/ Huawei OptiXstarEG8145X6 în valoare de 1.749,00 lei, ET/ IPTV STB Mag 520 4k/ HEVC / AAC/ HDMI (în valoare de 1200,00 lei. Echipamentele transmise comodatarului în baza contractului de comodat constituie proprietate exclusivă a comodantului, care are dreptul să schimbe, să îmbunătățească, să schimbe locația sau să regleze acest echipament (f.d. 21).

Astfel, la 07 mai 2025, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului notificări prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a datoriei totale în mărime de 12.412,63 lei. Însă, notificarea nu a fost recepționată de pîrît, fiind restituite în adresa reclamantului cu mențiunea „nereclamat”.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei

obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 1234 alin. (1) Cod civil, prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosință celeilalte părți (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care ia fost dat.

Potrivit art. 1375 alin. alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Iar, în conformitate cu art. 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Judecătorul constată că reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 12.412.63 lei, rezultată din: taxa de reziliere a contractului nr. ***** din 05.09.2022 și prejudiciul cauzat echipamentelor în mărime totală de 5.116,50 lei, precum și penalitatea de întârziere în sumă de 7.296,13 lei.

Potrivit pct. 3 din anexa la contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, s-a indicat că abonatul este obligat să respecte termenul minim al contractului, indicat în anexa nr. 1, în cazul rezilierii anticipate furnizorul încasează taxa de reziliere a contractului (f.d. 19).

Însă, contractul de prestări servicii de comunicații electronice persoanei fizice Ceban Mihaela din 05.09.2022 a fost încheiat pe un termen de 24 luni (pct. 2 din anexă), iar notificarea de reziliere și solicitarea datoriei a fost înaintată la data de 07 mai 2025 (f.d. 10), după expirarea termenului de abonament de 24 luni.

Or, un calcul desfășurat precum că pîrîtul a acumulat datorii la abonament, perioada formării datoriei și restanța datoriei nu s-a anexat la materialele cauzei, de asemenea nefiind anexat și calcul privind taxa de reziliere. De altfel în prevederile contractuale s-a inserat o formulă de calcul pentru taxa de reziliere 2000 lei, iar din ce rezultă și cum s-a ajuns la această nu s-a prezentat.

De asemenea, potrivit pct. 5.3 din contractul nr. ***** din 05.09.2022 de comodat a echipamentului de comunicații electronice, Contractul poate fi reziliat la cererea unei părți, cu preavizarea în scris a celeilalte părți cu cel puțin 20 zile, dar nu mai devreme de expirarea termenului stabilit în contractul de prestări servicii (f.d. 22).

Totodată, judecătorul va respinge ca neîntemeiat pretenția privind compensarea prejudiciu echipament, în mărime de 1.749,00 lei și 1200 lei, or, potrivit pct. 2.1.4 al contractului de comodat al echipamentului de comunicații electronice, Comodatarul este obligat să compenseze prejudiciul material cauzat Comodantului în legătură cu pierderea, furt sau deteriorarea echipamentului primit în comodat, cu respectarea condițiilor (f.d. 21).

La fel, potrivit pct. 2.1.4, c) al contractului de comodat al echipamentului de comunicații electronice, scutirea de prejudiciu în cazul în care cumulativ se îndeplinesc următoarele condiții, c.1) perioada minimă contractuala a expirat. Iar potrivit notificării unilaterale de reziliere a contractului din data de 07.05.2025, aceasta a avut loc după expirarea termenului de abonament

24 luni.

Conform art. 3 Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate. Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispozițiilor alin.(1), cît și dispozițiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoașterea acestei calități îi oferă o anumită protecție juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Conform art.1069 alin. (6) Cod civil, clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Conform art.1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Conform art.1075 alin. (2) Codul civil, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență, prevăzută la art. 1071. Obiectul contractului și raportul dintre preț și calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Judecătorul reține că, reclamantul a înserat clauza pct. 2.1.5 din contractul, în care indică că Comodatarul este obligat să restituie echipamentul în stare funcțională corespunzătoare, în decurs de 10 (zece) zile calendaristice, în cazul rezilierii de prestări servicii, cu întocmirea unui Act de returnare a echipamentului transmis în comodat. În caz contrar va achita factura pentru nerestituirea echipamentului.

În consecință, având în vedere că nu s-a întocmit un Act de returnare a echipamentului sau o factură pentru nerestituirea echipamentului, judecătorul dispune respingerea și pretenții privind compensare prejudiciului pentru echipamente.

În esență, clauzele contractuale indicate supra, reprezintă o modalitate de reparare a prejudiciului pentru rezilierea anticipată a contractului din inițiativa sau culpa abonatului.

Este evident că aceste clauze sunt standard și pre formulate de către SC „Star Net Soluții” SRL pentru utilizare în condițiile art. 1069 alin. (6) Cod civil, potrivit căruia clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual

În acest sens, judecătorul va respinge cerința reclamantului privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu în mărime de 5.116,50 lei, or, reclamantul, având calitatea de profesionist în raport cu pârâtul Ceban Mihaela, ținând cont de sumele solicitate și de prevederile contractuale, impune

consumatorului, în cazul rezilierii anticipate, la plata sumelor ce constituie contravaloarea echipamentului, iar plata pretinsă cu titlu de prejudiciu în mărime de 5.116,50 lei este de fapt o clauză de reziliere anticipată pe care SC „Star Net Soluții” SRL o pretinde nejustificat, în calitate de profesionist.

Referitor la cerința reclamantului privind încasarea penalității de întîrziere în mărime de 7.296,13 lei, judecătorul o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 3 Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate. Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispozițiilor alin.(1), cît și dispozițiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoașterea acestei calități îi oferă o anumită protecție juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Conform art. 1069 alin. (6) Cod civil, clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.

În conformitate cu art.1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Conform art. 1075 alin. (2) Cod civil, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență, prevăzută la art. 1071. Obiectul contractului și raportul dintre preț și calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Judecătorul reține că, reclamantul SC „Star Net Soluții” SRL a înserat clauza, prin care a impus consumatorului o penalitate în mărime de 0,2% din suma datorată, inclusiv pentru echipamentul nereturnat, pentru fiecare zi de întârziere.

Este evident că această clauză este standard și preformulată de către SC „Star Net Soluții” SRL pentru utilizare în condițiile art. 1069 alin. (6) Cod civil, potrivit căruia clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Mai mult ca atât, judecătorul reține că, penalitatea solicitată de 7.296,13 lei depășește semnificativ valoarea obligației principale, cât și prestațiile contractuale asumate inițial de abonat, or, penalitatea a fost calculată din taxa de rezilire și din suma suma echipamentului.

De altfel, art. 14 alin. (2) din Codul civil prevede că, nicio persoană nu poate obține un

avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu- se de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că SC „Star Net Soluții" SRL nu a obținut câștig de cauză, acestuia nu urmează a fi compensate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea formulată de SC "StarNet Soluții" SRL împotriva Ceban Mihaela cu privire la încasarea sumelor, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Potînga Iurie