nr. dosarului 5r -3118/2022
/4-22066970-12-5r-13052022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 12 februarie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari

examinînd în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională pe marginea contestaţiei cet. Caproşu Roman, născut pe ***** IDNP *****, domiciliat în ***** înaintate împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP din 16.04.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravenţional al RM,-

CONSTATĂ :

1. La 12.05.2022 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului Caproşu Roman, înaintată împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP din 16.04.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea sancţiunii complementare în formă de 3 puncte de penalizare.
2. Prin încheierea vicepreşedintelui/interimar al Judecătoriei Chişinău, Stella Bleşceaga, din 13.06.2023, cauza contravenţională a fost redistribuită, în mod aleatoriu, spre examinare, judecătorului Aureliu Postică.
3. În motivarea contestaţiei petiţionarul a invocat că *la data de 16.04.2022 in jurul orei 02:30 subsemnatul se deplasa pe str. Sarmisegetusa unde a fost stopat de echipajul de politie pe motivul controlului actelor, după care ulterior agentul constatator a întocmit procesul verbal în cauza, motivând ca subsemnatul nu avea cuplată centura de siguranţă. Petiţionarul este de părere că faptul dat nu corespunde realităţii, iar agentul constatator nu a prezentat dovada contrariului, or în momentul deplasării avea cuplata centura fapt ce poate fi dovedit de către pasagerii care se aflau in automobil. Mai mult ca atât, evenimentele s-au desfăşurat in jurul orei 02:30 pe timp de noapte, circumstanţa in care agentul constatator nici nu putea sa vadă dacă ar fi sau nu cuplată centura, iar alte careva dovezi agentul constatator nu a prezentat, or, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri art. 375 C.C. iar lipsa faptei contravenţionale se interpretează ca circumstanţe care înlătură procesul contravenţional art. 441 al.l lit a. C.C. Solicită admiterea contestaţiei cu încetarea procesului contravenţional.*
4. Petiţionarul Caproşu Roman, fiind legal înştiinţat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre motivele neprezentării sale, din care considerente examinarea cauzei a avut loc în absenţa acestuia, ţinînd cont de rigorile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional.
5. Agentul constatator, Ciumac Eugen, fiind legal înştiinţat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre motivele neprezentării sale, din care considerente examinarea cauzei a avut loc în absenţa acestuia, ţinând cont de rigorile art.

455 alin.(2) Cod contravenţional.

6. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmînd să o admită şi să dispună anularea deciziei cu privire la aplicarea sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse *infra.*

7. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI05510099 din 16.04.2022, Caproşu Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la aceeaşi dată, orele 02:50 min., mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza, conducând autoturismul de model „***** cu n/î *****nu a cuplat centura de siguranţă, ignorând prevederile *pct.11 lit. b)* din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie 450 lei cu aplicarea sancţiunii complementare în formă de 3 puncte de penalizare.

8. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 16.04.2022, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile procedurale.

9. Contestaţia a fost depusă la data de 29.04.2022, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional.

10. Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta – *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului*.

11. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Caproşu Roman la întocmirea procesul verbal cu privire la contravenţie.

12. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

14. Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, care reglementează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei comise de Caproşu Roman şi anume, nu a fost stabilit faptul că ultimul, conducând mijlocul de transport, nu şi-ar fi cuplat centura de siguranţă, ignorînd prevederile pct.11 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

17. Totodată instanţa de judecată atestă că agentul constatator nu a administrat în cadrul procesului contravenţional careva probe materiale cum ar fi imagini video, foto sau alte elemente sau procedee probatorii drept confirmare a vinovăţiei contravenientului.

18. Astfel, instanţa atestă că, în afară de procesul-verbal cu privire la contravenţie, cauza contravenţională nu mai conţine careva probe sau mijloace probatorii care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, *încălcarea cerinţelor privind folosirea centurii de siguranţă de către conducătorul auto* Caproşu Roman.

19. În asemenea condiţii instanţa este în imposibilitate a se pronunţa pe marginea vinovăţiei petiţionarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie şi exclusiv în baza constatărilor agentului constatator, care în virtutea prevederilor art. 385 alin.(1) Cod contravenţional, este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

20. În acelaşi timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punînd contravenientul într-o situaţie dezavantajată.

21. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atît timp cît faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

22. În acelaşi timp, instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

23. Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

24. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi justificate pentru tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Caproşu Roman, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

25. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a cetăţeanului Caproşu Roman, din lipsa elementelor contravenţiei în acţiunile acestuia.

26. În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

27. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

28. În final, examinând argumentele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei contravenţionale din 16.04.2022 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui cet. Caproşu Roman în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Admite contestaţia înaintată de Caproşu Roman.

Anulează decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 16.04.2022, seria/nr. MAI05510099, prin care Caproşu Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional şi încetează procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**