Dosar civil nr.2-5494/2025
PIGD nr.2-21096270-09-2-29122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 mai 2026
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pșederschi Ruslana către SRL„Consprod-Market", Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio, privind declararea nulității actelor juridice, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Pșederschi Ruslana la 28 iunie 2021 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL„Consprod-Market", Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind declararea nulității declararea nulității actelor juridice, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, potrivit actelor de constituire, asociații ÎM„Consprod-Market"SRL sunt: Massimiliano Isidori (45,50%), Antonio Sodo Migliori (45,50%), Ruslana Pșederschi (5,00%) și Alessandro Amato (4,00%). Prin procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor ÎM„Consprod- Market"SRL din 17 octombrie 2007, în funcția de administrator al întreprinderii a fost numită dna Pșederschi Ruslana, cu adresa juridică: mun.Chișinău, str.Moara Roșie 31.

3. A menționat că în conformitate cu prevederile legislației și actelor de constituire a ÎM„Consprod-Market"SRL, administratorul Pșederschi Ruslana a inițiat individual procedurile de convocare a adunării generale a asociaților pentru data de 19 martie 2021 ora 16.00, la sediul ÎM„Consprod- Market"SRL - mun.Chișinău, str.Moara Roșie 31, pe ordinea de zi fiind examinarea Raportului de activitate a administratorului.

4. Astfel, despre convocarea Adunării generale a asociaților ÎM„Consprod- Market"SRL pentru data de 19 martie 2021 ora 16.00, în conformitate cu procedurile legale, fiind publicat un aviz în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.66-72 (7776-7782) din 05 martie 2021.

5. În același timp, la 12 martie 2021, la sediul întreprinderii, a fost recepționată cererea dnei Țîbîrnac Diana, mandatarul asociaților Massimiliano Isidori și Antonio Sodo Migliori, în baza unei procuri apostilate nr.857 din 04 martie 2021, prin care a fost solicitată convocarea

adunării generale cu următoarele subiecte pe ordinea de zi: schimbarea administratorului: dna.Ruslana Pșederschi (administrator actual) în dna Țîbîrnac Diana (administrator nou), - schimbarea sediului: din „mun.Chișinău, str.Moara Roșie 31” în „mun.Bălți, str.Păcii, 13” - modificarea statutului ÎM„Consprod-Market”SRL (fără să fie specificat conținutul eventualelor modificări, ce urmau a fi propuse spre aprobare).

6. Invocă că la 15 martie 2021, administratorul dna Pșederschi Ruslana a expediat în adresa dnei Țîbîrnac Diana o scrisoare cu aviz de recepție prin care menționează că, cererea a fost recepționată și aceasta va fi examinată în conformitate cu legislația Republicii Moldova, Adunarea generală a asociaților va fi organizată pe data de 19 martie 2021, ora 16.00, la sediul ÎM„Consprod-Market”SRL, conform avizului publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 05 martie 2021.

7. La 19 martie 2021, în legătură cu faptul că asociații ÎM„Consprod- Market”SRL, inclusiv, dna Țîbîrnac Diana, mandatarul asociaților Massimiliano Isidori și Antonio Sodo Migliori, în baza unei procuri apostilate nr.857 din 04 martie 2021, cu excepția dnei Pșederschi Ruslana (asociat și administrator), nu s-au prezentat la Adunarea generală a asociaților ÎM„Consprod-Market”SRL, adunarea nu a avut loc.

8. Totodată menționează că, la data de 21 mai 2021, administratorul ÎM„Consprod-Market”SRL dna Pșederschi Ruslana a recepționat din arhiva Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al IP„Agenția Servicii Publice” o copie a unui proces-verbal al adunării generale a asociaților ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021, semnat de către dna Țîbîrnac Diana.

9. Invocă că, din acest document rezultă că la 25 martie 2021, într-un loc necunoscut, altul decât oricare dintre sediile ÎM„Consprod-Market”SRL, cu participarea unei singure persoane, dna Țîbîrnac Diana, în lipsa notificării și citării dnei Pșederschi Ruslana (asociat și administrator), precum și fără a publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova convocarea Adunării generale a asociaților ÎM„Consprod-Market”SRL ar fi fost desfășurată o adunare generală a asociaților ÎM„Consprod-Market”SRL, la care ar fi fost decis: de a elibera din funcția de administrator al ÎM„Consprod-Market”SRL pe dna Pșederschi Ruslana; de a numi în funcție de administrator pe dl Cucoș Serghei; de a schimba adresa juridică din „mun.Chișinău, str.Moara Roșie 31” în „mun.Bălți, str.Păcii 13”; modificarea actului de constituire a ÎM„Consprod-Market”SRL prin excluderea sintagmei „ÎM (Întreprinderea Mixtă)” și redarea art.1 pct.1.4. în următoarea redacție: „1.4. Sediul societății: mun.Bălți, str.Păcii 13”; prezentarea, semnarea și obținerea documentelor necesare la Agenția Servicii Publice pentru modificările respective în Actul de constituire și Registrul de stat al persoanelor juridice lăsat după dânsa.

10. Ca urmare a acestor decizii luate în cadrul unei pretinse Adunări, desfășurate contrar procedurilor legale, o singură persoană, dna Țîbîrnac Diana, și-a însușit unipersonal și abuziv eliberarea din funcție a administratorului ÎM„Consprod-Market”SRL (dna Pșederschi Ruslana), numirea unei alte persoane în funcția de administrator (dl Cucoș Serghei), schimbarea nejustificată a adresei juridice a ÎM„Consprod-Market”SRL, precum și modificarea lipsită de temei a Actului de constituire a întreprinderii.

11. Consideră că în calitate de asociat al ÎM„Consprod-Market”SRL i-au fost încălcate drepturile de care dispune, iar în calitate de administrator menționează că au fost încălcate procedurile legale de convocarea a Adunării generale a asociaților ÎM„Consprod-Market”SRL. Astfel, hotărârile pretinsei adunări generale a asociaților din data de 25 martie

2021 le consideră ilegale și neîntemeiate, atât sub aspectul procedurii, cât și sub aspectul temeiniciei în fond.

12. Cu privire la prejudiciul moral notează că, o constatare de către instanța de judecată a netemeiniciei și nelegalității actului lovit de nulitate, precum și ale multiplelor încălcări ale legislației, care au determinat această nulitate, impune în mod firesc încasarea a unei despăgubiri pentru prejudiciul moral suportat din contul persoanelor cărora le sunt imputabile aceste încălcări.

13. Iar în raport cu această dimensiune reclamanta consideră că prejudiciile și suferințele pe care le-a suportat poate fi atenuat prin încasarea mijloacelor financiare în sumă de 20.000 lei.

14. Reclamanta Pșederschi Ruslana solicită:

- constatarea temeiurilor de nulitate absolută și a celor de nulitate relativă a hotărârilor adunării generale a asociaților din data de 25 martie 2021 și a procesului verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021;
- declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților al ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților al ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021;
- dispunerea Agenției Servicii Publice a efectuării înscrierilor în Registrul persoanelor juridice a datelor care au fost până la data de 25 martie 2021;
- dispunerea administratorului Cucoș Serghei predarea imediată a tuturor actelor ÎM„Consprod-Market”SRL, ștampilei, cheilor de la depozite și porți, etc., către Pșederschi Ruslana;
- încasarea din contul pârâților Țîbîrnac Diana și Cucoș Serghei, în mod solidar, în beneficiul reclamantei a prejudiciului moral în sumă de 20.000 lei și a cheltuielilor de judecată;
- aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii;
- notarea în registrul de publicitate a prezentei acțiuni

15. Conform fișei de repartizare a cererii, la data de 28 iunie 2021 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul central Snejana Dubceac (f.d.1 Vol.I)

16. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iulie 2021 s-a admis parțial cererea înaintată de Pșederschi Ruslana privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a dispus aplicarea interdicției față de pârâți privind săvârșirea unor acte care ar duce la diminuarea considerabilă sau înstrăinarea patrimoniului companiei SRL„Consprod-Market”. S-a dispus notarea în registrul de publicitate a prezentei acțiuni privind nulitatea hotărârilor adunării generale a asociaților al ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților al ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021 (f.d.43-45 Vol.I).

17. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2021 s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 05 iulie 2021 în partea aplicării interdicției față de pârâți privind săvârșirea unor acte care ar duce la diminuarea considerabilă sau înstrăinarea patrimoniului companiei SRL„Consprod-Market”, măsură de asigurare care s-a respins (f.d.142-147 Vol.I).

18. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 iulie 2022, acțiunea civilă s-a admis parțial; S-a declarat nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale a asociaților al ÎM„Consprod-Market”SRL din data de 25 martie 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților al ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021, cu realizarea procedurii înregistrării modificărilor prevăzute de Legea nr.220-XVI din 19.10.007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. În rest,

pretențiile s-au respins. S-a dispus încasarea în mod solidar de la ÎM„Consprod-Market”SRL, Țîbîrnac Diana, Cucoș Serghei, în beneficiul lui Pșederschi Ruslana, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 100 lei, proporțional părții admise a cerințelor (f.d.49, 60-65 Vol.II).

19. Prin decizia Curții de Apel Nord din 25 noiembrie 2026, s-a admis cererea de apel declarată de Cucoș Serghei. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 iulie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pșederschi Ruslana către ÎM„Consprod-Market”SRL, Țîbîrnac Diana, Cucoș Serghei, intervenient accesoriu Instituția Publică Agenția Servicii Publice privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021, încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d.162, 162-168 Vol.III).

20. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, perezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Balan Eduard (f.d.173 Vol.III).

21. Prin încheierea din 05 ianuarie 2026, a fost fixată ședința de judecată, totodată au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio (f.d.174 Vol.III).

22. Prin încheierea din 23 martie 2026, s-a respins cererea avocatului Coșleț Petru de suspendare a examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Pșederschi Ruslana către SRL„Consprod-Market”, Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio, privind declararea nulității actelor juridice, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.232, 239-240 Vol.III).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

23. Reclamanta Pșederschi Ruslana și avocatul acesteia, Ploșnița Emanoil, nu s-au prezentat în ședința de judecată. Reclamanta a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.28, Vol.IV).

24. Reprezentantul pârâtului ÎM„Consprod-Market”SRL, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal.

25. Reprezentantul pârâților intervenienților Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio, avocatul Coșleț Petru, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

26. Reprezentantul pârâtului, SRL„Consprod-Market”, lichidatorul Cucu Dumitru, intervenienții accesorii Agenția Servicii Publice, deși au fost legal citați, nu s-au prezentat la ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor.

27. Conform art.205 alin.(1) și (4) Codul de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

28. Conform art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind*

neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

29. În consecință, instanța, conducându-se de prevederile legale citate supra, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanței:

30. Audiind reprezentantul pârâților, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

31. În conformitate cu dispozițiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

32. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

33. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

34. Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

35. În temeiul art.15 alin.(1) Codul civil*, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

36. Potrivit art.308 Codul civil*, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

37. Dispozițiile art.327 alin.(1) Codul civil declară că, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).* Alin.(2) *Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).*

38. Conform art.328 alin.(1) Codul civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces,* iar potrivit art.330 alin.(1) Codul civil, *nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.*

39. Art.334 alin.(1) Codul civil stipulează că, *actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.*

40. Prevederile art.202 Cod civil, statuează că, *dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispoziţiilor prezentului articol. (2) Hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative: a) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială; b) dacă reprezentantul participantului la şedinţă nu era împuternicit în mod corespunzător, cu excepţia cazului în care împuternicirile au fost confirmate ulterior conform art.370; c) dacă la desfăşurarea şedinţei s-au încălcat drepturile unui participant; d) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al şedinţei, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei înainte de desfăşurarea următoarei şedinţe a aceluiaşi organ; e) dacă nu întruneşte alte condiţii prevăzute de dispoziţiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancţionează cu nulitate absolută. (3) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se consideră înlăturată dacă hotărîrea a fost confirmată printr-o hotărîre ulterioară valabilă a organului competent al persoanei juridice pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti de declarare a nulităţii relative. (4) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice poate fi invocată de către: 1) membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărîrea: a) care nu a participat la şedinţă sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărîrii; sau b) care a votat pentru adoptarea hotărîrii ori s-a abţinut de la vot, dacă s-a comis o greşeală la calificarea sau numărarea votului exprimat de el; 2) persoana juridică al cărei organ a adoptat hotărîrea; 3) membrul persoanei juridice dacă contestă hotărîrea unui alt organ decît adunarea generală a membrilor. (5) Dreptul la acţiunea în declararea nulităţii relative a hotărîrii organului persoanei juridice se prescrie în termen de 6 luni. (6) Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepţia cazului în care la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi; b) dacă a fost adoptată la un moment cînd şedinţa nu era deliberativă; c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competenţa acelui organ; d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri. (7) Nulitatea absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice nu afectează actul juridic încheiat de către persoana juridică, pe baza acelei hotărîri, cu terţul care, la data încheierii actului juridic, nu cunoştea şi nici nu trebuia în mod rezonabil să cunoască temeiul de nulitate.*

41. Conform art. 10 alin.(1) lit.g) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 XVI din 14.06.2007*, societatea este obligată să păstreze procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor şi ale şedinţelor consiliului societăţii. Alin.(2) Societatea păstrează documentele prevăzute la alin.(1) la sediul societăţii. Alin.(4) În condiţiile legii, orice asociat este în drept să ia cunoştinţă de documentele enumerate la alin.(1) şi să obţină*

extrase din ele şi/sau copii de pe ele, compensînd cheltuielile legate de executarea extraselor şi copiilor, precum şi cheltuielile poştale de expediere a acestora.

42. Potrivit art.43 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de actul de constituire, inclusiv dreptul: a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale actului de constituire; b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor; c) de a fi informat despre activitatea societăţii; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii; e) de a înstrăina şi a dobîndi, în condiţiile legii, partea socială; f) de a cere dizolvarea societăţii; g) de a participa la repartizarea profitului net; h) de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale; i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.*

43. În corespundere cu art.44 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *(1) administratorul este obligat să prezinte neîntîrziat, la cererea oricărui asociat, informaţii privind activitatea societăţii şi să îi pună la dispoziţie registrele contabile şi alte documente ale societăţii. (2) Orice asociat are dreptul la o copie a bilanţului anual. (3) Asociatul are, de asemenea, dreptul să examineze bilanţul anual, luînd cunoştinţă de registrele contabile şi de alte documente ale societăţii de sine stătător sau cu ajutorul unui expert, să ceară explicaţii de la organele societăţii după prezentarea bilanţului anual. (4) Prin actul de constituire sau regulamentele societăţii se poate reglementa modul şi volumul dezvăluirii informaţiei către asociaţi, ţinînd cont de nevoia de transparenţă a activităţii faţă de asociat, precum şi de nevoia de a proteja informaţia confidenţială, secretul comercial, datele cu caracter personal şi alte interese legitime.*

44. Potrivit art.48 alin.(1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.*

45. În corespundere cu prevederile art.54 alin.(1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor se aduce la cunoştinţa fiecărui asociat prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării. Actul de constituire al societăţii poate prevedea publicarea unui aviz despre convocarea adunării generale a asociaţilor.*

46. Potrivit art.60 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, *(1) Hotărîrile adunării generale a asociaţilor sînt executorii pentru toţi asociaţii şi organele societăţii.*

47. Conform art.61 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *hotărîrile adunării generale a asociaţilor ori deciziile asociatului unic sînt nule sau anulabile în condiţiile Codului civil.*

48. În conformitate cu art.71 alin. (1) lit.a) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *administratorul este în drept să efectueze actele de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire şi în hotărîrile adunării generale a asociaţilor.*

49. Potrivit art.72 alin.(3) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor şi la şedinţele consiliului societăţii.*

50. Din materialele cauzei, se constată că, la data de 01 august 2005 a fost înregistrată Societatea Comercială „Consprod-Market”SRL, cu sediul societății în mun.Chișinău, str.Tudor Vladimirescu 1/3, ap.12, cu capitalul social de 5400 lei, asociații fiind Chirilenco Stanislav, Dobrovolschi Alexei, Ivanes Ion, Poleacov Oleg și Pșederschi Ruslana, potrivit actului de constituire a Societății Comerciale „Consprod-Market”SRL (f.d.29-34 Vol.I).

51. Potrivit pct.5 din actul de constituire a Societății Comerciale „Consprod-Market”SRL, organele de conducere ale societății sunt adunarea generală a asociaților, administratorul și comisia de cenzori sau cenzorul, iar conform pct.6.1 din actul de constituire, de competența exclusivă a adunării generale ține: 1) modificarea actului de constituire, majorarea sau reducerea capitalului social; 2) aprobarea raportului și bilanțului anual, repartizarea beneficiului; 3) alegerea și revocarea administratorului; 4) alegerea și revocarea cenzorului; 5) aprobarea modului de remunerare a muncii și a salariilor tarifare ale administratorului și cenzorului; 6) excluderea asociatului din societate; 7) aprobarea contractelor încheiate pe sume ce depășesc ¼ ori capitalul social precum și a contractelor încheiate între societate și asociații ei; 8) aprobarea deciziilor cu privire la răspunderea materială a administratorului și cenzorului; 9) reorganizarea și dizolvarea societății.

52. Totodată, pct.6.2 din actul de constituire a Societății, la aprobarea deciziilor în cadrul adunării generale sau fără convocarea adunării generale, asociații posedă numărul de voturi proporțional cu valoarea certificatelor părții sociale. Adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă cei prezenți constituie cel puțin ¾ din numărul total de voturi. În cazul în care adunarea generală nu întrunește numărul necesar de asociați, se convoacă o nouă adunare generală cu aceeași ordine de zi. Adunarea poate avea loc într-un termen ce nu depășește 2 săptămâni de la data adunării ce a eșuat și este considerată deliberativă indiferent de numărul de voturi reprezentative.

53. Instanța de judecată relevă că potrivit pct.6.3 din actul de constituire a Societății, deciziile în orice probleme se adoptă cu majoritatea simplă de voturi, cu excepția problemelor expuse în subpunctele 1,2,6,9 ale punctului 6.1. Pentru adoptarea deciziei privind aceste probleme se cere o majoritate de ¾ din numărul total de voturi al asociaților. Dacă numărul asociaților este mai mic de 3 și aporturile acestora sânt egale, problema va fi adoptată numai cu acordul tuturor asociaților societății, iar conform pct.6.5, adunările pot fi anuale și extraordinare. Adunările anuale se convoacă în modul stabilit de legislație. Adunarea extraordinară poate fi convocată la cererea: administratorului, dacă aceasta o cer interesele societății în ansamblu; cenzorului; asociaților care posedă în ansamblu mai mult de 10% de voturi.

54. De asemenea, s-a stabilit că, în funcția de administrator al ÎM„Consprod-Market” SRL a fost numită Pșederschi Ruslana.

55. Conform cererii din 10 martie 2021 semnată de Țîbîrnac Diana, s-a solicitat convocarea adunării generale cu ordinea de zi: 1. Schimbarea administratorului Pșederschi Ruslana (administrator actual) în Țîbîrnac Diana (administrator nou); 2. Schimbarea sediului mun.Chișinău str.Moara Roșie 31 în mun.Bălți str.Păcii 13; 3. Modificarea statutului (f.d.36 Vol.I).

56. Despre convocarea adunării generale a fondatorilor pentru data de 19 martie 2021 ora 16.00, a fost publicat un aviz în Monitorul Oficial al Republicii Mpoldova din 05 martie 2021 (f.d.35 Vol.I).

57. Prin scrisoarea din 15 martie 2021 administratorul al ÎM„Consprod-Market” SRL, Pșederschi Ruslana, a informat pe Țîbîrnac Diana despre faptul că, adunarea generală a fondatorilor va fi organizată pe data de 19 martie 2021, ora 16.00 (f.d.37 Vol.I).

58. Potrivit procesului-verbal al Adunării Generale a asociaților ÎM„Consprod Market”SRL, ședința nu a avut loc în legătură cu faptul că Alessandro Amato, precum și d-na Țîbîrnac Diana, mandatarul asociaților Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio nu s-au prezentat la adunarea generală (f.d.38 Vol.I).

59. Conform procesului-verbal al adunării generale a asociaților ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021, în prezența lui Țîbîrnac Diana în baza procurii nr.23.490 din 02 martie 2021 de la Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio și în absența lui Amato Alessandro și Pșederschi Ruslana s-a decis de a elibera din funcție de administrator pe Pșederschi Ruslana; de a numi în funcția de administrator pe Cucoș Serghei; de a schimba adresa juridică ÎM„Consprod-Market”SRL din mun.Chișinău str.Moara Roșie 31, în mun.Bălți, str.Păcii 13; de a modifica actul de constituire al ÎM„Consprod-Market”SRL și anume: sintagma ÎM (Întreprinderea Mixtă) se exclude (f.d.39 Vol.I).

60. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.11021 din 04 iunie 2021 asociații întreprinderii „Consprod-Market” sunt Massimiliano Isidori (45,50%), Antonio Sodo Migliori (45,50%), Pșederschi Ruslana (5,00%) și Alessandro Amato (4,00%). Totodată, potrivit aceluiași extras se atestă că în calitate de administrator al întreprinderii este indicată Pșederschi Ruslana (f.d.18 Vol.I). Un alt extras cu nr.949 din 18.06.2021, eliberat de Agenția Servici Publice confirmă aceiași componență de asociați ai ÎM”Consprod-Market”SRL (f.d.65 VOL.I).

61. Nefiind de acord cu hotărârile adunării generale a asociaților ÎM„Consprod-Market” SRL din 25 martie 2021 și cu procesul-verbal al acestei adunări, reclamanta Pșederschi Ruslana a înaintat, la 28 iunie 2021, prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat: constatarea temeiurilor de nulitate absolută și a celor de nulitate relativă a hotărârilor adunării generale a asociaților din data de 25 martie 2021 și a procesului verbal al adunării generale a asociaților din 25 martie 2021; declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților al ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021 și a procesului-verbal al adunării generale a asociaților al ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021; dispunerea Agenției Servicii Publice a efectuării înscrierilor în Registrul persoanelor juridice a datelor care au fost până la data de 25 martie 2021; dispunerea administratorului Cucoș Serghei predarea imediată a tuturor actelor ÎM„Consprod-Market”SRL, ștampilei, cheilor de la depozite și porți, etc., către Pșederschi Ruslana; încasarea din contul pârâților Țîbîrnac Diana și Cucoș Serghei, în mod solidar, în beneficiul reclamantei a prejudiciului moral în sumă de 20.000 lei și a cheltuielilor de judecată;

62. Potrivit pct.6.7 din actul de constituire al societății, fiecare asociat are dreptul să participe la adunarea generală personal sau prin reprezentant. Or, acest drept, deși garantat, nu are un caracter absolut și nu exonerează asociatul de obligația de a manifesta diligență rezonabilă în exercitarea sa. Dreptul de participare presupune existența unei voințe reale de a participa și cooperarea loială cu organele societății, iar nu o conduită pasivă.

63. Prin urmare, din materialele cauzei rezultă că, reclamanta nu a probat în mod concludent că, i-ar fi fost refuzată participarea la adunarea generală sau că, ar fi fost împiedicată în mod efectiv să își exercite drepturile de asociat. Simpla invocare a pretinsei neparticipări la adunare, în lipsa unor dovezi privind obstrucționarea exercitării dreptului sau lipsa totală a informării, nu este suficientă pentru a atrage nulitatea hotărârilor adunării generale.

64. În ceea ce privește prevederile art.43 din Legea nr.135/2007, acestea consacră drepturile asociaților, inclusiv dreptul de a participa la conducerea societății și de a vota în adunările generale. Totuși, încălcarea acestor drepturi poate constitui temei de anulare a hotărârilor

adunării generale doar în măsura în care se demonstrează că, neregularitatea invocată a avut un caracter esențial și a influențat în mod direct voința socială exprimată prin hotărârile contestate.

65. Astfel, din procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 25 martie 2021, anexat la materialele cauzei, rezultă fără echivoc că, adunarea a fost legal constituită și deliberativă. La adunare au participat asociați reprezentați în baza procurii de către Țîbîrnac Diana care dețineau cumulativ 91,0% din capitalul social al societății, or, Massimiliano Isidori deține– 45,5%; Antonio Sodo Migliori – 45,5%; Serghei Cucoș – 4,0%; Ruslana Pșederschi – 5,0% (fiind lipsă) (f.d.39 Vol.I).

66. Deci, instanța notează că, participarea asociaților ce cumulau peste 90% din capitalul social conferă adunării caracter deliberativ deplin, întrunind cvorumul cerut atât de actul de constituire al societății, cât și de legislația în vigoare, iar hotărârile adoptate în cadrul acesteia beneficiază de prezumția de legalitate.

67. În aceste condiții, simpla neparticipare a reclamantei Pșederschi Ruslana, care deține 5,0% din capitalul social, nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept o încălcare esențială a drepturilor sale de asociat, în lipsa unor probe care să demonstreze că, aceasta a fost împiedicată efectiv să participe sau să fie reprezentată în cadrul adunării generale. Dreptul consacrat de pct.6.7 din actul de constituire și de art.43 din Legea nr.135/2007 nu are un caracter absolut și nu poate conduce automat la anularea hotărârilor adunării generale în situația în care adunarea a fost deliberativă și voința socială a fost exprimată cu respectarea majorității calificate.

68. Mai mult, pretinsa nerespectare a dreptului de participare a reclamantei nu a avut un impact real asupra rezultatului votului sau asupra conținutului hotărârilor adoptate, cu atât mai mult cu cât ponderea deținută de reclamantă nu era de natură să influențeze decizia adoptată de majoritatea covârșitoare a asociaților.

69. În aceste circumstanțe, sancțiunea anulării hotărârilor adunării generale apare ca fiind disproporționată și nejustificată, fiind contrară principiului stabilității raporturilor juridice și celui al exercitării cu bună-credință a drepturilor.

70. Un alt argument invocat de reclamantă în cererea de chemare în judecată și reiterat în fața instanței vizează pretinsa nulitate a procesului-verbal ca urmare a întocmirii acestuia cu încălcarea prevederilor legale privind desfășurarea și consemnarea lucrărilor adunării generale a asociaților.

71. Instanța reține că, în conformitate cu art.56 alin.(1), (4) și (5) din din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *adunarea generală a asociaţilor se ţine în ziua, la ora şi în locul indicate în hotărîrea de convocare expediată fiecărui asociat. Organele societăţii sau asociaţii care au convocat adunarea organizează înregistrarea asociaţilor şi a voturilor reprezentate. Asociatul neînregistrat nu poate participa la votare. La şedinţa adunării generale a asociaţilor se întocmeşte un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toţi asociaţii prezenţi la şedinţă dacă actul de constituire nu prevede că el se semnează de preşedintele şedinţei şi de persoana care l-a întocmit şi la el se anexează lista asociaţilor prezenţi. Procesele-verbale se predau spre păstrare administratorului. Asociaţii au dreptul să ia copii de pe procesele-verbale.*

72. În speță, din conținutul procesului-verbal al adunării generale a asociaților ÎM„Consprod-Market”SRL din 25 martie 2021 rezultă că acesta cuprinde locul, data desfășurării ședinței,

persoana prezentă, temeiul reprezentării asociaților, ordinea de zi, chestiunile examinate și hotărârile adoptate. Totodată, procesul-verbal este semnat de către Țîbîrnac Diana, în calitate de reprezentant al asociaților Massimiliano Isidori și Antonio Sodo Migliori, în baza procurii prezentate.

73. Instanța apreciază că simpla împrejurare că procesul-verbal nu a fost semnat de către reclamanta Pșederschi Ruslana sau de către ceilalți asociați absenți nu poate constitui, prin sine, un temei de nulitate a acestuia, întrucât semnarea procesului-verbal de către persoanele care nu au participat la ședință nu reprezintă o condiție obligatorie prevăzută de lege.

74. Or, prevederile legale privind întocmirea procesului-verbal urmăresc asigurarea reflectării fidele a voinței exprimate de participanții la ședință, iar nu confirmarea ulterioară de către persoanele care nu au participat la adoptarea hotărârilor.

75. În ceea ce privește argumentul reclamantei privind desfășurarea adunării generale a asociaților într-un loc necunoscut și fără publicarea unui aviz suplimentar în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, instanța constată că, potrivit art.54 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *statutul poate prevedea publicarea unui aviz despre convocarea adunării generale a asociaţilor.*

76. Prin urmare, publicarea unui aviz în Monitorul Oficial nu reprezintă o condiție legală obligatorie pentru validitatea convocării adunării generale a asociaților, aceasta fiind necesară doar în cazul în care o asemenea modalitate de informare este prevăzută expres în actul de constituire al societății. Or, examinând prevederile actului de constituire al ÎM„Consprod-Market”SRL, instanța reține că acesta nu instituie obligația publicării unui aviz în Monitorul Oficial privind convocarea adunărilor generale ale asociaților.

77. În aceste condiții, lipsa publicării unui aviz suplimentar în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nu poate constitui, prin sine însăși, un temei de nulitate a hotărârilor adoptate de adunarea generală a asociaților din 25 martie 2021.

78. Referitor la locul desfășurării adunării generale, instanța menționează că legislația aplicabilă și actul de constituire al societății nu stabilesc obligativitatea desfășurării ședințelor adunării generale exclusiv la sediul juridic al societății. În lipsa unei prevederi exprese care să impună un anumit loc de desfășurare a adunării, simplul fapt că ședința a avut loc într-un alt loc decât sediul societății nu este suficient pentru a atrage nulitatea hotărârilor adoptate.

79. Prin urmare, instanța reține că reclamanta nu a demonstrat existența unei norme imperative care ar condiționa valabilitatea hotărârii adunării generale de desfășurarea acesteia într-un anumit loc sau de publicarea repetată a unui anunț privind convocarea, în condițiile în care asociații majoritari au fost cunoscuți, reprezentați și au participat la adoptarea deciziilor contestate.

80. Referitor la susținerea reclamantei precum că Țîbîrnac Diana ar fi acționat în mod unilateral și abuziv, însușindu-și competențele adunării generale a asociaților, instanța apreciază că acest argument nu corespunde materialului probator administrat.

81. Din actele cauzei rezultă că Țîbîrnac Diana nu a acționat în nume propriu, ci în calitate de reprezentant al asociaților Massimiliano Isidori și Antonio Sodo Migliori, care dețineau împreună 91% din capitalul social al societății. Prin urmare, hotărârile adoptate la 25 martie 2021 reprezintă expresia voinței asociaților majoritari, iar nu voința unilaterală a unei singure persoane.

82. Potrivit principiului majorității aplicabil raporturilor corporative, voința societății se formează prin exprimarea voturilor asociaților, iar asociatul minoritar nu poate împiedica

adoptarea unor hotărâri care intră în competența organului suprem al societății, în situația în care sunt respectate cerințele legale privind cvorumul și majoritatea necesară.

83. În speță, schimbarea administratorului, modificarea sediului societății și ajustarea actului de constituire reprezintă chestiuni care intră în competența exclusivă a adunării generale a asociaților, conform actului de constituire al societății și prevederilor Legii nr.135-XVI din 14.06.2007.

84. Instanța constată că hotărârile contestate au fost adoptate cu participarea asociaților care cumulau o majoritate calificată a capitalului social, iar reclamanta nu a prezentat probe care să demonstreze că aceste hotărâri ar fi fost adoptate cu încălcarea competenței organului societății sau prin încălcarea unor norme imperative sancționate cu nulitatea absolută.

85. Prin urmare, adunarea generală a acționarilor s-a desfășurat în limitele prevăzute de lege, iar în lipsa probării unei încălcări a normelor imperative ori a unui prejudiciu efectiv adus societății sau asociaților, susținerile reclamantei rămân la nivel de afirmații teoretice, insuficiente pentru a fundamenta constatarea nulității hotărârilor contestate.

86. De asemenea, instanța va reține că, reclamanta nu a formulat obiecții în cadrul procedurilor interne ale societății și nu a contestat în mod util procedura de convocare sau desfășurare a adunării generale, recurgând direct la instanța de judecată, contrar principiului bunei-credințe în exercitarea drepturilor civile și comerciale.

87. Cu referire la solicitarea reclamantei privind obligarea lui Cucoș Serghei la predarea actelor societății, a ștampilei, cheilor și altor bunuri aferente administrării societății, instanța reține că această pretenție este una subsecventă pretenției principale privind declararea nulității hotărârilor adunării generale din 25 martie 2021. Or, în condițiile în care instanța nu a constatat nulitatea hotărârilor contestate, nu există temei juridic pentru restabilirea situației anterioare și obligarea persoanei desemnate administrator să transmită bunurile și documentele societății către reclamantă.

88. Conform art.19 alin.(1) Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Alin.(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

89. Conform art.2036 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*. Alin.(2) *Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.* Alin.(4) *Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.*

90. Conform art.2037 alin.(1) Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*. Alin.(2) *Caracterul şi gravitatea*

prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Alin.(3) *La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

91. În partea ce ține de cerința privind încasarea prejudiciului moral în cuantum de 20.000 lei, instanța reține că, potrivit principiilor răspunderii civile delictuale, acordarea unei compensații pentru prejudiciul moral presupune existența cumulativă a unei fapte ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și a vinovăției persoanei răspunzătoare.

92. În speță, reclamanta nu a demonstrat existența unei fapte ilicite săvârșite de către pârâți și nici faptul că acțiunile acestora i-ar fi cauzat suferințe morale care să justifice acordarea unei compensații bănești.

93. Simpla nemulțumire față de adoptarea unor hotărâri ale organului suprem al societății, precum și existența unui litigiu corporativ între asociați nu constituie, prin sine, temei suficient pentru repararea prejudiciului moral.

94. Prin urmare, instanța apreciază că cererea reclamantei privind încasarea prejudiciului moral este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

95. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*

96. În temeiul art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

97. Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Pșederschi Ruslana către SRL„Consprod-Market”, Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio, privind declararea nulității actelor juridice, încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă.

98. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

99. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

100. Potrivit prevederilor art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică*

101. Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

102. Reclamanta printre pretențiile formulate a solicitat și compensarea din contul pârâților Țîbîrnac Diana și Cucoș Serghei a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

103. Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

104. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Pșederschi Ruslana către SRL„Consprod-Market”, Cucoș Serghei, Țîbîrnac Diana, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Isidori Massimiliano și Sodo Migliori Antonio, privind declararea nulității actelor juridice, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**