Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-3129/23
Judecător: Petru Harmaniuc 2-23080837-02-2r-07092023

DECIZIE

09 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul *****
judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Gaina Sergiu în interesele *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.08.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, a dreptului la un trai decent, a dreptului la viața privată și obligarea demolării construcției, -

CONSTATĂ:

Circumstanţele cauzei:

La 05.06.2023 avocatul Dorel Rusu în interesele lui ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, a dreptului la un trai decent, a dreptului la viața privată și obligarea de a demola construcția cu nr. cadastral *****, amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, situat pe str. ***** cu suprafața la sol de *****

La 02.08.2023 avocatul Dorel Rusu în interesele lui *****, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând interzicerea *****și altor persoane să efectueze oricare tipuri de lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.08.2023, s-a admis cererea depusă de *****, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, cu privire la asigurarea acțiunii și s-a interzis *****, precum și oricăror altor persoane, efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția de pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei, până la examinarea cauzei în

fond. La 30 august 2023, S*****, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus recurs împotriva încheierii din 22 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea privind asigurarea acțiunii.

Solicitarea recurentului:

La 30.08.2023 *****, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus recurs împotriva încheierii din 22.08.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului a indicat că, circumstanțele invocate în încheierea emisă nu suntem de acord, sunt lipsite de suport juridic, pasibilă de a fi anulată, cu pronunțarea unei noi soluții.

Susține că măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, iar, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale posibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Reiterează că prin cererea înaintată privind asigurarea acțiunii, reprezentantul reclamantei Ciobanu Galina, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea *****şi a altor persoane să efectueze oricare tipuri de lucrări de construcție, cât şi edificarea în înălțime blocul locativ învecinat cu imobilul reclamantei fără a avea acte permisive şi cu încălcarea normelor de urbanism, deși, acest bun imobil aparține cu drept de proprietate *****conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile (Anexa nr. 1), iar, ingerința din partea instanței de fond ar fi contrară art. 1 din Protocolul nr. I din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Remarcă că, deși, reclamanta a făcut referire la respectarea dreptului la vecinătate, dreptului la un trai decent şi dreptului la viața privată, din același Extras cadastral prenotat, nu reiese că, părțile sunt în vecinătate apropriată, or, imobilul ce aparține cu drept de proprietate reclamantei *****este înregistrat cu numărul cadastral *****. De altfel, solicită instanței de recurs, de a aprecia planul Anexat, or, în speță, reclamanta cu rea - credință a solicitat să fie interzise efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție pe terenul număr cadastral ***** din *****până la examinarea cauzei în fond, fapt pentru care s-ar admite şi ar exista o

violare a articolului I al Protocolului nr. 1 la Convenție, respectarea dreptului la proprietate, drept inalienabil protejat inclusiv, de Constituția Republicii Moldova.

Susține că reclamanta, în cererea de chemare în judecată, şi nici instanța, nu a indicat despre existența unei influențe inadmisibile asupra imobilului reclamantei.

Astfel, circumstanța invocată de instanța de fond, care își argumentează soluția reieșind din necesitatea asigurării unui echilibru între interesele părților, precum şi prin prisma pericolului de degradare a bunului, integritatea căruia este apărată de reclamantă, nu este probată.

A indicată conform cererii, reclamanta solicită demolarea construcției conform art. 174 Cod de procedură civilă, stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Însă, continuarea lucariilor de construcție nu pot face imposibilă o eventuală executare a hotărârii de demolare în viitor a construcțiilor. Or, este indiferent dacă demolezi o construcție cu grad de finisare X sau Y.

Atrage atenție instanței de recurs că, verificarea legalității şi temeiniciei controlului de stat efectuat de Agenția pentru Supravegherea Tehnică, constituie obiect al unui alt litigiului aflat spre examinare în procedura judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Râșcani,***** dosar nr. 2-22060550-12-3-29042022, or, nici instanța de fond, la faza procesului emiterii încheierii contestate, nu a dat apreciere argumentelor invocate de reprezentantul reclamatei în partea ce țin de numeroasele acte întocmite atât de Agenția pentru Supravegherea Tehnică, cât şi de numeroși executori judecătorești prin întocmirea proceselor-verbale de constituire a datelor şi a faptelor.

Atrage atenție Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău că, pe aceleași circumstanțe de fapt reiterate, anterior prezentei acțiuni civile, reclamanta Cebanu Galina, ***** şi alții au mai înaintat aceleași solicitări în cauza contenciosului administrativ (dosar nr. 2- 22028900-12-3-01032022) împotriva Primarului general al municipiului Chişinău, Direcția generală arhitectură, urbanism şi relații funciare, persoane terțe, Tăietu Andrei, Tăietu Olga, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, *****, *****cu privire la anularea avizului sau coordonării aplicate de Direcția generală arhitectură, urbanism şi relații funciare din 06.04.2021 pe documentația de proiect elaborată de proiect nr. 12-03/2021, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 389i/20 din 18.11.2020 şi autorizației de construire nr. 90-c/21 din 08.04.2021, interzicerea utilizării şi exploatării construcției, dispunerea demolării construcției pe terenul cod cadastral nr. ***** situat pe strada ***** iar instanța de fond şi de recurs al Curții de Apel, a respins acțiunea în contencios administrativ ca nefondată şi neîntemeiată, fapt confirmat prin Decizia Colegiului

civil, comercial şi de contencios administrativ al CA (dosar nr. 2-22028900-12-3-01032022) din 10.07.2023 şi Dispozitivul Hotărârii Judecătoriei mun. Chișinău (sediu Râșcani) (dosar nr. 3-534/2022) din 13.06.2023.

A mai reiterat că anterior, avocatul Rusu Dorel, a depus în numele lui ***** (reclamant comun cu Cebanu Galina pe dosarul dosar nr. 3-534/2022) o cerere de chemare în judecată pe aceleași motive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dosar nr. 2-23424/2022, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii (se anexează), iar Curtea de Apel Chișinău, urmează în ședința de 19.09.2023, dosar 2-22154555-02-2r-06072023, să examineze Recursul depus de avocatul Rusu Dorel în numele lui *****.

Din optica accesului liber la justiție, orice persoană poate înainta acțiuni de contencios administrativ, însă, nu orice persoană ce înaintează acțiune în judecată revendică un drept vătămat propriu, mai mult, crucial este ca vătămarea să derive dintr-un act administrativ individual al unei autorități publice deoarece activitatea ultimelor nu se rezumă doar la emiterea actelor administrative, ci şi ale altor acte lipsite de substanță administrativă.

Totodată, temeiul constituțional al contestării actelor autorităților publice şi a răspunderii acestor autorități pentru vătămările aduse prin nesocotirea sau încălcarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei rezultă din art. 52 din Constituția RM, dar, este prevăzut expres şi în art. 53, consacrat nemijlocit dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

La data de 25.10.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Dorel Rusu acționând în interesele lui *****a depus referință împotriva cererii de recurs.

Consideră că argumentele invocate în recurs urmează a fi respinse ca tendențioase şi în afara bunei-credințe, recurentul inducând în eroare Colegiul Curții de Apel Chișinău, iar jurisprudența CEDO a statuat clar că construcțiile ilegale cu abateri de la normele de urbanism nu se bucură de protecției efectivă conform art. 1 al Protocolului 1 CEDO.

Indică că un alt argument, în susținerea respingerii cererii de recurs este faptul că reclamantul, având o autorizație de construcție expirată, continuă să execute lucrări de construcție, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a neexecutării în cadrul procedurii de executare nr. 064-1161/2023 din 24.08.2023, efectuând controlul la fața locului în vederea stabilirii posibilității executării silite s-a constatat că la data de 24.08.2023, ora 14:05 la adresa indicată se efectua lucrări de construcție pe șantierul de pe terenul cu număr cadastral *****.

Atrage atenția asupra faptului că prin încheierea nr. 2-22160705-02-2rc-180523 din 20.06.2023, completul Curții de Apel Chișinău format din judecătorii *****, Victoria Sîrbu şi *****, au decis să restituie cererea de recurs declarată de avocatul Munteanu Veaceslav, în numele şi interesele recurentului/reclamant *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 12 aprilie 2023, de scoatere de pe rol a cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova MORA cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor şi încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece calea de atac a fost exercitată de o persoană ce nu dispune de împuternicirii procedurale în acest sens.

În motivarea încheierii s-a indicat: Colegiul atestă că, în vederea demonstrării existenței împuternicirilor de reprezentare a intereselor recurentului *****, persoana care a semnat şi depus cererea de recurs, avocatul Munteanu Veaceslav a prezentat instanței mandatul avocațial seria MA nr. ***** din 13.02.2023 şi copia (autentificată de avocat) procurii f/n din 17.01.2022 eliberată de ***** pe numele avocatului. Colegiul, însă, nu poate admite în calitate de dovadă a existenței împuternicirilor avocatului Munteanu Veaceslav de a reprezenta în actualul proces recurentul/reclamant *****. Astfel, instanța de recurs reține că, pe verso-ui actului juridic prezentat în acest sens, adică a mandatului avocațional, la rubrica „numele şi semnătura clientului” este indicat „Munteanu Veaceslav conform procurii din 17.01.2022”.

De asemenea, Colegiul atestă că la rubrica împuterniciri este indicat „conform procurii din 17.01.2022”. Astfel, Colegiul atestă că avocatul dispune de dreptul de a efectua în numele şi interesele clientului său toate acțiunile şi actele procesuale, cu excepția celor pentru care, potrivit dispozițiilor art. 81 Cod de procedură civilă, este indicat că acestea urmează să fie indicate, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului. Respectiv, Colegiul atestă cert, că partea nu a acordat avocatului dreptul de a contesta actul emis de instanța de judecată, deoarece o astfel de împuternicire procesuală nu a fost indicată în mandat. La capitolul descris instanța de recurs accentuează, că pentru a exercita calea de atac în numele clientului, avocatul care acționează în bază de procură, nu este suficient să indice în mandatul avocațional la rubrica împuterniciri doar faptul, că acționează în bază de procură, deoarece normele procesuale şi actul normativ, anterior expuse, direct declară modul în care urmează a fi întocmit mandatul avocațional, pentru ca avocatul să dispună de dreptul de a contesta actul judecătoresc. Colegiul nu poate accepta abordarea părții recurente, potrivit căreia avocatul ar dispune de împuterniciri, deoarece acționează în temeiul unei procuri şi a mandatului avocațional semnat de avocat în baza acestei procuri. Completul judiciar a concluzionat în acest mod, deoarece institutul reprezentării în procesul civil este

guvernat în mod special de legislația procesual civilă, care impune necesitatea reprezentantului de a-şi confirma împuternicirile, ale cărei părți pretinde de a fi reprezentant, în sensul descris şi potrivit art. 60 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, prevederi anterior expuse, avocatul/avocatul stagiar acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă, iar conform alin. (2) al acestui articol, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Respectiv, ținând cont de faptul că pe mandatul seria MA nr. 1928658 din 23.08.2023, contrar art. 81 CPC, art. 60 al Legii cu privire la avocatură, nu au fost indicate împuternicirile exclusive dreptul de a contesta cu recurs, cererea de recurs urmează a fi restituită. Ori, avocatul S. Găină are dreptul doar de a reprezenta (împuterniciri generale), alte împuterniciri expres prevăzute conform art. 81 CPC nu sunt indicate pe verso-ul mandatului.

Din aceste considerente, solicită restituirea recursului, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită sau respingerea recursului ca nefondat şi neîntemeiată.

La referință au fost anexate:

- Actul de constatare
- procesul-verbal de constatare a neexecutării nr. 064-1161/2023 din 24.08.2023;
- încheierea nr. 2-22160705-02-2rc-180523 din 20.06.2023, cu titlu de practică judiciară.

La data de 26.10.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Dorel Rusu acționând în interesele lui *****a depus demers privind restituirea recursului declarat de avocatul Sergiu Gaina în interesele *****.

A indicat că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22.08.2023, a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cadrul cauzei civile iar la 30.08.2023 avocatul Sergiu Gaina a depus recurs în interesele *****.

A menționat că în acord cu art. 426 [1] alin. (1) lit. c) CPC, instanța este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă, cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În continuare a indicat prevederile art. 75 Cod de procedură civilă, pct. 7 și 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28.02.2013.

A mai invocat că dacă se întocmeşte o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” şi va semna versoul mandatului în locul clientului, împutenicirile avocatului sau ale avocatului

stagiar stabilite în procură sânt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În vederea demonstrării existenţei împuternicirilor de reprezentare a intereselor recurentului *****, persoana care a semnat şi depus cererea de recurs, avocatul Sergiu Gainã a prezentat instanţei mandatul avocaţial seria MA nr. 1928658 din 23.02.2023 şi copia (autentificată de avocat) procurii nr.01 din 01.07.2023 eliberată de ***** pe numele avocatului.

Consideră că, nu poate fi admis în calitate de dovadă a existenţei împuternicirilor avocatului Sergiu Gainã de a reprezenta în actualul proces recurentul/reclamant *****. Astfel, pe verso-ul actului juridic prezentat în acest sens, adică a mandatului avocaţional, la mbrica „numele şi semnătura clientului” este indicat „Gainã Sergiu”.

De asemenea, se atestă că la rubrica împuterniciri este indicat „conform procurii din nr.01 din 01.07.2023”. Prin urmare, indică că avocatul dispune de dreptul de a efectua în numele şi interesele clientului său toate acţiunile şi actele procesuale, cu excepţia celor pentru care, potrivit dispoziţiilor art. 81 Cod de procedură civilă, este indicat că acestea urmează să fie indicate, sub sancţiunea nulităţii, în mandatul eliberat avocatului.

Se atestă că partea nu a acordat avocatului dreptul de a contesta actul emis de instanţa de judecată, deoarece o astfel de împuternicire procesuală nu a fost indicată expres în mandat.

Corespunzător, cumulul normelor enunțate direct indică modul în care avocații urmează să demonstreze împuternicirile sale în cadrul unui proces civil inclusiv când acționează în baza unei procuri. Or, potrivit prevederilor art. 1474 Cod civil (1) Mandatul dat pentru încheierea unui act juridic supus, potrivit legii, unei anumite forme trebuie să respecte acea formă, sub sancțiunea aplicabilă actului juridic respectiv; (2) Cerința de formă a mandatului prevăzută la alin. (1) se consideră întrunită şi când doar procura eliberată de mandant poartă acea formă.

Corespunzător, avocatul, fiind profesionist, urma să dea dovadă de diligență şi să demonstreze existența împuternicirilor procedurale de a reprezenta în actualul proces partea cu dreptul de a contesta actele judecătorești, în interesul căreia a exercitat calea de atac.

Însă, deoarece avocatul nu a făcut dovada existenței împuternicirilor procedurale de a reprezenta recurentul, iar potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă culpa reprezentantului echivalează cu culpa părții, nu poate exista altă opțiune legală, decât a restitui recursul declarat, deoarece calea de atac a fost exercitată de o persoană care nu dispune de acest drept.

Corespunzător, deoarece avocatul Gainã Sergiu la data semnării şi depunerii cererii de recurs a acționat în baza mandatului avocațional şi a procurii,

dar fără a fi împuternicit în temeiul unui act juridic autentic si întocmit corespunzător de a exercita calea de atac în numele reclamantului, se atestă lipsa împuternicirilor avocatului de a contesta încheierea instanței de fond adoptată în actuala cauză civilă. Or, după cum a fost indicat mai sus, mandatul avocațional nu conține dreptul avocatului de a ataca actul judecătoresc, drept care, sub sancțiunea nulității, urmează a fi indicat în mandatul eliberat avocatului de client, chiar şi în situația în care mandatul este semnat în temeiul unei procuri care conține împuternicirea de a contesta actul judecătoresc.

La data de 01.11.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Dorel Rusu acționând în interesele lui *****a depus cerere privind completarea demersului privind restituirea recursului declarat de avocatul Sergiu Gaina în interesele *****.

Suplimentar la demersul înaintat atrage atenția că din practica Curții de Apel Chișinău, astfel de recursuri semnate de o persoană neîmputernicită, conform art. 81 CPC al RM, sunt restituire și în acest sens a solicitat anexarea la materialele cauzei a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022 (judecător raportor *****), încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.06.2023 (judecător raportor *****).

La data de 02.11.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Dorel Rusu acționând în interesele lui *****a depus cerere suplimentară la referință și a indicat că recursul este neîntemeiat și nemotivată, iar argumentele invocate au fost expuse în referința anexată la materialele cauzei, iar în continuare a menționat că intimata din momentul constatării ilegalității survenite din partea recurentului, s-a adresat cu mai multe cereri instituțiilor statului iar în acest sens comunică instanței ineficiența instituțiilor statului în acordarea răspunsurilor și luarea măsurilor în cazul când se constată o ilegalitate.

Astfel, intimata s-a adresat cu nenumărate cereri privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptul la un trai decent a depus plângeri prin care a comunicat despre acțiunile ilegale a recurentului, cereri prealabile, însă la o mare parte din aceste cereri au rămas fără răspuns până la momentul actual și a prezentat lipsa cu privire la acțiunile întreprinse în tabelul anexat.

La data de 09.11.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Gaina Sergiu în interesele *****a prezentat cerere prin care a indicat că la 08.11.2023 prin intermediul poștei electronice a recepționat referința suplimentară înaintată de avocatul intimate Dorel Rusu.

A menționat că argumentele invocate sunt declarative și în contradicție cu normele imperative de drept și remarcă că prin cererea suplimentară, avocatul

intimate face referire la un șir de plîngeri depuse înpotriva recurentei, care nu se referă la fondul examinării recursului declarat, ori legiuitorul a prevăzut acte legislative procesuale prin care reclamantul poate să-și valorifice drepturile în cazul acțiunilor și/sau acțiunilor autorităților administrative de control de examinarea plîngerilor, fapt ce nu poate fi imputat companiei de construcție *****inacțiunea acestora.

A solicitat respingerea argumentelor expuse prin cererea suplimentară la referința înaintată și admiterea cererii de recurs.

La data de 09.11.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Gaina Sergiu în interesele *****a prezentat cerere asupra demersului privind scoaterea de pe rol a cererii de recurs.

A indicat că avocatul intimatei Ciobanu Galina, invocă lipsa împuternicirilor legale de a reprezenta recurenta/pârâta *****, menționează că mandatul avocațional semnat de intimate *****și Dorel Rusu nu este indicat care este obiectul cauzei, mențiunea fiind generică, care ar putea presupune un șir de alte litigii, nu doar cea care se referă la prezenta cauză.

Avocatul Dorel Rusu a semnat demersurile făcând referire la Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronica și documentul electronic, or potrivit M.O. 170-176/10.06.2022 art. 317, acest act a fost abrogate prin Legea 124 din 19.05.2022, în vigoare din 10.12.2022.

În partea ce ține de alegațiile privind împuternicirile acordate de către recurentă/pârâtă *****de a reprezenta interesele, atrage atenție Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău că la data de 01.07.2023 prin procura nr. 01/VA compania de construcții a împuternicit pe CA „Gaina Sergiu” de a reprezenta interesele societății în toate instanțele de toate nivelele.

Astfel, urmează a fi respins demerusl înaintat de avocatul Dorel Rusu cât și a fi respine alegațiile invocate ca ilegale în referința înaintată, ori ultimul nu are împuternicirile corespunzătoare.

<u>Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 22.08.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 30.08.2023, recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

<u>Aprecierea instanței de recurs:</u>

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este neîntemeiată și neargumentată, fiind în contradicție cu normele de drept incidente speței, iar recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că, prin cererea de chemare în judecată, depusă împotriva *****, ***** a solicitat constatarea încălcării dreptului de vecinătate, a dreptului la un trai decent, a dreptului la viața privată și obligarea de a demola construcția cu nr. cadastral *****, amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, situat pe str. ***** cu suprafața la sol de *****

Totodată, la 02.08.2023, *****, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând interzicerea *****și altor persoane să efectueze oricare tipuri de lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.08.2023, s-a admis cererea depusă de *****, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, cu privire la asigurarea acțiunii și s-a interzis *****, precum și oricăror altor persoane, efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția de pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei, până la examinarea cauzei în fond.

La 30.08.2023, *****, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus recurs împotriva încheierii din 22.08.2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea privind asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, se reține că, asigurarea acțiunii este posibilă doar dacă poate fi presupus că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar face imposibilă sau va complica executarea hotărârii judecătorești, instanța urmând să aprecieze rezonabilitate şi temeinicia pretențiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării

prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare; menținerea echilibrului intereselor reclamantului şi ale pârâtului.

Astfel, se reține faptul că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele judecătorești urmează să verifice - raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Colegiul civil constată că, în motivarea soluției privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii, instanța de fond a constatat că acțiunile ce se pretind atentează asupra dreptului de proprietate/vecinătate invocate de reclamantă în acțiune prin efectuarea lucrărilor de construcție și/sau afectarea în alt mod a dreptului de vecinătate reprezintă temei justificat de a aplica măsura de asigurare solicitată și de a conserva posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, or neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți în cadrul unei eventuale proceduri de executare, ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești sau chiar ar putea crea prejudicii materiale prin surparea construcției în eventualitatea în care la judecarea cauzei va demonstra că aceasta se efectuează fără acte permisive, neautorizat sau contrar normelor în construcții.

Prin urmare, s-a stabilit că având în vedere raționalitatea și temeinicia cerințelor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantei în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților, precum și prin prisma pericolului de degradare a bunului, integritatea căruia este apărată de către reclamantă, instanța de fond a considerat necesar și oportun de a dispune interzicerea imediată a oricăror tipuri de lucrări de construcție, realizate de *****sau oricare persoane pe terenul numărul cadastral ***** din mun. Chișinău, *****, până la examinarea cauzei în fond.

Această motivare nu poate fi considerată ca suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or starea de fapt și de drept derivată din materialele cauzei dimpotrivă arată la incertitudine pretențiilor formulate de reclamantul/intimat, obiectul cererii de chemare în judecată fiind demolarea

construcției - terenul cu numărul cadastral ***** din mun. Chișinău, *****, iar reclamanta/intimată pretinde că această construcție este ilegal construită.

Colegiul la caz evidențiază că pretinsa ilegalitate a construcție situate pe terenul numărul cadastral ***** din mun. Chișinău, ***** ține de fondul cauzei, asupra căruia instanța de fond urmează să se expună, iar prin interzicerea *****precum și oricăror alte persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție pe terenul dat, încalcă dreptul proprietarului de a efectua acțiuni de construcție.

Colegiul urmează a stabili corectitudinea cerințelor de aplicare a măsurilor de asigurare de către instanța de fond, iar din cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se evidențiază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, ori cerința importantă de aplicare a acestora este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, ceea ce la caz nu a fost stabilit.

Instanța de recurs consideră că, cererea de recurs este întemeiată, ori instanța de fond nu a luat în considerație faptul că cerințele de aplicare a măsurilor de asigurare sunt neîntemeiate și efectiv nu pot fi admise, iar instanța de fond prin emiterea încheierii contestate s-a expus asupra unor circumstanțe ce țin de fondul cauzei.

Colegiul evidențiază că în prezenta speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legiuitor pentru a fi dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, ori cerința importantă la admiterea solicitărilor invocate este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, fapt ce nu a fost demonstrat din actele prezente.

Prin urmare, având în vedere că, pretențiile formulate în cerere de chemare în judecată și din probele prezentate de reclamant, nu există riscul neexecutării eventualei hotărârii judecătorești, Colegiul civil conchide că încheiere recurată a fost adoptată contrar prevederilor art. 174 CPC, astfel urmează a fi casată cu soluționarea problemei în fond, prin emiterea unei noi decizii, privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 423-427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Gaina Sergiu în interesele *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.08.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, a dreptului la un trai decent, a dreptului la viața privată și obligarea demolării construcției, şi prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se respinge cererea avocatului Dorel Rusu în interesele lui ***** cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea *****și altor persoane să efectueze oricare tipuri de lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul *****

judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi