Dosarul nr. 2-155/2025 (2-25017302-18-2-10022025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 decembrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul Central
În componență de:
Președintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefieri Agapi Diana
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului - avocatul Cîșlari Ion, împuternicit prin mandat;
În lipsa:
Reclamantului Zavalișca Ana, citat legal;
Reprezentantului pîrîtului ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL, citat legal;
în sediul instanţei, în şedinţă publică, a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zavalișca Ana împotriva ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate, revendicarea terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces:

1. Zavalișca Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate, revendicarea terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, Zavalișca Ana este proprietara terenului agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********, începînd cu 23.11.2023, urmare a primirii donației conform certificatului cadastral. În cadrul valorificării dreptului său de proprietate, ea a constatat că potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 06.08.2024 de către executorul judecătoresc Ciobanu Eduard, pîrîtul ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL deține posesia terenului agricol cu nr. cadastral *****, pe suprafața căruia este plantată viță de vie, iar tot blocul cadastral este îngrădit cu plasă metalică. Potrivit extrasului cadastral a bunului imobil, la acest teren agricol, pîrîtul nu are înregistrat o careva opozabilitate față de proprietarul terenului agricol și nu dispune de nici un temei legal pentru a se folosi de acest teren. La cererea sa prealabilă de a-i fi restituit terenul agricol, pîrîtul a recunoscut deținerea terenului, propunînd soluționarea litigiului prin schimbarea cu un teren similar, ori cu încheierea unui contract de arendă sau prin cumpărarea terenului. Însă propunerea nu o interesează pe reclamantă. În fapt, pîrîtul a refuzat

benevol în satisfacerea cererii prealabile. În drept își întemeiază pretențiile pe art. 500, art. 501, art. 581, art. 585 Codul Civil.

3. Solicită reclamantul obligarea ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a restitui lui Zavalișca Ana, terenul agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********; obligarea ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a înlătura vița de vie, sădită pe suprafața terenului agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********; obligarea ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a înlătura îngrădirea, pomii și vița de vie, ce blochează calea de acces a lui Zavalișca Ana, către terenul agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul ********** și încasarea cheltuielilor de judecată.
4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului - avocatul Cîșlari Ion, împuternicit prin mandat, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.
5. În ședința de judecată, reclamantul Zavalișca Ana, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fiind reprezentată de un avocat ales.
6. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, la sediul persoanei juridice, prin citație cu aviz de recepție, contra semnătură (f.d. 31). Deoarece pîrîtul a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, respectiv în conformitate cu art. 206 alin. (3) Codul de Procedură Civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pîrîtului.

Aprecierea instanței:

7. Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este întemeiată, de aceea este pasibilă admiterii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul Civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
9. Conform art. 9 alin. (2) Codul Civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
10. Conform art. 10 alin. (1) Codul Civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile

cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

11. Conform art. 15 alin. (1), (2) Codul Civil, Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

    Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

12. În conformitate cu art. 16 alin. (1) Codul Civil, Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.
13. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, potrivit Certificatului din Registrul Bunurilor Imobile reclamanta Zavalișca Ana este proprietarul terenului agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul ********** (f.d. 6).
14. Instanța de judecată reține că, în privința bunului imobil terenul agricol cu nr. cadastral *****, care îi aparține reclamantei, nu sunt înregistrate înscrieri, notări și interdicții (f.d. 6).
15. În conformitate cu art. 25 alin. (1), (2), (3), (4) Codul de Executare, La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forță probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară.

    La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările şi faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii şi aprecieri.

    La constatarea faptelor şi a stărilor de fapt, executorul este în drept să utilizeze mijloace tehnice.

    Taxele pentru constatarea faptelor şi a stărilor de fapt se achită de partea care a solicitat constatarea.

16. Instanța de judecată constată că, conform Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 052-C1 din 06 august 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Ciobanu Eduard este constatat că, în vederea efectuării actelor de constatare conform cererii solicitantului (Zavalișca Ana) a fost efectuată deplasarea la fața locului în **********. *Accesul la terenul nr. cadastral *****, a fost asigurat de către administratorul ÎM "Applum-D.A.B." SRL Dnul Vartic Boris.* Astfel, *se constată că bunul imobil cu nr. cadastral ***** este situat în extravilanul ********** în blocul cadastral ***** este deținut de ÎM "Applum-D.A.B." SRL, pe care este plantată viță de vie, acest bun imobil cît și alte bunuri imobile pe perimetrul căruia sunt îngrădite*

cu plasă metalică accesul fiind restricționat la intrarea pe poartă este pază (f.d. 7 - 8).

17. Situația constatată de către executorul judecătoresc se vizualizează și pe fotografiile care sunt anexe ale Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 052-C1 din 06 august 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Ciobanu Eduard.
18. Respectiv, conform pozelor se vede plasa metalică prin care este îngrădit terenul, o clădire mică pînă la intrare și o clădire mare după intrarea pe teritoriu, cît și se vizualizează plantații de viță de vie. (f.d. 9 - 12).
19. Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice urmează că, Dnul Vartic Boris este administratorul ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL, care conform Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 052-C1 din 06 august 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Ciobanu Eduard, personal a asigurat accesul la terenul nr. cadastral ***** (f.d. 27).
20. Instanța de judecată constată că, potrivit schemei de amplasare a terenului și calea de acces, reclamantului îi este blocată calea de acces la bunul său imobil (f.d. 20).
21. Or, pîrîtul fără a avea un temei legal, a îngrădit cu plasă metalică terenul agricol ce-i aparține reclamantului, prin care i-a blocat calea de acces a reclamantului la terenul său și pe care a plantat viță de vie.
22. Respectiv, instanța de judecată constată că, pîrîtul posedă terenul agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********, care îi aparține reclamantului, dreptul ei de proprietate fiind intabulat în Registrul Bunurilor Imobile.
23. Întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară și evitarea cheltuielilor de judecată, la data de 28 octombrie 2024 și ulterior la data de 14 ianuarie 2025, reclamantul i-a expediat pîrîtului două cereri, prin care a informat pîrîtul că, ea este proprietar al bunului imobil vizat în litigiu, fiindu-i prezentat copia extrasului cadastral și i-a solicitat pîrîtului în termen de 10 zile, restituirea terenului, crearea accesului la bun, să nu pună obstacole în folosirea lui, înlăturarea viței de vie sădită și înlăturarea îngrădirii, pomilor și viței de vie, care blochează calea pe acces al proprietarului. Totodată, reclamantul a informat despre intenția de a acționa în instanța de judecată pîrîtul, în caz dacă acesta nu va satisface pretențiile expuse în cerere (f.d. 15, 17).
24. Instanța de judecată constată că, administratorul ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL - Vartic Boris a răspuns la cererea reclamantului din 14 ianuarie 2025 și a informat reclamantul că, în anul 2013 ”Applum-D.A.B.” SRL a plantat viță de vie lotul de terenuri consolidate în mărime de 30 ha, în care s-a regăsit și terenul n/c *****. Plantarea a avut loc sub conducerea lui Zavalișca Aurel asociat ”Applum-D.A.B.” SRL, chiar dacă la acel moment nu era proprietarul terenului în cauză. Plantarea viței de vie pe terenul dat a avut loc cu acordul proprietarului de la acel moment Caraman Eudochia. Ulterior obținerii dreptului de proprietate de către familia Zavalișca s-a încercat de a negocia încheierea unui acord de schimb, vînzare - cumpărare sau arendă, dar negocierile au fost întrerupte din cauza conflictelor apărute dintre familia Zavalișca și ”Applum-D.A.B.” SRL. Pîrîtul a propus reclamantului următoarea formulă de soluționare a cererii și anume: încheierea unui contract de schimb al terenului cu un alt teren analogic situat în aceeași localitate; încheierea unui contract

de arendă a terenului vizat în litigiu; încheierea unui contract de cumpărare a terenului vizat (f.d. 19).

25. Conform art. 123 alin. (6) Codul de Procedură Civilă, Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
26. Respectiv, instanța de judecată constată că, în răspunsul administratorului ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL - Vartic Boris la cererea reclamantului din 14 ianuarie 2025, dînsul recunoaște faptele expuse de către reclamant în acțiune. Mai mult ca atît, pîrîtul chiar a propus soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară și i-a propus reclamantului trei soluții.
27. Prin recunoașterea de către pîrît a faptelor expuse în acțiune, reclamantul este degrevat de probaţiune în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) Codul de Procedură Civilă.
28. Cu toate că, reclamantul și-a probat poziția sa, inclusiv prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 052-C1 din 06 august 2024 întocmit de către executorul judecătoresc Ciobanu Eduard, la care instanța de judecată s-a expus supra.
29. În art. 46 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova este consfințit că, Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate.
30. Conform art. 37^1 alin. (2) al Legii nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, Pentru opozabilitatea faţă de terţi, precum și pentru ca titularul dreptului supus înregistrării să dispună de el prin acte juridice, dreptul dobândit prin modalitățile indicate la alin. (1) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile.
31. În conformitate cu art. 500 alin. (1), (2), (3), (4) Codul Civil, Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

    Dreptul de proprietate este perpetuu.

    Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

    Dreptul de folosinţă include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul.
32. Art. 501 alin. (1), (2) Codul Civil, Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.

    Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.
33. În conformitate cu art. 581 alin. (1), (2) Codul Civil, Proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpînește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

    Acțiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpînirea de fapt a bunului la data înaintării.
34. Conform art. 585 alin. (1), (2) Codul Civil, Dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanței să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă.

Instanța de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcție de circumstanțe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum și înlăturarea consecințelor tulburării din trecut.

35. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
36. Conform art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
37. Art. 121 Codul de Procedură Civilă statuează că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
38. În conformitate cu art. 122 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

    Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
39. Potrivit art. 130 alin. (1) - (4) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

    Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

    Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

    Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
40. Deși, pîrîtul a propus reclamantului trei soluții de rezolvare a litigiului pe cale extrajudiciară, ultimul a refuzat toate propunerile.
41. În speță, reclamantul în virtutea calității sale de proprietar al bunului imobil are discreția exclusivă de a gestiona cu bunul său, în limitele legii.
42. Astfel, că reclamantului nu îi poate fi invocată nedorința de a alega una din opțiunile propuse de către pîrît, în situația în care proprietarul a ales de a avea anume terenul său, care este vizat în speță.

43. Cît despre poziția pîrîtului precum că, plantarea viței de vie a avut loc în anul 2013 cu acordul proprietarului de atunci Caraman Eudochia, instanța de judecată remarcă că, aceste fapte nu vizează acțiunea.
44. Or, pîrîtul nu poate invoca careva drepturi în raport cu terenul care îi aparține reclamantului, în situația în care nu le poate revendica prin nici un înscris.
45. Respectiv, la prima cerință a proprietarului, pîrîtul este obligat de a îndeplini cerințele expuse de către reclamant în cererile prealabile.
46. Însă, instanța de judecată constată că, pîrîtul nu s-a conformat la cerințele legale ale proprietarului.
47. Reieșind din cumul celor expuse supra, raportate la textul de lege sus-enunțat, deoarece în cadrul cercetării judecătorești reclamantul și-a probat pe deplin acțiunea, pîrîtul a recunoscut faptele expuse în acțiune, a propus soluții de rezolvare amiabilă a litigiului, însă care nu au fost acceptate de către reclamant, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Zavalișca Ana împotriva ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate, revendicarea terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, a obliga ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a restitui lui Zavalișca Ana, terenul agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********, a obliga ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a înlătura vița de vie, sădită pe suprafața terenului agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********, a obliga ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a înlătura îngrădirea, pomii și vița de vie, ce blochează calea de acces a lui Zavalișca Ana, către terenul agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********.
48. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
49. Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

    Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
50. Instanța de judecată constată că, la depunerea acțiunii reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 750 lei (f.d. 1, 2, 28), taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d. 2^A, 2^B), a suportat cheltuieli pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 4 620 lei (f.d. 14) și asistența juridică în sumă de 5 000 lei (f.d. 32), avocatul Dnul Cîșlari Ion a consultat reclamantul, a întocmit acțiunea și a reprezentat reclamantul în instanța de judecată.
51. Având în vedere că, acțiunea reclamantului a fost admisă, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL, în beneficiul lui Zavalișca Ana, cheltuielile de judecată formate din: taxa de stat în sumă

de 750 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile pentru executorul judecătoresc în sumă de 4 620 lei și asistența juridică în sumă de 5 000 lei.

52. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1), 96 alin. (1), (1^1), art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Zavalișca Ana împotriva ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate, revendicarea terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

Se obligă ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a restitui lui Zavalișca Ana, terenul agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********.

Se obligă ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a înlătura vița de vie, sădită pe suprafața terenului agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********.

Se obligă ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL de a înlătura îngrădirea, pomii și vița de vie, ce blochează calea de acces a lui Zavalișca Ana, către terenul agricol cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul **********.

Se încasează de la ÎM ”Applum-D.A.B.” SRL, în beneficiul lui Zavalișca Ana, cheltuielile de judecată formate din: taxa de stat în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuielile pentru executorul judecătoresc în sumă de 4 620 (patru mii șase sute douăzeci) lei și asistența juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**