Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Radu Țurcanu)
Dosarul nr. 2r-2359/24
(2-24058786-02-2r-14082024)

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Ion Duca, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca și Alexandra Duca împotriva APLP 51/336 COOP privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului cu privire la excluderea din factura de plată (chitanța), privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru *****, serviciul inclusiv ilegal ”deservirea bloc” cu suma de 4013,06 lei și cu obligarea pârâtului să excludă din factură serviciul inclus ilegal,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 30 mai 2024, reclamanții Ion Duca și Alexandra Duca, au depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP 51/336 COOP privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului cu privire la excluderea din factura de plată (chitanța), privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru *****, serviciul inclusiv ilegal ”deservirea bloc” cu suma de 4013,06 lei și cu obligarea pârâtului să excludă din factură serviciul inclus ilegal.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Ion Duca și Alexandra Duca. S-a comunicat potențialilor reclamanți despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite în partea motivată a încheierii. S-a acordat potențialilor reclamanți pentru înlăturarea neajunsurilor depistate, un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere. S-a explicat potențialilor reclamanți că în caz dacă nu se vor lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de

chemare în judecată depusă de Ion Duca și Alexandra Duca. S-a explicat lui Ion Duca și Alexandrei Duca că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 iulie 2024, recurentul Ion Duca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, restituind pricina spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că concluziile instanţei de judecată expuse în încheierea 17 iulie 2024 sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii, încâlcând astfel, normele de drept material şi de drept procedural.

Consideră că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17 iulie 2024 este ilegală şi a fost emisă cu încălcarea gravă a Codului de procedură civilă, ceea ce atrage nulitate încheierii adoptate, având suficiente temeiuri privind încălcarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 a Constituției Republicii Moldova.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, restituind pricina spre rejudecare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 14 august 2024.
7. Intimata APLP 51/336 COOP, deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează

în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 30 mai 2024, reclamanții Ion Duca și Alexandra Duca, au depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP 51/336 COOP privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului cu privire la excluderea din factura de plată (chitanța), privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru *****, serviciul inclusiv ilegal ”deservirea bloc” cu suma de 4013,06 lei și cu obligarea pârâtului să excludă din factură serviciul inclus ilegal.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Ion Duca și Alexandra Duca. S-a comunicat potențialilor reclamanți despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite în partea motivată a încheierii. S-a acordat potențialilor reclamanți pentru înlăturarea neajunsurilor depistate, un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere. S-a explicat potențialilor reclamanți că în caz dacă nu se vor lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca și Alexandra Duca. S-a explicat lui Ion Duca și Alexandrei Duca că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.
16. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. La caz, Colegiul remarcă, că prin încheierea instanței, nu s-a dat curs cererii

de chemare în judecată înaintate de Ion Duca și Alexandra Duca, fiind comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 250,00 lei, însă la materialele cauzei nu este anexată dovada privind recepționarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 iunie 2024, fiind imposibil de calculat cele 5 zile acordate potențialilor reclamanți.

18. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond prin încheierea din 17 iulie 2024, eronat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, or, la caz nu este anexată dovada privind recepționarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 iunie 2024.
19. Astfel, din considerentele menţionate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a restitui pricina spre rejudecare în aceeaşi instanţă și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Ion Duca.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iulie 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin