dosarul nr. 5r-948/2025 /4-25117262-38-5r-15082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica CUPCEA
Grefierului Daniela FILIP

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă petiționarul **Burdujan Mihail** împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.MAI07 137796 din 28.07.2025, emisă în temeiul art.232 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 15.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Burdujan Mihail, împotriva deciziei agentului constatator al INSP, nr.MAI07 137796 din 28.07.2025, emisă în temeiul art.232 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației Burdujan Mihail a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025 a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei, pentru faptul că conducea automobilul cu permis de conducere eliberat de autoritățile altor state fără a-l avea la sine, însă potrivit pct.3.1 din actul de învinuire constată că – ”a fost identificat prin permis de conducere de tip nou seria/nr.*****eliberat de SCCA Chișinău la 07.12.2017”. Nu este de acord cu decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI07 137796 din 28.07.2025, deoarece este neîntemeiată, emisă cu încălcări ale prevederilor art.5-7, art.8, art.10-14, art.232, art.374-375, art.425, art.440, art.445-448 Cod contravențional. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al INSP nr.MAI07 137796 din 28.07.2025, de sancționare a sa în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul că lipsește fapta contravenției.

3. În ședința de judecată, petiționarul Burdujan Mihail a susținut integral contestația, indicând că agentul constatator a încălcat procedura de acumulare a probelor, de documentate a contravenției, de înștiințare a contravenientului și de aplicare a sancțiunii contraventionale.

4. Agentul constatator în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației.

Termenul de depunere a contestației

5. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.

6. Conform art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei

de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. Decizia agentului constatator nr. MAI07 137796 din 28.07.2025 a fost emisă în prezența lui Burdujan Mihail, care a depus contestația la agentul constatator la 06.08.2025. Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

8. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

9. În conformitate cu prevederile art.232 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționată *conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă*.

10. Materialele cauzei contravenționale relevă faptul că, prin decizia agentului constatator nr. MAI07 137796 din 28.07.2025, Burdujan Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.232 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe de fapt, ”*la 28.07.2025, ora 17.03, în Orhei, traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, a condus mijlocul de transport de model Land Rover, cu n/î *****, cu permis de conducere eliberat de autoritățile altor state fără a-l avea la sine, ignorând prevederile pct.10.2 lit.a) RCR”*.

11. Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Burdujan Mihail, s-a bazat pe constatările personale și pe următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 137796 din 28.07.2025, potrivit căruia a contravenția comisă de Burdujan Mihail fost constatată și calificată în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional; (f.d.9)
- conținutul capturii de ecran, din care se relevă că pe numele lui Burdujan Mihail este eliberat permis de conducere de statul Român; (f.d.10)

12. Conform art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Instanța reiterează că, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

14. La acest aspect, analizând material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, *agentul constatator a constatat eronat circumstanțele de fapt*.

15. Conform art. 19 alin.(2) al Legii privind siguranța traficului rutier, persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicației guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

16. Conform pct.10.2 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului*, poliţistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, *este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

17. Subsecvent, instanța constată că Burdujan Mihail deține dreptul de a conduce mijloace de transport confirmat prin permisul de conducere de tip nou seria/nr.175418678, eliberat de SCCA Chișinău la 07.12.2017, circumstanțe menționate de însuși agentul constatator la pct.3.1 din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 137796 din 28.07.2025.

18. Astfel, la examinarea cauzei agentul constatator nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat eronat o decizie de sancționare a lui Burdujan Mihail, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, chiar și în situația în care Burdujan Mihail ar deține și permis de conducerea a altui stat.

19. Mai indică instanța că agentul constatator deține și urma să anexeze la materialele cauzei, informația privind dreptul de conducere a vehiculelor de către petentul Burdujan Mihail și, posedând această informație urma să stabilească cu certitudine că Burdujan Mihail nu poate fi sancționat pentru *conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state*, întrucât deține permisul de conducere seria/nr.*****eliberat de SCCA Chișinău la 07.12.2017, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport pe teritoriul RM.

20. Dacă în urma procesului de examinare, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

21. În lipsa elementelor de fapt (probe) acumulate de agentul constatator, instanța apreciază că fapta incriminată petentului Burdujan Mihail nu a fost demonstrată, adică lipsește faptul contravenției. Chiar dacă decizia asupra cauzei contravenționale se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Burdujan Mihail, nu a fost probată, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin decizia de sancționare.

22. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*. Agentul

constatator nu a administrat probe întru susținerea acuzației aduse lui Burdujan Mihail de comitere a contravenției prevăzută la art.232 alin.(1) din Codul contravențional, care să ateste faptul nerespectării prevederilor Regulamentului circulației rutiere, iar certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Burdujan Mihail, este declarativă.

23. Aceste argumente, denotă necesitatea anulării deciziei de sancționare, și care nu poate fi menținută, fiind emisă în detrimentul principiului legalității procesului contravențional.

24. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

25. Conform dispoziției art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

26. Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că contestația formulată de Burdujan Mihail este întemeiată şi urmează a fi admisă cu casarea deciziei agentului constatator și încetarea procesul contravențional în privința lui Burdujan Mihail, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2), 443-445, 448 și art.458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de Burdujan Mihail.

Se anulează decizia agentului constatator al INSP nr.MAI07 137796 din 28.07.2025, privind sancționarea lui Burdujan Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional din motivul lipsei elementelor componenței de contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA