Dosarul nr. 1-556/2024;
PIGD.NR. 1-24143266-51-1-13122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Velenciuc Dorel
Apărătorului Marian Ion

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale cauza penală privind învinuirea lui:

Vrabie Gheorghe, a.n. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. ***** angajat în calitate de paznic la Primăria s. ***** supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecat,

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16 decembrie 2024 - 03 martie 2025.
Procedura de citarea legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel, în dezbateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Vrabie Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod de procedură penală, a-i suspenda pedeapsa condiționat și a-i stabili o perioadă de probațiune de 3 ani. A încasa cheltuielile judiciare în sumă de 740 lei. Corpul delict - o bâtă din lemn cu lungimea de 70,5 cm și diametru de 5,7 cm, a păstra la materialele cauzei.

Avocatul Marian Ion, apărător în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a comunicat că mandatarul său regretă mult fapta comisă, a reparat prejudiciul cauzat și partea vătămată nu are pretenții, este la prima abatere, motiv pentru care solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Verificând materialele la dosar, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Vrabie Gheorghe, la 06.09.2024, în jurul orei 22:30, aflându-se în adiacentul Primăriei din s. ***** intenționat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul violenței aplicate față de Doagă Iurie, ***** în ***** manifestată prin aplicarea unei lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea capului, i-a cauzat ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202424D0211 din 24.10.2024, *****

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Vrabie Gheorghe și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi, a declarat că regretă fapta comisă și se simte vinovat. Susține că, până în prezent probleme cu legea nu a avut, este de acord să repare prejudiciul cauzat părții vătămate.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume prin:

Declarațiile părții vătămate Doagă Iurie care a declarat că, la 06.09.2024 în jurul orei 18:00-19:00, el s-a deplasat în s. ***** împreună cu un prieten de al său pe nume Graur Alexandru. În s. ***** ei s-au deplasat pe jos. În s. Marinici, r. Nisporeni a ajuns în jurul orei 19:30. În s. Marinici el era împreună cu careva prieteni de ai săi. Ei toți au stat pe treptele de la intrare în Casa de cultură din s. Marinici, r. Nisporeni. În timp ce se afla pe treptele de la Casa de cultură, pe stradă au trecut niște persoane necunoscute lui cu motocicletele care făceau zgomot. În continuare, după ce au plecat persoanele necunoscute, de ei s-a apropiat paznicul de la Primăria din s. Marinici, r-l Nisporeni. Paznicul se numește Vrabie Gheorghe. Când Vrabie Gheorghe s-a apropiat de ei, Vrabie Gheorghe îi înjura și striga la ei. La un moment dat, el s-a apropiat de Vrabie Gheorghe pe care l-a întrebat de ce îi înjură, dar ultimul continua să îl înjure. Tot Vrabie Gheorghe avea în mână o bâtă din lemn. În acel moment când el a întors capul și a comunicat că este loc public, Vrabie Gheorghe i-a aplicat o lovitură cu bâta în regiunea capului partea stângă. Vrabie Gheorghe l-a lovit cu bâta în regiunea capului la 06.09.2024 în jurul orei 22:30. În urma loviturii primite el a căzut jos la sol, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, Vrabie Gheorghe după ce i-a aplicat lovitura cu bâta în regiunea capului, a intrat în Primăria s. Marinici, r-l Nisporeni. Despre cele întâmplate a văzut prietenul său Graur Alexandru. La moment, refuză de a fi recunoscut în calitate de parte civilă deoarece nu are asupra sa toate bonurile de plată (f.d. 24-26).

Declarațiile martorului Graur Alexandru care a declarat că, la 06.09.2024 în jurul orei 19:00, el împreună cu Doagă Iurie s-au deplasat în s. Marinici, r-l Nisporeni. În s. ***** s-au deplasat la niște prieteni de ai lor. Când a ajuns în s. ***** el împreună cu Doagă Iurie și prietenii lor se aflau pe treptele de la intrare în casa de cultură din s. Marinici, r-l Nisporeni. În timp ce se afla pe treptele de la Casa de cultură pe stradă au trecut niște persoane necunoscute lui cu motocicletele care făceau zgomot. În continuare, după ce au plecat persoanele necunoscute, de ei s-a apropiat paznicul de la Primăria din s. Marinici, r-l Nisporeni. Paznicul se numește Vrabie Gheorghe. Când Vrabie Gheorghe s-a apropiat de ei, Vrabie Gheorghe îi înjura și striga la ei. La un moment dat, Doagă Iurie s-a apropiat de Vrabie Gheorghe pe care l-a întrebat de ce îi înjură, dar ultimul continua să îl înjure. Tot Vrabie Gheorghe avea în mână o bâtă din lemn. În acel moment când Doagă Iurie vorbea cu Vrabie Gheorghe, ultimul i-a aplicat o lovitură cu bâta în regiunea capului partea stângă. Vrabie Gheorghe l-a lovit cu bâta în regiunea capului pe Doagă Iurie, la 06.09.2024 în jurul orei 22:30. În urma loviturii primite, Doagă Iurie a căzut jos la sol, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, Vrabie Gheorghe după ce i-a aplicat lovitura cu bâta în regiunea capului, a intrat în Primăria s. Marinici, r-l Nisporeni (f.d. 31-33).

Procesul-verbal de examinare din 24.09.2024, cu tabelul fotografic, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei bâte din lemn cu lungimea de 70,5 cm și diametrul de 5,7 cm (f.d. 50-51), care prin ordonanța organului de urmărire penală a fost recunoscută ca corp delict (f.d. 52).

Raportul de expertiză judiciară nr. 202424D0211 din 24.10.2024, prin care s-a stabilit că, la examinarea medico-legală la lui Doagă Iurie s-au constatat: tumefiere a regiunii parieto-

temporală stânga, fractură liniară a osului parietal stâng, hematoame (2) minore a creierului, hemoragii subarahnoidale, contuzie hemoragică a lobului frontal pe stânga, care au putut fi produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, ce au provocat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 43-45).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat în ședința de judecată, reiese cu certitudine că Vrabie Gheorghe, la 06.09.2024, în jurul orei 22:30, aflându-se în adiacentul Primăriei din s. ***** intenționat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul violenței aplicate față de Doagă Iurie, ***** în ***** manifestată prin aplicarea unei lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea capului, i-a cauzat ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202424D0211 din 24.10.2024, *****

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Vrabie Gheorghe a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii reflectată în caracterul acțiunilor și urmările prejudiciabile, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 65), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 68, 69), anterior nu a fost judecat nici penal, nici contravențional (f.d. 70, 71).

Circumstanță ce atenuează răspunderea penală a lui Vrabie Gheorghe, conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, este recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Vrabie Gheorghe, instanța de judecată nu a reținut.

La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani și, în lumina prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, reprezintă o infracțiune gravă.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu cauza fiind examiantă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege la infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 ani și 9 luni la 7 ani și 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul făptuitorului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii

infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale decurgând, în primul rând, din faptă și împrejurările în care aceasta a fost săvârșită iar, în al doilea rând, din persoana infractorului care fiind analizată se poate constata că corectarea lui este posibilă fără executarea pedepsei.

În această ordine de idei, se reține faptul că Vrabie Gheorghe are vârsta de 58 de ani, nu a fost anterior în vizorul organelor de drept, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, în ședința de judecată și-a exprimat regretul pentru cele săvârșite, a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, a încredințat instanța că nu va mai fi pe viitor în conflict cu legea și că o pedeapsa non privativă de libertate își va atinge scopul.

Respectiv, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de limitele pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și de circumstanța atenuantă reținută, instanța consideră rațional a-i aplica inculpatului Vrabie Gheorghe o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani, pedeapsă care în viziunea instanței este echitabilă.

Instanța de judecată reține că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și examinării cauzei, nu a fost înaintată acțiune civilă, partea vătămată și reprezentantul legal al părții vătămate în ședința de judecată au declarat, contrasemnătură, că nu au pretenții de ordin material sau moral față de inculpat (f.d. 106).

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.10.2024, a fost recunoscut și anexat la cauza penală corpul delict - un obiect confecționat din lemn (bită) și dispusă, totodată, păstrarea respectivului corp delict la cauza penală (f.d. 52).

Astfel, având în vedere că obiectul confecționat din lemn (bită), recunoscut în calitate de corp delict, a fost folosit în calitate de unealtă care a servit la săvârşirea infracţiunii, instanța consideră necesar de a dispune nimicirea acestuia, după devenirea sentinței definitive.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 640 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Astfel, având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, instanța constată necesitatea aplicării în privința acestuia a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, în scopul executării sentinței.

În temeiul celor stabilite, în conformitate cu prevederile art. 80^1, 70, 90, 151 alin. (1) Cod penal şi art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Vrabie Gheorghe**, a.n. *****, originar și domiciliat în s. ***** pe art. 151 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Vrabie Gheorghe**, a.n. *****, originar și domiciliat în s. ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict: un obiect confecționat din lemn (bită) - de nimicit la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la **Vrabie Gheorghe**, a.n. *****, originar și domiciliat în s. ***** în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se aplică faţă de **Vrabie Gheorghe**, a.n. *****, originar și domiciliat în s. ***** măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara, până la devenirea sentinţei definitive şi irevocabile.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele şedinţei,
judecător ***Triboi Petru***