



În conformitate cu art. 415 al. (1) lit. b), art. 417-418 Cod procedură penală,  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge apelul lui Pîntea Alina, ca fiind inadmisibil.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de  
Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședința publică la 05.07.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Mihail Diaconu

Elena Cojocari



*Termenii de examinare a cauzei:*

Instanța de fond: 01.03.2022 – 28.03.2022;

Instanța de apel: 04.05.2022 – 15.05.2023.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

## C O N S T A T A T:

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2022, examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Jordan Gheorghe, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(4) din Codul Penal (pentru fapta din 26.07.2021 unde figurează Ciobanu Natalia), aplicându-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 40 000 (patruzeci de mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 2 (doi) ani.*

Jordan Gheorghe, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 11.08.2021 unde figurează Ghebos Vitalie), aplicându-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 225 000 (două sute douăzeci și cinci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jordan Gheorghe, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal (pentru fapta din 11.08.2021 unde figurează Korolkov Iulia), aplicându-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (patru mii șase sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (două sute treizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jordan Gheorghe, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal al R. Moldova (pentru

fapta din 11.08.2021 unde figurează Goksu Gokhan și Karakaya Kadir), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (patru mii șase sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (două sute treizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jardan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal (pentru fapta din 12.08.2021 unde figurează Lozovanu Victor și Lozovanu Angela), aplicându-i-se în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (patru mii șase sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (două sute treizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jardan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 12.08.2021 unde figurează Gladchenko Konstantin), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 225 000 (două sute douăzeci și cinci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jardan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal (pentru fapta din 12.08.2021 unde figurează Stratan Vitalie), aplicându-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (patru mii șase sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (două sute treizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jardan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal (pentru fapta din 13.08.2021 unde figurează Kovash Evghenia), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (patru mii șase sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (două sute treizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul

Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jardan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal (pentru fapta din 13.08.2021 unde figurează Darmancheva Olesea), aplicându-i-se în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (patru mii șase sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (două sute treizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jardan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 13.08.2021 unde figurează Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii), aplicându-i-se în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 225 000 (două sute douăzeci și cinci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Jardan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 13.08.2021 unde figurează Ursu Valerii), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 225 000 (două sute douăzeci și cinci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, i-a fost stabilit lui Jordan Gheorghe o pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate o sancțiune definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 250 000 (două sute cincizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 8 (opt) ani.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui Jordan Gheorghe a fost suspendată pe un termen de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul Jordan Gheorghe nu va

săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, s-a obligă Jordan Gheorghe ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal s-a permis achitarea amenzii stabilite lui Jordan Gheorghe prin prezenta sentință în rate timp de până la 5 (cinci) ani.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, s-a confiscat de la Jordan Gheorghe și s-a trecut forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 1679,27 lei, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că,* Jordan Gheorghe, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căruia cauza penală a fost disjunct și subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căruia cauza penală a fost disjunct, care acționau în calitate de complice, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 26 iulie 2021, în intervalul de timp 14:03-14:08, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, cu aportul complicelor în privința cărora cauza penală a fost disjunct, a acceptat și primit de la Ciobanu Natalia, bani în sumă de 50 euro, echivalentul a 1063,23 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunct în calitatea sa de complice, a tănuțit actul de corupție și mijloacele bănești dobândite în urma infracțiunii.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe, de la Ciobanu Natalia, au fost împărțiți între Jordan Gheorghe și persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunct.

Tot el, Jordan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunct și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de

Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:06-12:09, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat și participatie complexă, au pretins și primit de la Ghebos Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Ghebos Vitalie a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, de la Ghebos Vitalie, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infraționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală s-a dejunctă, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală s-a dejunctă, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Tot el, Jordan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:52-12:55, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău,

amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu persoane în privința cărora cauza penală s-a dejungat și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală s-a dejungat, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, preîntâmpinarea cu tergiversarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, influența psihologică față de victimă și punerea astfel, în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimei, au pretins și primit de la victima Korolkova Iulia, bani ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Korolkova Iulia a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și alte persoane în privința cărora cauza penală s-a dejungat, de la Korolkova Iulia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungat a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, o parte din bani, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjungat iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungat, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Tot el, Jordan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, aproximativ la ora 12:13 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații,

după un plan prestabilit, prin coautorat cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă și, prin participare complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, prin extorcare, manifestată în cererea insistență de bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, influența psihologică față de victime și punerea astfel în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor, au pretins și primit de la victimele Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, echivalentul a 2089,94 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Tot el, Jardan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 20:35-20:40, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și în participare complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, prin extorcare, manifestată în influența psihologică față de victimă, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea achitării unei amenzi mai mari, evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și respectiv omiterea zborului, au pretins și primit de la victimele Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat, Lozovanu Victor și Lozovanu Angela au părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trași la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, de la Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Tot el, Jordan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 20:52-20:54 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, în coautorat cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, au pretins și primit de la Gladchenko Konstantin, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod, iar în rezultat, Gladchenko Konstantin a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, de la Gladchenko Konstantin, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost

disjungat, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjungat, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Tot el, Jardan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 21:19-21:23min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungat și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungat, prin extorcare, manifestată în influența psihologică față de victimă, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și respectiv omiterea zborului, somarea victimei că întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție va dura mult timp, au pretins și primit de la victima Stratan Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Stratan Vitalie a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jardan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungat, de la Stratan Vitalie, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infraționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungat a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungat, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală s-a dejungat, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Tot el, Jordan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 00:20-00:25 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, prin extorcare, manifestată în blocarea ușii de la intrare și influențarea psihologică a victimei, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și respectiv omiterea zborului, somarea victimei că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție va dura mult timp, au pretins și primit de la victima Kovash Evgenia, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Kovash Evgenia a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, de la Kovash Evgenia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Tot el, Jordan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună

și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunct și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjunct, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 00:27-00:29 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunct și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunct, prin extorcare, manifestată în blocarea ușii de la intrare și influențarea psihologică a victimei, cererea expresă de transmitere a mijloacelor bănești, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și respectiv omiterea zborului, au pretins și primit de la victima Darmancheva Olesea, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 700 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Darmancheva Olesea a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunct, de la Darmancheva Olesea, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunct a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunct, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei alte persoane în privința căreia cauza penală s-a dejungat, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Tot el, Jordan \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a

fost disjungat, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:48-01:50, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungat și, în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungat, au pretins și primit de la Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii, bani ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi lui Pominov Serghei, proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Pominov Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, de la Pominov Serghei, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungat a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, o parte din bani, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjungat, iar o altă parte din bani, persoan în privința căreia cauza penală a fost disjungat, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjungat, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Tot el, Jordan \*\*\*\*\*, activînd în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat, cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost disjungat, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform

prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:54-01:58, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă și, în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă au pretins și primit de la Ursu Valerii, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 ruble, echivalentul a 481,8 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Ursu Valerii a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jardan Gheorghe și persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, de la Ursu Valerii, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe, o parte din bani, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, pentru fapta din 26.07.2021 unde figurează Ciobanu Natalia, Jardan Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (4) din Codul penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, acceptarea și primirea, de către o altă persoană, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale; fapta din 11.08.2021 unde figurează Ghebos Vitalie - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane; fapta din 11.08.2021 unde figurează Korolkova Iulia - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte

persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 11.08.2021 unde figurează Goksu Gokhan și Karakaya Kadir - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 12.08.2021 unde figurează Lozovanu Victor și Lozovanu Angela - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai două persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 12.08.2021 unde figurează Gladchenko Konstantin - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane; fapta din 12.08.2021 unde figurează Stratan Vitalie - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai două persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 13.08.2021 unde figurează Kovash Evghenia - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai două persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 13.08.2021 unde figurează Darmancheva Olesea - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 13.08.2021 unde figurează Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane; fapta din 13.08.2021 unde figurează Ursu Valerii - a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b)

din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

#### **Solicitările apelantului:**

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, Pîntea Alina, a depus cerere de apel, solicitând casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Jordan Gheorghe să fie achitat.*

4. În motivarea apelului, apelantul a invocat că, sentința prin care Jordan Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat, se contestă cu apel de către cet. Pîntea Alina, care este persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate prin sentința adoptată la 28.03.2022.

5. Din actul de învinuire înaintat de procuror lui Jordan Gheorghe, precum și din declarațiile depuse de către acesta în fața instanței de judecată, ultimul face referire direct la Pîntea Alina drept persoana complice care comis infracțiunile incriminate. La fel, în sentința pronunțată în privința lui Jordan Gheorghe există constatări că infracțiunea imputată a fost comisă împreună cu Pîntea Alina, încălcându-se astfel principiul prezumției nevinovăției. Prin urmare, în cazul în care sentința de condamnare din 28.03.2022, care este ilegală și nemotivată, nu va fi contestat de către Pîntea Alina, care are drept scop aflarea adevărului pe caz, înlăturarea tuturor divergențelor și asigurarea unui proces echitabil va deveni definitivă și irevocabilă. Odată ce sentința din 18.03.2022 are legătură nemijlocită cu cauza penală aflată în gestiunea PA unde Pîntea Alina are statut de învinuit, ultima este considerată drept persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

#### **Argumentele părților.**

6. În ședința instanței de apel, avocatul Nicu Șendrea auaținut de apelanta Pîntea Alina, au susținut integral apelul declarat și a solicitat admiterea lui.

7. Avocatul Ion Buliga, care reprezintă interesele inculpatului Jordan Gheorghe a solicitat respingerea apelului declarat de către Pîntea Alina, ca fiind inadmisibil.

8. Procurorul Alexandru Casir a solicitat respingerea apelului declarat de către Pîntea Alina, ca fiind inadmisibil.

9. Inculpatul Jordan Gheorghe, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la data de 30.03.2023 prin intermediul avocatului Ion Buliga, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

10. Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibil apelul declarat de Pîntea Alina, cu menținerea hotărârii atacate, din următoarele considerente.

11. Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

12. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă, apelul este inadmisibil.

13. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

14. Potrivit prevederilor art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

15. La caz, Colegiul judiciar atestă faptul că, Pîntea Alina nu se include în lista persoanelor indicate în art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală care pot declara apel în cauza penală intentată în privința lui Jordan Gheorghe or, Pîntea Alina în prezenta cauză penală nu are statut de inculpat, de parte vătămată sau partea civilă și partea civilmente responsabilă, respectiv, Pîntea Alina nu cade sub incidența persoanelor care au dreptul de a contesta sentința adoptată în privința lui Jordan Gheorghe, cu atât mai mult că din fapta constatată și examinată în ordinea prevăzută în baza art. 364/1 Cod de procedură penală nici nu se regăsește o astfel de persoană.

16. În contextul normei citate, se impune concluzia inadmisibilității apelului declarat de către Pîntea Alina, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept de a declara apel.

17. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în apel, or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului apelului, deoarece apelul este inadmisibil atunci când legea indică expres persoanele care pot declara apel și modul de împuternicire a acestora, iar soluția de respingere a apelului, ca inadmisibil, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a

acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal de către persoanele care pot declara apel.

18. În conformitate cu art. 415 al. (1) lit. b), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Se respinge apelul lui Pîntea Alina, ca fiind inadmisibil.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 05.07.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Mihail Diaconu

Elena Cojocari