Dosarul nr.4r-1185/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23158534-02-4r-18032024 Judecător Bejenari Olga

D E C I Z I E
În numele legii

08 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Negru Mihai împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 ianuarie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința Beregoi Elena pe semnele contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 27 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun. Chişinău, Negru Mihai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 107675, prin care Beregoi Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, cu remiterea dosarului pentru examinare în instanţa de judecată (f.d.4).

Acțiunile Elenei Beregoi, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 107675, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost distribuită judecătorului Olga Bejenari, la 07 noiembrie 2023 (f.d.1).

În fapt, conform procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 107675 din 27 octombrie 2023, agentul constatator a descris fapta contravenţiei incriminate, precizând că la 24 octombrie 2023, ora 08:25 min., pe str. șos. Muncești 170, minorul Beregoi Ion, a deteriorat geamul din spate a automobilului ,,Toyota” cu numărul de înmatriculare ,,GGX 690”, astfel mama

acestuia, Beregoi Elena nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 ianuarie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința Beregoi Elena pe semnele contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Negru Mihai a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii Juducătoriui Chişinău, sediul Buiucani din 26.12.2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- instanţa şi-a întemeiat hotărîrea în baza art.443, 445, 448, 461-463 Cod contravențional prin faptul admiterii de către agentul constatator a încălcărilor unor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei. Examinând motivele invocate în hotărâre, consideră că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.12.2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator Dubiţa Viorel cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic

al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 27 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun. Chişinău, Negru Mihai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 107675, prin care Beregoi Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, cu remiterea dosarului pentru examinare în instanţa de judecată (f.d.4).

Acțiunile Elenei Beregoi, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 107675, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost distribuită judecătorului Olga Bejenari, la 07 noiembrie 2023 (f.d.1).

În fapt, conform procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 107675 din 27 octombrie 2023, agentul constatator a descris fapta contravenţiei incriminate, precizând că la 24 octombrie 2023, ora 08:25 min., pe str. șos. Munceşti 170, minorul Beregoi Ion, a deteriorat geamul din spate a automobilului „Toyota” cu numărul de înmatriculare „GGX 690”, astfel mama

acestuia, Beregoi Elena nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 ianuarie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința Beregoi Elena pe semnele contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 107675 din 27 octombrie 2023, or instanța nu s-a expus asupra faptului că, la cazul dedus judecății a avut loc deteriorarea geamului din spate a automobilului din speță, circumstanțe constatate de către agentul constatator.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care

nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 ianuarie 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către recurentul agentul constatator Negru Mihai.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 ianuarie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința Beregoi Elena pe semnele contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional din motiv, că nu există faptul contravenției și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan