C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-667/24 Judecătoria Orhei sediul Central
4-22147168-03-4r-13082024 Judecător M.Proca

D E C I Z I E
În numele Legii
31 octombrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Stanislav Liubanschi, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.06.2023, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Liudmilei Bîrca** în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 03.10.2022, de către agentul constatator al IP Orhei, Stanislav Liubanschi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 606879 în privința Liudmilei Bîrca, imputându-i comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo și reținând, că la data de 08.09.2022, ora 07:41, în orașul Orhei, strada V.Cupcea nr.2, conducând autoturismul de model „Mercedes CLK 200” cu numărul de înmatriculare *****, în timpul începerii deplasării de pe acostament, unde a efectuat manevra de întoarcere la stânga, ca urmare a comis tamponarea cu motocicleta de model „Honda” cu numărul de înmatriculare *****, condus de Ursu Lucian, ce se deplasa pe strada V.Cupcea, orașul Orhei, cauzând pagubă lui Ursu Lucian, prin ce Liudmila Bîrca a ignorat prevederile pct.39.1, pct.40.1 lit.a),b); și pct.45.1 lit.a),b) din Regulamentul circulației rutiere.

Pentru fapta descrisă supra, Bîrca Liudmila a fost sancționată în baza art.242 alin.(2) CCo cu amendă în mărime de 28 unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Liudmila Bîrca, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 06.10.2022 le-a contestat în ordinea art.448 CCo, solicitând anularea lor și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.06.2023 contestația depusă de Liudmila Bîrca, împotriva deciziei agentului constatator seria/numărul MAI05 606879 din 03.10.2022, a fost admisă, fiind declarată nulă decizia nominalizată, cu încetarea procesului contravențional în privința Liudmilei Bîrca pe motivul lipsei faptului contravenției.

Împotriva hotărârii judiciare nominalizate, în termen a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Orhei, Stanislav Liubanschi, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea deciziei din 03.10.2022 asupra cauzei contravenționale şi sancțiunii contravenționale aplicate în privința Liudmilei Bîrca.

În argumentarea acestor solicitări agentul constatator a invocat, că hotărârea contestată este nefondată şi lipsită de suport juridic, aceasta contravine art.462 alin.(1) CCo, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența Liudmilei Bîrca, fiindu-i aduse la cunoștință probele ce denotă şi confirmă vinovăţia ei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) CCo.

Notează recurentul, că instanța de judecată eronat a dat apreciere materialelor acumulate, a ignorat precesele-verbale de audierea martorilor şi de audierea victimei, precum și înregistrarea video de pe camera de bord a autoturismului de marca „Mercedes CLK200” cu numărul de înmatriculare *****, care confirmă cu certitudine vinovăţia Liudmilei Bîrca în comiterea contravenției, instanța la pronunțarea soluției asupra cazului axându-se doar pe declarațiile ultimei, pe când prin restul probelor cercetate se demonstrează încălcarea de către Bîrca Liudmila a prevederilor Regulamentului circulației rutiere care s-au soldat cu accidentul rutier. Or, recurentul invocă că prin ansamblul probator se constată, că Bîrca Liudmila a început de a efectua manevra de întoarcere la stânga, de pe acostamentul de pe partea dreaptă a carosabilului, astfel a creat obstacol altor participanți la trafic, ca rezultat a comis tamponare cu motocicleta de marca „Honda” cu numărul de înmatriculare ***** condusă de Ursu Lucian, ce se deplasa regulamentar pe strada Valeriu Cupcea din orașul Orhei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel,

fiind numită cauza spre examinare pentru data de 31.10.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz a depus avocatul Doroftei Roman în interesele Liudmilei Bîrca, solicitând respingerea recursului și menținerea în vigoare a hotărârii contestate ca fiind una legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, hotărârea fiind una defectuos motivată și contradictorie.

Respectiv verificând temeinicia acuzațiilor aduse Liudmilei Bîrca în comiterea accidentului, instanța eronat a analizat acțiunile ultimei prin prisma art.242 alin.(1) CCo, pe când prin procesul-verbal cu privire la contravenție acesteia i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo. Colegiul conchide că instanța pripit a ajuns la concluzia că nu s-a constatat faptul contravenției, or, pentru formularea acestor concluzii instanța a purces la analiza declarațiilor depuse de Liudmila Bîrca și înregistrărilor video, lăsând fără vreo apreciere probele prezentate de către agentul constatator:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 08.09.2022, potrivit căreia Botnari Ion, a comunicat că a în mun. Orhei, str. V. Cupcea, s-a produs accident rutier între motocicletă și automobil, posibil o persoană traumată;

- conținutul schiței accidentului de circulație din 08.09.2022, ora 07:54 min, de la locul comiterii, mun. Orhei, str. V. Cupcea nr.2, care a fost întocmită în prezența Liudmilei Bîrca, care a semnat în acest sens, fără a invoca careva obiecții, din care se relevă că, locul tamponării a avut loc pe banda opusă deplasării motocicletei de model Honda cu numărul de înmatriculare *****;

- conținutul foto-tabelului, din care se relevă deteriorările, de la autoturismul de model Mercedes CLK200 cu numărul de înmatriculare ***** pe partea stângă, și la motocicleta de model Honda cu numărul de înmatriculare ***** sunt în partea din față, și, mijloacele de transport poziționate pe benzi opuse una față de alta;

- conținutul procesului-verbal de examinare a vehiculului din 08.09.2022, prin care a fost supus examinării automobilul de model Mercedes CLK200 cu numărul de înmatriculare *****, stabilindu-se deteriorările depistate, toate de partea stângă;

- conținutul procesului-verbal de examinare a vehiculului din 08.09.2022, prin care a fost supusă examinării motocicleta de model Honda cu numărul de înmatriculare *****, stabilindu-se deteriorările depistate;

- conținutul procesului-verbal din 08.09.2022, de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Liudmila Bîrca, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal din 10.09.2022, de audiere a victimei Ursu Lucian, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul procesului-verbal din 10.09.2022, de audiere a martorului *****, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul procesului-verbal din 10.09.2022, de audiere a martorului *****, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202325D0127 din 22.09.2022, potrivit cărora, la Ursu Lucian, s-a constatat: plagă contuză pe față, excoriații și echimoze pe față și membre, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier), se califică ca vătămare corporală ușoară;

- conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 08.09.2022 şi a tichetului DRAGER din 08.09.2022.2023, ora 07:52, potrivit căruia la Ursu Lucian în aerul expirat nu s-au constatat vapori de alcool;

- conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 08.09.2022 şi a tichetului DRAGER din 08.09.2022.2023, ora 07:51, potrivit căruia la Liudmila Bîrca în aerul expirat nu s-au constatat vapori de alcool.

Deci, instanța de judecată în mod formal a reiterat baza probantă prezentată de către agentul constatator, neanalizând probele fiecare în parte și coroborarea acestora în sprijinul sau în răsturnarea acuzațiilor aduse Liudmilei Bîrca în

conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 606879 din 03.10.2022.

Respectiv, Colegiul apreciază drept pripită și prematură concluzia instanței de judecată precum că „comiterea faptei contravenționale de către Liudmila Bîrca nu este susținută de probe concrete”, odată ce însăși instanța evită de a da apreciere obiectivă probelor prezentate prin efectuarea unei analize a lor.

Urmează de notat, că concluzia cu privire la lipsa faptului contravenției instanța și-a formulat-o bazându-se pe declarațiile depuse de Bîrca Liudmila, neverificând versiunea victimei Ursu Lucian cu privire la cauzele producerii accidentului rutier.

Din înregistrările video reproduse în ședința de judecată, instanța a dedus, că în situația care, conducătorul motocicletei de model Honda cu numărul de înmatriculare *****, își continua deplasarea pe banda sa de deplasare, urma să fie evitată tamponarea cu automobilul Mercedes CLK200, instanța reținând prin prisma art.45 pct.2) din Regulamentul circulației rutiere, că conducătorul motocicletei de model Honda cu numărul de înmatriculare *****, Ursu Lucian, nu doar a continuat deplasarea, dar a continuat-o pe sensul opus de deplasare, unde a și avut loc tamponarea. În acest sens instanța a menționat, că citez: „Ursu Lucian urma, în cazul care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, să reducă viteza sau chiar să oprească, însă acesta a continuat deplasarea, intrând pe sensul opus de deplasare, unde a și avut loc tamponarea, de aceea instanța consideră că, în speță, *anume Ursu Lucian, conducând motocicleta de model Honda cu numărul de înmatriculare *****, nu a respectat prevederile Regulamentului circulației rutiere, care a generat producerea accidentului rutier* și nicidecum petiționara Liudmila Bîrca”.

Colegiul penal atestă faptul, că analizând acuzațiile aduse Liudmilei Bîrca în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo, instanța analizează și acțiunile victimei Ursu Lucian, iar reținând nerespectarea de către acesta a prevederilor Regulamentul circulației rutiere, instanța și-a depășit limitele impuse pentru examinarea cauzei, întrucât obiectul cercetării constituie faptele imputate Liudmilei Bîrca prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2022. Deci, în opinia Colegiului, instanța a depășit limitele judecării cauzei și astfel, a adoptat o hotărâre ce nu corespunde prevederilor art.462 alin.(1) CCo.

Circumstanțele stabilite servesc temei pentru admiterea cererii de recurs înaintată de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Stanislav Liubanschi, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.06.2023 și din motiv că erorile admise în cadrul examinării acestei cauze nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs, hotărârea contestată urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Stanislav Liubanschi, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.06.2023, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Liudmilei Bîrca** în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo, se admite, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.