Dosarul nr. 3-468/2021

2-21026564-12-3-19022021

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Larisa Ocerednaia
Reprezentantul terțului Cristina Damian
Interpret Victoria Grosu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Media Gallery” către Primarul General al mun. Chișinău, terț Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității dispoziției ***** din 18.12.2019 și anularea răspunsului din 15.01.2021, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 19.02.2021, SRL „Media Gallery” a depus acțiune în instanța de judecată către către Primarul General al mun. Chișinău, terț Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității dispoziției ***** din 18.12.2019 și anularea răspunsului din 15.01.2021.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, SRL „Media Gallery” este o agenție de publicitate, care se ocupă de plasarea panourilor publicitare pe construcții publicitare de diferite tipuri în mun. Chișinău. Activitatea în domeniul publicitarii exterioare este reglementată prin următoarele Legi și anume: Legea nr.1227 din 27.06.1997 ”Cu privire la publicitate” și Legea nr. 160 din 22-07-2011 ”Privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”.

Susține că, cu scopul formării unui sistem vizual-informativ al populației, Autoritatea Publică Locală mun. Chișinău a permis SRL „Media Gallery” amplasarea dispozitivelor publicitare pe teritoriul, a eliberat Pașapoartele amplasării ale dispozitivelor publicitare cu planul de situație. Locul amplasării dispozitivului publicitar a fost stabilit de Autoritatea Publică Locală mun. Chișinău, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea cazului dat, a fost coordonat cu toate serviciile necesare.

SRL „Media Gallery” i-au fost eliberate Autorizațiile de construire și amplasare a

publicității exterioare. Construcția și instalarea dispozitivelor publicitare menționate a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor, eliberate de către Autoritatea Publică Locală a mun. Chișinău, încălcările n-au fost admise.

Notează că, începând cu iunie 2020 pe teritoriul municipiului Chișinău au loc acțiuni ilegale de demontare a construcțiilor publicitare, ce aparțin companiei SRL „Media Gallery". Numărul dispozitivelor, ce aparțin companiei SRL „Media Gallery", demolate forțat de către Preturile sectoarelor - 19 construcții, urmează să fiu demolate forțat prin Prescripțiile Preturilor - 42 construcții. Acțiunile ilegale specificate privind demontarea forțată au fost efectuate necitând la faptul că a fost prelungit termenul valabilității autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare până la 31.12.2020. Ulterior, a aflat că acțiunile ilegale sus menționate au fost efectuate în baza Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău".

Susține că, prin actul administrativ - Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 și activitatea administrativă ilegală privind demontarea forțată a dispozitivelor publicitare, care sunt proprietatea întreprinderii SRL „Media Gallery" și mijlocul activității economice, au fost încălcate drepturile SRL „Media Gallery": dreptul de a se ocupa cu activitate de întreprinzător; dreptul la concurență liberă; dreptul la proprietate.
și admis actul de discriminare în adresa companiei SRL „Media Gallery".

Relatează că, din cauza acțiunilor administrative ilegale fața de SRL „Media Gallery" esențial s-a micșorat numărul de construcții, ceea ce a adus la micșorarea veniturilor întreprinderii. Din cauza acțiunilor administrative ilegale se cauzează un prejudiciu și reputației comerciale a SRL „Media Gallery". Aceste acțiuni administrative ilegale limitează drepturile SRL „Media Gallery" de a-și comercializa serviciile profesionale din domeniul publicității. Accesul companiei noastre în sectorul publicității exterioare este limitat. Astfel, în conformitate cu art. 46 al Constituției RM „Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire".

Mai indică și prevederile art. 501 al Codul Civil al RM la fel se Stabilește că „Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii". În baza art. l al Protocolului nr. 12 al Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate mai sus".

Conform prevederilor art. 9, alin. (3) din Constituția Republicii Moldova - „Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sunt factorii de bază ai economiei".

Conform prevederilor art. 16 din Constituția Republicii Moldova „Respectarea și

ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială".

Conform prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova „Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate".

Conform prevederilor art. 54 din Constituția Republicii Moldova „Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege".

Conform prevederilor art. 126 din Constituția Republicii Moldova „Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă. Statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție".

Notează că, la 17 decembrie 2020 s-a adresat către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu cerere prealabilă nr. 02/162 prin care am solicitat: constatarea nulității Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău" și anularea Dispoziției ***** din 18.12.19 și suspendarea executării actului administrativ și anume Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 "Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău". La 18.01.2021 la sediul reclamantului a parvenit răspunsul Primăriei mun. Chișinău ***** din 15.01.2021, semnat de Viceprimarul Ilie Ceban, prin care cererea prealabilă și cerința cu privire la suspendarea executării Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău ***** din 18.12.2019 urmează a fi declarată inadmisibilă. Susține că, în răspunsul Primăriei mun. Chișinău ***** din 15.01.2021 se indică că prezentul răspuns poate fi contestat cu cerere de chemare în judecată, în termen de 30 de zile în instanța de contencios administrativ.

Atrage atenția că, începând cu iunie 2020 pe teritoriul municipiului Chișinău au loc acțiuni ilegale de demontare a construcțiilor publicitare, ce aparțin companiei SRL „Media Gallery".

La 01 decembrie 2020, în adresa SRL „Media Gallery" a parvenit scrisoarea cu ***** din 24.11.2020, expediată de Pretura sectorului Rîșcani, semnată de Pretor în pct. 2 al scrisorii a fost indicat că, ordinul privind demontarea construcțiilor publicitare a fost întocmit în conformitate cu cerințele impuse prin Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău" și anume pct. 2 și 3 care prevede că „Pretorii de sector vor prezenta angajați lor Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare informații privind dispozitivele neautorizate amplasate din sector; Pretorii de sector vor întreprinde acțiuni privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat".

Mai indică că, în pct. 15 al scrisorii ***** din 24.11.2020 este indicat: "Astfel, reieșind din faptul că scrisoarea ***** din 09.10.2020 emisă de Pretura sectorului Râșcani, mun. Chișinău este una informativă și ea doar execută Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea

dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău”.

Din textul scrisorii ***** din partea Preturii sectorului Rîșcani a informat că demontarea ilegală a construcțiilor publicitare, ce aparțin SRL „Media Gallery”, a fost efectuată în temeiul Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău”.

Conform prevederilor art. 5 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158 din 04.07.2008, „Serviciul public se bazează pe principiile legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității și loialității”. La aprobarea Dispoziției ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău” Primarul General al Municipiului Chișinău a acționat cu încălcarea principiilor sus menționate, legislației în vigoare, care reglementează activitatea în domeniul publicității exterioare, cu încălcarea competenței și depășirea atribuțiilor sale.

Concomitent mai indică că, în Dispoziția ***** din 18.12.2019 se indică: „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău: Având în vedere necesitatea elaborării unui sistem unic de evidență a dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău, în temeiul art. 15, art. 16 alin. 1 din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17.06.2016, art. 29 alin. 2 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, Primarul General al Municipiului Chișinău dispune: se pune în sarcina Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare inventarierea tuturor dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău: pretorii de sector vor prezenta angajaților Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare informații privind dispozitivele neautorizate amplasate din sector; pretorii de sector vor întreprinde acțiuni privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat; șeful interimar al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, va prezenta până la 23.12.2019, Primarului General informații privind numărul total al dispozitivelor autorizate/neautorizate din orașul Chișinău”.

Consideră că, Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău” este nulă deoarece conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Indică că, Primarul General al Municipiului Chișinău a acționat cu încălcarea următoarelor legi și acte normative: Constituția Republicii Moldova, Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158 din 04.07.2008, Codul Administrativ al RM, Legea nr. 845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenorial și întreprinderi, Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, Legea nr. 160 din 22.07.2011 Privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, Legea nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Legea nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului (art. 25), Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, Legea Concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Accentuează că, Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău nr. 870 din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău” este nulă.

În conformitate cu art. 5 al Codul Administrativ „Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”.

În conformitate cu art. 21 (1) al Codul Administrativ „Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative”. La aprobarea Dispoziției nr. 870 Primarul General a acționat cu încălcarea următoarelor legi și acte normative Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007, art.2. Domeniul de aplicare. Prevederile prezentei legi se aplică tuturor persoanelor juridice și fizice care desfășoară activitate de întreprinzător, organizațiilor necomerciale, inclusiv instituțiilor publice, notarilor, avocaților, mediatorilor, administratorilor autorizați și birourilor înființate de aceștia, executorilor judecătorești, precum și reprezentanțelor și filialelor întreprinderilor (organizațiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (denumite în cele ce urmează entități), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Art. 3. Noțiunile de bază, (1) în sensul prezentei legi, noțiunile de mai jos semnifică: Inventariere - procedeu de control și autentificare documentară a existenței elementelor contabile care aparțin și/sau se află în gestiunea temporară a entității.

Art. 24. Inventarierea patrimoniului (1) Entitatea are obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și pasiv, cel puțin o dată pe an pe parcursul desfășurării activității sale, în cazul reorganizării sau încetării activității, precum și în cazurile prevăzute de Regulamentul privind inventarierea, aprobat de Ministerul Finanțelor. (2) Modul și regulile de efectuare a inventarierii se elaborează și se aprobă de Ministerul Finanțelor.

Mai indică Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Art. 29. Atribuțiile de bază ale Primarului, g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale;

Menționează că, Primarul General putea să dispună efectuarea inventarierii patrimoniului care aparține și/sau se află în gestiunea temporară a autorității publice locale. Primarul General nu are dreptul să dispună efectuarea inventarierii patrimoniului, ce aparține persoanelor juridice, ce nu fac parte din subdiviziuni a autorității publice locale. SRL „Media Gallery” nu a fost informată că va avea loc inventarierea proprietății sale - construcții publicitare, n-a fost solicitată permisiunea noastră în vederea efectuării inventarierii, precum și documentația necesară.

În susținerea pretențiilor mai face trimitere și la prevederile Codul Administrativ al RM, Art. 29. Proporționalitatea, Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă:

este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Susține că, Dispoziția aprobată încalcă principiul proporționalității, măsura întreprinsă de Primarul General este disproporțională în raport cu scopul urmărit. În Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 se indică scopul urmărit - inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău, având în vedere necesitatea elaborării unui sistem unic de evidență a dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău. În Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 se indică Măsura întreprinsă de autoritățile publice - „Pretorii de sector vor întreprinde acțiuni privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat".

Măsura întreprinsă nu este necesară pentru atingerea scopului - pentru elaborarea unui sistem unic de evidență a dispozitivelor publicitare nu este nevoie să le demonteze.

Măsura întreprinsă nu este rezonabilă, deoarece ingerința produsă prin ea este disproporționată față de scopul urmărit.

Măsura întreprinsă nu este potrivită pentru atingerea scopului urmărit, contrazice împuternicirii atribuite prin lege.

În conformitate cu art. 15 și art.21 ale Legii nr.136 din 17.06.2016, ''Primarul general sau Pretor are dreptul să constate și să dispună demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, numai a panourilor publicitare, instalate în mod neautorizat".

Cu referire la art. 118 alin. (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Concomitent mai indică că, în dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău" lipsește motivarea completă. Încălcările menționate conțin un viciu deosebit de grav, în acest context Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău" este nulă și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Cu referire la art. 141. Nulitatea (1) Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. (2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală; Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Susține că, Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău" este nulă, deoarece executarea ei cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală. Atrage atenția că, în pct. 3 al Dispoziției susmenționate este indicat: „Pretorii de sector vor întreprinde acțiuni privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat". Executarea dispoziției cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală.

Suplimentar mai indică și prevederile Codul Contravențional art. 312 Abuzul de putere sau abuzul de serviciu. Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Art. 313. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Art. 313/3 Excesul de putere privind actele permisive. (1) Tergiversarea nemotivată și/sau depășirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv, precum și eliberarea actului permisiv pe un termen de valabilitate mai mic decât termenul prevăzut de Nomenclatorul actelor permisive. (2) Cererea de a deține și/sau eliberarea unui act permisiv care nu este inclus în Nomenclatorul actelor permisive, stabilirea și/sau aplicarea unei plăți pentru eliberarea actului permisiv într-un cuantum mai mare decât plata prevăzută de Nomenclatorul actelor permisive, refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv, invocarea și aplicarea unor cerințe și proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii, precum și retragerea nemotivată a actului permisiv.

Mai indică și prevederile Codului Penal, art. 328 Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (1) Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2): săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică; săvârșite în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale; soldate cu urmări grave.

Art. 329. Neglijența în serviciu (1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în

proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. (2) Aceleași acțiuni care au provocat: b) alte urmări grave

Art. 197. Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor, (1) Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari.

Menționează că, în conformitate cu art. 15 și art. 21 ale Legii nr. 136 din 17.06.2016, Primarul general sau Pretor are dreptul să constate și să dispună demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, numai a panourilor publicitare, instalate în mod neautorizat. Constatarea existenței panourilor publicitare, instalate în mod neautorizat, reprezintă o acțiune obligatorie, ce ar trebui făcut înainte de a lua o decizie privind demontare a unor astfel de construcții. Constatarea trebuie efectuată în conformitate cu legislația în vigoare. Nici Primarul General al mun. Chișinău, nici pretorii nu sunt în drept să demoleze panourile publicitare, instalate în mod autorizat. Autoritatea Publică Locală a mun. Chișinău a permis SRL „Media Gallery" amplasarea dispozitivelor publicitare pe teritoriul și ne-a eliberat Pașapoartele amplasării dispozitivelor publicitare cu planul de situație.

SRL „Media Gallery" indică că, începând cu iunie 2020 pe teritoriul municipiului Chișinău au loc acțiuni ilegale de demontare a construcțiilor publicitare, ce aparțin companiei reclamante, demontarea ilegală a construcțiilor publicitare a fost efectuată în temeiul Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău".

Numărul dispozitivelor, ce aparțin reclamantului, demolate forțat de către Preturile sectoarelor - 19 construcții, urmează să fiu demolate forțat prin Prescripțiile Preturilor - 42 construcții. Acțiunile ilegale specificate privind demontarea forțată au fost efectuate necitând de faptul că a fost prelungit termenul valabilității al autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare până la 31.12.2020.

Conform art. 6 al Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, dacă titularul intenționează să desfășoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, el este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute în anexa nr. 1 a Legii, achitând taxă pentru actul permisiv, dacă taxa este prevăzută de lege sau, după caz, de hotărârea Guvernului. În acest caz, în registrul oficial al autorității emitente, precum și în actul permisiv, se aplică mențiunea prelungirii termenului de valabilitate și se indică un termen nou. Prelungirea termenului de valabilitate poate fi aplicată până la expirarea termenului anterior de valabilitate. în acest caz, noul termen de valabilitate al actului permisiv curge din ziua imediat următoarei zile în care a expirat termenul anterior de valabilitate. Termenul valabilității al Autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare a fost prelungit.

Pe data de 13.03.2020, în adresa Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a fost expediată cererea nr. 02/034 în care am solicitat prelungirea valabilității autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare, răspunsul care nu a fost primit în termen prevăzut de lege.

Pe data de 08.05.2020 prin cererea nr. 02/047 repetat a solicitat prelungirea termenului cu eliberarea autorizațiilor sus menționate și am informat despre inițierea

procedurii de aprobare tacită.

Astfel, în conformitate cu art. 25 alin. (1) Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz pozitiv.

Potrivit prevederilor art. 11, alin. (1), (2) al Legii nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, licența/autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei. După expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea licenței/autorizației și în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice și/sau altei instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, solicitantul poate desfășură activitatea pentru care a solicitat licență/autorizare conform procedurilor stabilite prin lege.

Potrivit art. 6/2 Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător: (1) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. (3) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv.

În acest scop, solicitantul expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia certificatului constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. în cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit.

Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia certificatului constatator completat în modul stabilit. Mai susține că, pe data de 26.05.2020 s-a adresat către Inspectoratul General al Poliției MAI cu cerere nr. 02/051.

Reclamantul a invocat aplicarea procedurii aprobării tacite cu desfășurarea activității pentru care a solicitat actele permisive și am solicitat sancționarea autorității emitente a actelor permisive în conformitate cu art. 350 Cod contravențional RM. IGP MAI RM a examinat cererea nr. 02/051 din 26.05.2020 și a aplicat sancțiuni contravenționale persoanelor vinovate. Astfel, termenul de valabilitate a

dispozitivelor/panourilor publicitare a fost prelungit prin acordul tacit.

Relevă că, prin Scrisoarea nr. 21/3200, 21/3547 din 10.07.2020 a fost informați de către Direcția Generală Arhitectură, urbanism și relații funciare, că în conformitate cu Dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău,, a fost prelungit termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare sus specificate până la 31.12.2020. De asemenea mai indică că, a aflat că recent, potrivit p. 3 din Dispoziția Viceprimarului nr. 133-d/2020 din 20.03.2020 a fost prevăzut că autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare se prelungesc până la 31.05.2020.

În conformitate cu Dispoziția nr. l-d din 06.01.2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău „Despre operarea de modificări în dispoziția Viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău,, a fost prelungit termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare până la 22.01.2021.

În conformitate cu art. 4, alin. (21) al Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autoritatea emitentă indicată în Nomenclatorul actelor permisive din anexa nr. 1 a Legii este responsabilă de recepționarea solicitării și emiterea actului permisiv respectiv în conformitate cu cerințele stabilite de prezenta lege.

În conformitate cu pct.48, titlul II al Nomenclatorului actelor permisive, eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător din anexa 1 a Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător „Actele permisive care se încadrează în categoria autorizațiilor sunt: Autorizație de plasare a publicității exterioare, organul emitent fiind Autoritatea administrației publice locale, cu termenul de valabilitate de 12 luni”.

Indică că, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pe un termen stabilit de Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător - 12 luni, și în conformitate cu art.6 alin.4 al Legii nr.160 noul termen de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate: din 01.01.2021 până la 31.12.2021. Autoritatea emitentă nu este în drept să micșoreze acest termen la dorința sa. Prin actul administrativ - Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 și activitatea administrativă ilegală privind demontarea forțată a dispozitivelor publicitare, care sunt proprietatea întreprinderii SRL „Media Gallery”, se cauzează un prejudiciu.

Prin Prescripția 5/03-28 din 01.02.2021 a Preturii sectorului Centru, SRL „Media Gallery,, a fost obligată să demonteze panoul publicitar. Potrivit Notei contabile din 03.02.2021 emise de SRL „Media Gallery” cu privire la valoarea bunurilor, prețul acestui

panou constituie 79 978 lei.

Specifică că, prin Prescripția nr. 49 din 18.01.2021 a Preturii sectorului Buiucani, SRL „Media Gallery” a fost obligată să demonteze în termen de până la 30.01.2021 panoul publicitar amplasat în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia colț cu str. L. Deleanu. Potrivit Notei contabile din 04.01.2021 emise de SRL „Media Gallery” cu privire la valoarea bunurilor, prețul acestui panou constituie 92 838 lei. Prin Prescripția nr. 54 din 27.01.2021 a Preturii sectorului Botanica s-a dispus demontarea a 8 (opt) panouri publicitare, amplasate în mun. Chișinău, pe bd. Decebal și pe bd Decebal/Palatul Feroviarilor, care aparțin SRL „Media Gallery”, cu valoarea totală de 839 983 lei.

Prin Dispoziția ***** din 25.01.2021 a Preturii sectorului Ciocana s-a dispus demontarea panourilor publicitare, amplasate pe terenul adiacent bd. Mircea cel Bătrân care aparțin SRL „Media Gallery”, cu valoarea totală de 301 426 lei.

Prin Prescripția nr. 36 din 25.01.2021 a Preturii sectorului Botanica s-a dispus demontarea mai multor panouri publicitare amplasate în mun. Chișinău, pe următoarele adrese bd. Dacia/ str. Independenței, str. Burebista/bd. Dacia, str. Valea Crucii/Grădina Botanică care aparțin SRL „Media Gallery”, cu valoarea totală de 252 884 lei. Pe data de 17 decembrie 2020 s-a adresat către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu cerere prealabilă nr. 02/162 prin care a solicitat constatarea nulității Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău” și anularea Dispoziției ***** din 18.12.19, suspendarea executării actului administrativ și anume Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 ”Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău”.

Remarcă că, pe 18.01.2021 la sediul reclamantului a parvenit răspunsul Primăriei mun. Chișinău ***** din 15.01.2021, semnat de Viceprimar Ilie Ceban, prin care cererea prealabilă și cerința cu privire la suspendarea executării dispoziției Primarului General al mun. Chișinău ***** din 18.12.2019 urmează a fi declarată inadmisibilă. Specifică că, în răspunsul Primăriei mun. Chișinău ***** din 15.01.2021 se indică că Prezentul răspuns poate fi contestat cu cerere de chemare în judecată, în termen de 30 de zile în instanța de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 169 al Codului Administrativ RM, Decizia cu privire la cererea prealabilă se emite și se motivează în scris și se notifică participanților. Prevederile cu privire la actul administrativ individual se aplică corespunzător.

Consideră răspunsul Primăriei mun. Chișinău ***** din 15.01.2021 drept ilegală, care încalcă drepturile întreprinderii SRL „Media Gallery”, deoarece a fost emisă: cu încălcarea competenței autorităților și depășirea atribuțiilor, cu încălcarea legislației în vigoare, cu încălcarea drepturilor companiei SRL „Media Gallery”.

Totodată indică că, în răspunsul Primăriei mun. Chișinău ***** din 15.01.2021 lipsește motivarea completă. în conformitate cu art. 118 al Codului administrativ „Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia”.

În conformitate cu Codului Administrativ art. 16. Dreptul discreționar al autorității publice, Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a

opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Art. 17. Dreptul vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 21. Legalitatea, Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Art. 29. Proporționalitatea, Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuit prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Art. 30. Securitatea raporturilor juridice, Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Art. 31 actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Art. 32 comprehensibilitatea și transparența acțiunilor autorităților publice, Procedura administrativă se structurează astfel încât participant să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Art. 118 alin. (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Art. 141 Nulitatea (1) Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. (2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală; (4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita. Art. 139. Valabilitatea actelor administrative individuale (1) un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi

este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. (5) Un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice.

Astfel susține că, una din condiții este existența pericolului de producere a unor prejudicii. Respectiv, prejudiciul deja a fost cauzat reclamantului, deci este un prejudiciu real or, demontarea s-a efectuat fără existența hotărârii definitive a instanței de judecată, iar în cazul în care nu va fi suspendată executarea actului administrativ, prejudiciul cauzat va crește. La moment de față există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ, iar în al doilea rând deja a fost cauzat prejudiciu prin executarea actului administrativ individual defavorabil în măsură în care la momentul de față încă nu există o hotărâre a instanței pe cauza respectivă, iar în cazul unei eventuale admiteri a prezentei acțiuni reclamantul va fi nevoit să suporte cheltuieli enorme pentru restabilirea panourilor demontate.

Consideră că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind nulitatea actelor administrative individuale defavorabile, motivele de fapt și de drept fiind invocate în prezenta cerere, și există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil și executarea lor urmează să fie suspendată în conformitate cu art. 214 alin. (1) și (2) al Codului administrativ RM, deoarece potrivit Declarației din 15.02.2021 al SRL „Media Gallery" costul de balanță al panourilor publicitare dispuse spre demontare este de 4 793 701 lei. (patru milioane șapte sute nouăzeci și trei mii șapte sute unu lei).

Menționează că, luând în considerație că obiectul litigiului constă în Constatarea nulității și Anularea actului administrativ și anume Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău", nesuspendarea executării actului administrativ va duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii înaintate, existând riscul vădit iminent de cauzare de daune patrimoniale reclamantului, ce rezultă din dosarul juridic litigios prezentat în judecată.

Solicită partea reclamantă SRL „Media Gallery":

- constatarea nulității Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău";

- anularea integrală a răspunsului Primăriei mun. Chișinău ***** din 15.01.2021;

La 14.04.2021, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea pârâtului, Primarul General al mun. Chișinău, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 101-103).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, potrivit art. 166 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Susține că, în cererea de chemare în judecată obligatoriu trebuie să fie invocată esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor

legitime ale reclamantului, pretențiile lui, precum și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, demonstrarea probelor care confirmă circumstanțele.

Art. 17 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, prevede următoarele: ”drept vătămat este orice drept sau libertate stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă ”.

Art. 20 din aceia-și lege stipulează că, dacă printr-o activitate administrativă 91 încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicai printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente.

Totodată, art. 189 alin. (1) din legea sus-menționată prevede că "orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ ”.

Astfel, legislatorul conform normelor invocate mai-sus a reglementat condiții esențiale în ce privește înaintarea unei acțiuni instanței de contencios administrativ și anume să existe lezarea pretinsului drept și acțiunea înaintată să fie probată.

Potrivit Codului administrativ al RM cât și Codului Civil al Republicii Moldova, în speță, pentru a invoca pretenții de contencios administrativ este necesar ca reclamantul să demonstreze încălcarea dreptului moral și material. Prin urmare menționează că, cererea urmează a fi declarată drept una inadmisibilă în temeiul art. 207 alin.2 lit. 2 Cod Administrativ.

În temeiul art. 29 alin. 1 lit. k) din Legea administrației publice locale nr. 436 - XVI din 28.12.2006, art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 ”Privind statutul municipiului Chișinău”, dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public pot fi demontate în corespundere cu necesitățile administrației publice locale, emitentul actelor administrative fiind în drept de a anula în caz de necesitate autorizația eliberată.

Conform prevederilor art. 15 alin. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 „Privind statutul municipiului Chișinău, reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău prin care statuează următoarele,, eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate”.

Astfel Dispoziția ***** din data de 18 decembrie 2019 ”Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău”, a fost emisă în vederea necesității elaborării unui sistem unic de evidență a dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău, din care motive o considerăm absolut legală și întemeiată și nu există temei juridic de fi abrogată.

În așa circumstanțe și pornind de la cele menționate, constată că cererea de chemare în judecată este nefondată și solicită instanței de contencios administrativ să i-a în considerare multiplele argumente și reglementări legale invocate în prezenta referință și solicită declararea acțiunii înaintate instanței de contencios administrativ, ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. 2 lit.7 din Codul Administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018, iar în cazul în care instanța va considera acțiunea drept una admisibilă, solicităm respingerea

acesteia drept una neîntemeiată în temeiul art. 224 din Codul administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Media Gallery” avocatul Larisa Ocerednaia, în baza mandatului seria MA nr. 1552515 din 07.12.2020, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul terțului Consiliul mun. Chișinău Cristina Damian, împuternicită în baza procurii nr. 02-116/29 din 05.01.2021, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Media Gallery” către Primarul General al mun. Chișinău, terț Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității dispoziției ***** din 18.12.2019 și anularea răspunsului din 15.01.2021, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie constatarea nulității dispoziției ***** din 18.12.2019 și anularea răspunsului din 15.01.2021.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin dispoziția ***** din 28.12.2019, Primarul General având în vedere necesitatea elaborării unui sistem unic de evidență a dispozitivilor publicitare din orașul Chișinău, în temeiul art. 15, art. 16 alin. (1) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr.136 din 17.06.2016, art. 29 alin. (2) din Legea Privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, a dispus:

1, Se pune în sarcina Direcției generale «arhitectură, urbanism și relații funciare inventarierea tuturor dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău.

2. Pretorii de sector vor prezenta angajaților Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare informații privind dispozitivele neautorizate amplasate din sector.

3. Pretorii de sector vor întreprinde acțiuni privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

4. Șeful interimar a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, va prezenta până la 23.12.2019, Primarului General informații privind numărul total al dispozitivelor publicitare amplasate autorizate/neautorizate din Orașul Chișinău.

Prin scrisoarea din 09.10.2020, Pretura sect. Rîșcani a comunicat reclamantului că dispozitivele publicitare sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, din care motiv, Pretura sectorului Râșcani a solicitat până la data de 20 octombrie 2020 să demonteze și să evacueze dispozitivele publicitare instalate pe terenurile proprietate municipală conform anexei.

Prin decizia din 24.11.2020, Pretura sect. Rîșcani a respins cererea prealabilă a părții reclamante, întrucât scrisoarea nr. 03-8/04-582/5 din 09.10.2020 emisă de Pretura sectorului Rîșcani, mun.Chișinău este una informativă și ea doar execută Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău”, cererea prealabilă nr. 02/139 din 20.10.2020 înaintată de „Media Gallery" S.R.L. urmează a fi respinsă drept neîntemeiată.

Prin cerea prealabilă din 17.12.2020, partea reclamantă a solicitat constatarea nulității Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019 Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău și anularea Dispoziției ***** din 18.12.19.

Prin decizia din 15.01.2021, Primăria mun. Chișinău a respins cererea privind suspendarea Dispoziției Primarului General al Municipiului Chișinău ***** din 18.12.2019.

Prin cererile din 13.03.2020, 08.05.2020, 20.05.2020, partea reclamantă a solicitat prelungirea termenului autorizațiilor.

Conform art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală,

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:

k) eliberează autorizaţiile prevăzute de lege.

(2) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul local.

Conform art. 15 din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chişinău,

3) în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău:

a) eliberează autorizaţii și alte acte permisive prevăzute de lege, avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Conform art. 16 din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chişinău,

(1) În exercitarea atribuţiilor sale, primarul general emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.

(2) Dispoziţiile cu caracter normativ se remit, în termen de 5 zile după semnare, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat şi intră în vigoare la momentul aducerii lor la cunoştinţă publică.

(3) Dispoziţiile cu caracter individual devin executorii după ce sînt aduse la cunoștință persoanelor vizate.

Conform art. 21 din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chişinău,

(1) În teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții de bază:

a) conduce activitatea preturii, exercită conducerea operativă a treburilor publice din sector, în limitele competenței sale;

b) asigură executarea dispozițiilor primarului general;

c) asigură, în limitele competenței sale, buna funcționare a serviciilor publice din sector;

d) audiază rapoartele şi informaţiile conducătorilor serviciilor publice, ai instituțiilor publice municipale din sector și ai întreprinderilor municipale care prestează în sector servicii sau lucrări de interes municipal; propune soluţii pentru îmbunătăţirea activității acestora;

e) numește și eliberează din funcție, în condițiile legii, personalul preturii, cu excepția vicepretorului și secretarului preturii;

f) propune primarului general, spre înaintare consiliului municipal pentru aprobare, organigrama și efectivul-limită de personal, statele de personal și schema de salarizare a personalului preturii;

g) constituie și conduce grupuri de lucru şi comisii pentru elucidarea anumitor cazuri şi situații (probleme) la nivel de sector; propune formarea comisiei administrative;

h) stabilește atribuțiile personalului preturii; poate delega exercitarea atribuţiilor sale vicepretorului, secretarului preturii, în condițiile legii şi regulamentului de organizare și funcționare a preturii;

i) asigură evidenţa persoanelor socialmente vulnerabile din sector care au nevoie de îmbunătăţirea condiţiilor locative, în conformitate cu Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuinţe;

j) participă la întocmirea proiectului bugetului municipal şi a contului de încheiere a exercițiului bugetar în partea ce ține de sectorul administrat;

k) coordonează, în limita competențelor sale, activitățile ce țin de dezvoltarea social-economică a sectorului, avizează amplasarea obiectivelor de menire socioculturală;

l) asigură ordinea publică în sector prin intermediul și în conlucrare cu colaboratorii inspectoratului de poliție, serviciului protecției civile și situațiilor excepționale, care sînt obligați să reacționeze cu promptitudine la solicitările pretorului;

m) coordonează, în condițiile legii, activitatea punctului de recrutare, încorporare şi completare;

n) sesizează primarul general și organele de resort pentru luarea de măsuri în scopul înlăturării sau curmării încălcărilor legislației în vigoare, comise de persoane fizice sau juridice în teritoriul administrat;

o) întreprinde măsuri, în condițiile legii, menite să asigure protecția mediului;

p) exercită, în numele primarului general, funcțiile de tutelă şi curatelă, supraveghează activitatea tutorilor şi curatorilor din cadrul subdiviziunii pentru protecția drepturilor copilului, conduce comisia pentru minori, coordonează, în condițiile legii, activitatea de asistență socială;

q) asigură colectarea taxelor și impozitelor locale de la contribuabilii din sector;

r) contribuie la exercitarea controlului legalității construcțiilor din sector, informează primarul general și sesizează Inspecția de Stat în Construcții privitor la încălcările depistate în sector;

s) constată și dispune, în sector, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public;

t) constată și dispune, în sector, în limitele competenței sale, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip; dispune contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației;

u) prezintă, din proprie inițiativă sau la cererea primarului general, rapoarte și informaţii despre executarea dispozițiilor primarului general, informaţii despre activitatea administrativă, economică şi socială din sector, alte informaţii privind exercitarea atribuţiilor sale ce îi revin potrivit legii;

v) asigură, în sector, evidența locuințelor de stat şi municipale, departamentale, cooperatiste, a asociațiilor proprietarilor de locuințe privatizate, asociațiilor de coproprietari în condominiu, cooperativelor de construcție a garajelor, cooperativelor de construcție a locuințelor și altor asociații similare, sprijină crearea lor și asistă la adunările generale de constituire ale acestora;

w) coordonează repartizarea terenurilor în sector pentru construirea şi/sau amplasarea garajelor, inclusiv temporare;

x) coordonează amplasarea parcărilor auto cu plată;

y) asigură acțiunile necesare pentru buna desfășurare a proceselor electorale;

z) semnează actele şi contractele încheiate în numele preturii.

(2) Pretorul exercită şi alte atribuții prevăzute de prezenta lege, regulamentul de organizare și funcționare a preturii și cele delegate/încredințate de către primarul general.

Conform art. 4 din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător,

(2^1) Autoritatea emitentă indicată în Nomenclatorul actelor permisive din anexa nr.1 este responsabilă de recepționarea solicitării și emiterea actului permisiv respectiv în conformitate cu cerințele stabilite de prezenta lege. Pentru acordarea actului permisiv, autoritatea emitentă este obligată să obțină, fără implicarea solicitantului, confirmările, coordonările, avizele și informația necesară de la autoritățile/entitățile implicate în eliberarea actelor permisive indicate în Nomenclatorul actelor permisive pentru actul permisiv respectiv, în modul și termenele stabilite de legea care reglementează domeniul licențiat/autorizat/ certificat. În acest scop, autoritatea emitentă va aplica principiul aprobării tacite, în modul stabilit de prezenta lege, față de actele și documentele solicitate de la autoritățile și entitățile implicate în eliberarea actelor permisive.

(6) Nu sînt acte permisive în sensul prezentei legi şi nu necesită a fi incluse în Nomenclatorul actelor permisive serviciile publice, inclusiv serviciile de informare, expertizare sau examinare, actele confirmative și alte documente oficiale (sub formă de aviz, coordonare, confirmare etc.) care:

a) nu întrunesc criteriile definitorii stabilite de prezenta lege;

b) se eliberează, în conformitate cu prevederile legii, de autoritățile administraţiei publice la solicitarea unei autorități emitente, fără implicarea directă a solicitantului;

c) pot fi acordate de autoritățile administraţiei publice la cererea agenților economici, cu toate că solicitarea și deținerea acestora nu sînt obligatorii pentru desfășurarea activității de întreprinzător;

d) acordă drepturi suplimentare sau un regim juridic facilitat, însă nu sînt impuse de lege și nu condiționează activitatea agentului economic.

Conform art. 6 din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător,

(4) Dacă intenţionează să desfăşoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, titularul este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute la anexa nr. 1, actitînd taxă pentru actul permisiv, dacă taxa este prevăzută de lege sau, după caz, de hotărîrea Guvernului. În acest caz, în registrul oficial al autorității emitente, precum și pe actul permisiv, se aplică menţiunea prelungirii termenului de valabilitate şi se indică noul termen. Mențiunea prelungirii termenului de valabilitate poate fi aplicată pînă la expirarea termenului anterior de valabilitate. În acest caz, noul termen de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate.

Conform art. 6^2 din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător,

(1) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv şi în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorităţii emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită.

(2) Procedura aprobării tacite nu se aplică în privința actelor permisive din categoria certificatelor. Pentru toate actele permisive din categoria licențelor și autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite.

(3) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite şi poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poşta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hîrtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data din care solicitantul poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepţionării de către Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

(4) Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne:

a) verifică veridicitatea informaţiei din declaraţia pe propria răspundere depusă de solicitant, introduce informaţia privind certificatul constatator recepţionat într-un registru electronic accesibil şi gratuit, pe pagina sa web oficială, cu indicarea autorităţii care nu a emis actul permisiv şi a măsurilor contravenţionale aplicate;

b) în termen de 3 zile lucrătoare de la recepţionarea certificatului constatator, îl expediază prin poşta electronică subdiviziunii sale abilitate cu iniţierea procedurilor contravenţionale şi aplicarea, după caz, a sancţiunilor prevăzute de Codul contravenţional faţă de funcţionarii autorităţilor emitente care au încălcat procedurile şi termenele de eliberare a actelor permisive;

c) analizează informaţia din certificatele constatatoare recepţionate şi datele furnizate de subdiviziunile sale teritoriale cu privire la aplicarea sancţiunilor contravenţionale şi informează trimestrial despre rezultatele analizei Cancelaria de Stat, în scopul elaborării măsurilor şi propunerilor de optimizare a activităţii autorităţilor emitente.

(5) Autorităţile administraţiei publice şi instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control, instanţele de judecată sînt obligate să accepte certificatul constatator în calitate de act permisiv dacă acesta este completat şi expediat în modul prevăzut la alin. (3).

(6) Aplicarea procedurii aprobării tacite nu privează solicitantul de dreptul de a se adresa direct către agentul constatator în cazurile expres prevăzute de Codul contravenţional.

Conform art. 11 din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător,

(1) Drept temei pentru efectuarea acţiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii actului permisiv fără adresare în instanța de judecată servesc:

a) cererea titularului de act permisiv privind retragerea actului;

b) decizia de radiere a titularului de act permisiv din Registrul de stat al persoanelor juridice şi din Registrul întreprinzătorilor individuali;

c) depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorităţii emitente;

d) constatarea transmiterii actului permisiv sau a copiei de pe el către o altă persoană pentru a desfăşura genul de activitate respectiv;

e) neînlăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanţelor care au dus la suspendarea valabilităţii actului permisiv.

(2) Actul permisiv se retrage şi în alte cazuri prevăzute expres de legea care reglementează genul de activitate respectiv.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău ***** din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău”, a răspunsului Primăriei mun. Chișinău ***** din 15.01.2021, și constatarea nulității acestor acte administrative.

La caz, instanța constată că, conform art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, Primarul General are competența de a constata și a dispune demontarea și evacuarea panourilor publicitare instalate neautorizat pe terenurile domeniului public și privat al mun. Chișinău.

Conform art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, stabilește că primarul constată încălcări ale prevederilor legale pe teritoriul administrat și ia măsuri pentru înlăturarea sau sistarea acestora.

Instanța, examinând Dispoziția ***** din 18.12.2019, atestă că obiectul acesteia constituie inventarierea tuturor dispozitivelor publicitare din mun. Chișinău și impune pretorilor obligația de a întreprinde acțiuni privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

Prin urmare, dispoziția ***** din 18.12.2019 vizează activitatea de inventariere și demontarea panourilor publicitare neautorizate.

Instanța remarcă că, termenul inventariere utilizat în dispoziția ***** din 18.12.2019 trebuie interpretat în contextul competențelor administrative ale APL privind evidența, gestionarea și utilizarea bunurilor din domeniului public. În speță, dispoziția urmărește instituirea evidenței unice a dispozitivelor publicitare amplasate pe teritoriul municipiului și delimitarea acestora în autorizate și neautorizate.

Instanța reține că, potrivit art. 16 din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul mun. Chișinău, primarul general emite dispoziții cu caracter normativ și cu caracter individual.

În context, din conținutul Dispoziției ***** din 18.12.2019, se atestă că aceasta stabilește în sarcini subdiviziunilor municipale realizarea inventarierii dispozitivelor publicitare și întreprinderea acțiunilor privind demontarea dispozitivelor publicitare neautorizate.

Instanța constată că, dispoziția ***** din 18.12.2019 conține temeiurile de drept și motivarea în fapt, chiar dacă motivarea este succintă, ea respectă cerințele minime impuse de lege.

Instanța subliniază că art. 118 alin. (2) Cod administrative, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Instanța remarcă că, Dispoziția ***** din 18.12.2019 nu tranșează o situație juridică individualizată a reclamantului dar instituie cadru operațional pentru inventariere și pentru întreprinderea măsurilor în ipoteza confirmării caracterului neautorizat al dispozitivelor publicitare.

Mai mult, chiar presupunând existența carențelor de motivare, instanța reține că nulitatea, potrivit art. 141 Cod administrativ, presupune un viciu deosebit de grav și evident, fapt care nu este întrunit în condițiile în care actul a fost emis de autoritatea publică competentă, în temeiul legal indicat, și vizează măsuri permise de lege.

Cu privire la încălcare a dreptului de proprietate, instanța constată că dispozitivele publicitare a reclamantului erau amplasate pe teren din domeniul public al mun. Chișinău, în baza autorizațiilor care conțineau clauza că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale APL, sau cu condiția demontării dispozitivului publicitar la prima solicitare a APL și aveau termen de valabilitate.

Prin urmare, reclamantul nu poate invoca un drept absolut asupra menținerii construcțiilor pe teren public, ci doar un drept condiționat de termenul autorizației și de necesitățile urbanistice ale APL.

Cu privire la procedura de prelungire a autorizațiilor, instanța reține că prelungirea autorizațiilor era reglementată de procedura specială prevăzută la pct. 6.1.13 din Regulamentul provizoriu, care impune depunerea cererii cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate și prezentarea documentelor.

Mai mult, prelungirea autorizațiilor se efectua după caz, ceea ce presupune exercitarea aprecierii discreționare de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, și nu o prelungire automată.

Instanța atestă că, reclamantul își întemeiază o parte a argumentării pe ideea că valabilitatea autorizațiilor a fost prelungită și că în lipsa răspunsului, ar opera mecanismul aprobării tacite.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că autoritatea a invocat argumentul că nu este aplicabilă Legea nr. 160 din 22.07.2011, întrucât autorizarea de plasare a construcțiilor publicitare nu se regăsește în Nomenclatorul actelor permisive și procedura aprobării tacite nu poate fi aplicată la prelungirea autorizațiilor privind panourile publicitare.

Instanța reține că, în ipoteza în care s-ar discuta incidența procedurii aprobării tacite, aplicarea acesteia este condiționată de respectarea mecanismului legal cum ar fi prezentarea certificatului constatator, iar la materialele cauzei nu au fost anexate actele care să evidențieze îndeplinirea cerințelor procedural.

Cu privire la proporționalitatea măsurii, conform art. 29 din Codul administrativ, o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

La caz, instanța aplicând testul proporționalității, reține că instituirea evidenței unice a dispozitivelor publicitare, inclusiv delimitarea lor în autorizate și neautorizate, este aptă să atingă scopul declarat al autorității publice, întrucât permite identificarea panourilor publicitare neautorizate.

La fel, măsura de demontare vizează dispozitivele amplasate neautorizat, adică situațiile în care ocuparea domeniului public și plasarea publicității nu sunt acoperite de un act permisiv valabil.

Totodată, ingerința asupra intereselor agenților economici este limitată la situațiile în care panourile publicitare sunt amplasate neautorizat sau a expirat autorizație, ceea ce asigură un raport echilibrat între interesul public și interesul privat.

Instanța constată că măsura inventarierii dispozitivelor publicitare și a demontării celor neautorizate este potrivită pentru scopul declarat elaborarea sistemului unic de evidență, necesară pentru asigurarea ordinii urbanistice și utilizării legale a domeniului public, rezonabilă întrucât vizează construcțiile neautorizate sau cu autorizație expirată.

Cu privire la nulitate a actului, conform art. 141 alin. (1) din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor.

Lac caz, instanța nu a identificat vicii de o asemenea gravitate în Dispoziția ***** din 18.12.2019. Or, actul a fost emis de autoritatea competentă, în limitele atribuțiilor legale, cu respectarea formei scrise și a cerinței de motivare, iar faptul că reclamantul contestă oportunitatea măsurii, aceasta nu echivalează cu nulitatea actului.

În speță, pretinsele carențe invocate de motivare succintă, critica asupra raportului dintre inventariere și demontare, ține preponderent de aprecierea măsurii și de oportunitatea ei, aspecte care care nu echivalează cu un viciu evident și de gravitatea cerută de lege pentru a antrena nulitatea. Or, actul administrativ este emis de autoritatea competentă, are formă scrisă, indică temeiuri legale, ceea ce exclude concluzia unui viciu deosebit de grav.

Cu privire la răspunsul *****/2021 din 15.01.2021, instanța constată că acesta reprezintă decizia asupra cererii prealabile, emisă conform art. 169 din Codul administrativ, decizia conține expunerea poziției autorității și indică calea de atac, respectând cerințele de legalitate.

La fel, instanța constată că argumentele reclamantului privind discriminare și încălcarea concurenței nu sunt susținute de probe privind indicarea tratamentului diferențiat aplicat de autoritatea publică în situații similare.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de

drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Primarul General al mun. Chișinău este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Primarul General al mun. Chișinău.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative emise în privința reclamantului de către autoritatea pârâtă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Media Gallery”, ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Media Gallery” către Primarul General al mun. Chișinău, terț Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității Dispoziţiei Primarului General al Municipiului Chişinău ***** din 18.12.2019 „Cu

privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din oraşul Chişinău” și anularea integrală a răspunsului Primăriei mun.Chişinău ***** din 15.01.2021 - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**