Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Viorica Puica)
Dosarul nr. 2ac-529/23
(2-22012584-02-2ac-07092023)

D E C I Z I E

28 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Iulius Șpac, Alina Dubenco

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului, în persoana administratorului Igor Bulgaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Primarul general al Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Întreprinderea Municipală ”Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil, repararea prejudiciului material și moral.

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

1. La 27 ianuarie 2022 Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu participarea intervenienților accesorii Primarul general al Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasarea despăgubirilor materiale, morale.
2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 4 martie 2011, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea

pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit Petru Lupea.

3. La 5 decembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea nr. 2i-93/14, prin care a destituit din oficiu pe Î.I. „Vedernic Emilia” din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” și, în mod aleatoriu, l-a desemnat în această funcție pe Î.I. „Bulgaru Igor”. În îndeplinirea obligațiilor legale, administratorul insolvabilității a solicitat de la contabilitate lista mijloacelor bănești investite și utilizate de debitor pentru construirea caselor de locuit situate pe străzile ***** Verificările au relevat că, la 15 decembrie 2005, între Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” și Direcția Construcții Capitale a Primăriei municipiului Chișinău a fost semnat contractul de investiții comune nr. CIC-01-06 privind construcția blocului locativ de pe *****, cu 15 etaje și parcare subterană. Încheierea contractului a fost aprobată de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, în conformitate cu prevederile legale.
4. Reține că, conform clauzelor contractului, Direcția Construcții Capitale s-a obligat să pună la dispoziția Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” permisiunile pentru construcție și să transmită terenul pentru demararea lucrărilor, iar Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” s-a obligat să finanțeze perfectarea permisiunilor și să organizeze lucrările de proiectare și construcție. Totodată, societatea trebuia să încheie contractele de antrepriză și alte contracte necesare demarării lucrărilor.
5. La 27 februarie 2015, Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” s-a adresat instanței cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Construcții Capitale pentru restituirea investițiilor și încasarea venitului ratat. Ulterior, Direcția a solicitat atragerea în proces a Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău. Societatea și-a formulat pretențiile astfel: restituirea investițiilor și încasarea venitului ratat în mod solidar de la Primărie, Consiliu și Direcția Construcții Capitale.
6. Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 6/18 din 18 decembrie 2018 întocmit de BIEJ „Cara Ecaterina”, valoarea totală a lucrărilor și serviciilor efectuate a fost de 29.914.730,90 lei, venitul ratat de 14.061.264 lei, iar dobânda de întârziere de 11.243.720 lei.
7. Prin cererea de modificare a pretențiilor, Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” a solicitat încasarea solidară de la Primărie, Consiliu și Direcția Construcții Capitale a sumei de 3.079.612,38 lei pentru investiții și a venitului ratat cu dobânda de întârziere în sumă de 25.304.984 lei.
8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 septembrie 2019, cererea a fost admisă parțial: s-au încasat în mod solidar de la Direcția Construcții Capitale și Primărie suma de 3.078.612,38 lei și 14.061.264 lei, iar

taxa de stat de 50.000 lei s-a achitat în beneficiul statului. Restul pretențiilor a fost respins ca nefondat.

9. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-348/19 din 12 decembrie 2019 s-a respins recursul Consiliului municipal Chișinău și al Primarului general interimar, menținând hotărârea Judecătoriei Chișinău. După ce hotărârea a devenit irevocabilă, s-a emis titlu executoriu în favoarea Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI”.
10. La 24 iunie 2021, creditorul a depus cerere pentru executare silită la executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, care a aplicat toate măsurile legale de executare, inclusiv sechestru pe conturile Direcției Construcții Capitale și Primărie, corespunzător sumei de 17.139.876,38 lei. Cu toate acestea, debitorii au refuzat să execute documentul executoriu, iar Ministerul Finanțelor a restituit ordinele INCASO fără executare.
11. Astfel, Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” solicită admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău din 5 septembrie 2019, precum și încasarea din contul bugetului de stat, prin Ministerul Justiției, a sumei de 1.800 euro (prejudiciu moral) și a sumei de 4.257.099,19 lei (prejudiciu material).
12. La 27 ianuarie 2023, Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI”, în procedura planului, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, menționând că, după expirarea termenului de peste 7 luni de la data expedierii somației privind executarea benevolă a documentului executoriu nr. 2i-929-3/2018 din 5 septembrie 2019 (21 octombrie 2020) și recepționării răspunsului de la Primăria municipiului Chișinău nr. 03-809/6735 din 19 noiembrie 2020, abia la 24 iunie 2021, administratorul procedurii planului, Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI”, a depus la executorul judecătoresc Maxim Romaliischi cererea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2i-929-3/2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central. Toate actele anexate la cererea de executare denotă că reclamantul a respectat condițiile impuse de legiuitor privind procedura prealabilă de executare benevolă, conform art. 68 alin. (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.
13. Cu privire la începutul calculării termenului pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, relevă că, potrivit art. 8 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității (în redacția în vigoare la 5 septembrie 2019 și până la 27 iulie 2022), hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice, iar recursul nu suspendă executarea acestora, cu excepția cazului în care instanța de recurs dispune suspendarea la cerere motivată.

14. Astfel, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 5 septembrie 2019 a fost executorie din momentul pronunțării și acest fapt a fost indicat în partea dispozitivă a actului judecătoresc.
15. Cererea prealabilă nr. 39/569 din 21 octombrie 2020 privind executarea benevolă denotă inițierea procedurii de executare benevolă în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1–4) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.
16. Din materialele procedurii de executare rezultă că, la 27 iulie 2022, datoria Primăriei municipiului Chișinău de 13.139.876,38 lei a fost stinsă, iar la 28 iulie 2022, datoria ÎM „Direcția Construcții Capitale" de 4.000.000 lei a fost achitată. În această ordine de idei, se atestă că reclamanta a deținut dreptul să solicite executarea hotărârii judecătorești din 5 septembrie 2019, iar debitorii au fost obligați la executarea acesteia. După 12 decembrie 2019, data devenirii irevocabile a hotărârii, reclamanta a beneficiat de toate efectele acesteia, inclusiv de caracterul obligatoriu și opozabil al actului.
17. Astfel, procedura de executare benevolă a durat efectiv din 21 octombrie 2020 până la 27 iulie 2022 (1 an și 279 zile), iar de la demararea executării silite, la 24 iunie 2021, procedura a durat 1 an și 34 zile. Executorul judecătoresc a întreprins toate acțiunile legale, însă Ministerul Finanțelor și Trezoreria de stat au refuzat executarea hotărârii și a ordinelor de executare expediate de executor.
18. Menționează, că în speță, se conturează o conduită ineficientă a autorităților publice implicate, care a condus la faptul că toate acțiunile executorului judecătoresc nu au dat rezultat, iar hotărârea a rămas neexecutată până la 27 iulie 2022. Este evident că a fost încălcat dreptul Societății pe Acțiuni "LOCUINȚE PENTRU TOȚI" la executarea unei hotărâri executorii și irevocabile în termen rezonabil, iar pentru întârzierea executării nu poate fi imputată nicio vină reclamantei, ci statului.
19. Societatea pe Acțiuni "LOCUINȚE PENTRU TOȚI" solicită admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău din 5 septembrie 2019 și încasarea din contul bugetului de stat, prin Ministerul Justiției, a sumei de 1.800 euro (prejudiciu moral), convertită în lei moldovenești la cursul BNM la data executării; din contul bugetului de stat, prin Ministerul Justiției, a sumei de 3.800.474,10 lei, reprezentând prejudiciul material calculat ca dobândă de întârziere pentru perioada 21 octombrie 2020 – 27 iulie 2022 (procedura de executare benevolă) și 2.434.402,47 lei pentru perioada 24 ianuarie 2021 – 27 iulie 2022 (procedura de executare silită).
20. La 20 ianuarie 2023, reprezentantul Ministerului Justiției al republicii Moldova, Eugenia Listru, a depus referință, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată.

21. În susținerea poziției sale, a invocat că, ținând cont de caracterul obligației de executare, complexitatea obiectului executării, suma considerabilă a creanței care a fost stinsă/executată, comportamentul autorității însărcinate cu executarea, precum și interesul creditorului în executarea hotărârii, se poate concluziona că executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 5 septembrie 2019, într-un termen de 1 an, 1 lună și 4 zile, corespunde cerinței privind executarea unei hotărâri judecătorești în termen rezonabil, garantată de art. 6 CEDO.
22. Subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO, doar un termen excesiv de lung pentru executarea unei hotărâri obligatorii poate constitui o încălcare a Convenției (cauza Bourdov împotriva Rusiei (nr. 2), pct. 66). În speță, executarea hotărârii în termen de 1 an, 1 lună și 4 zile nu constituie o încălcare în temeiul Legii nr. 87 și al Convenției. Prin urmare, cererea reclamantului privind constatarea neexecutării în termen rezonabil este neîntemeiată și pasibilă respingerii.
23. Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului material, a făcut trimitere la art. 24 Cod de executare și art. 2 alin. (2) CPC, menționând că instanța nu poate dispune încasarea dobânzii de întârziere calculată ca urmare a neexecutării hotărârii judecătorești definitive, întrucât aceasta este responsabilitatea executorului judecătoresc. Astfel, cerința reclamantului privind dobânda de întârziere, care este accesorie pretenției principale, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
24. În ceea ce privește cerința privind repararea prejudiciului moral, a precizat că sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă integral pe seama Ministerului Justiției al republicii Moldova și că evaluarea acestuia se face individual, ținând cont de circumstanțele fiecărui caz și de jurisprudența Curții Europene, excluzându-se astfel pretenții excesive sau vădit exagerate.
25. La 6 aprilie 2023, reprezentantul intervenientului accesoriu, Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, Ivan Coica, a prezentat referință, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată.
26. Menționează că, din materialele dosarului și din comportamentul părților implicate în prezentul litigiu, nu a fost încălcat termenul de executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 5 septembrie 2019.
27. Din perspectiva complexității obiectului executării, se reține că debitorii, ÎM „Direcția Construcții Capitale” și Primăria municipiului Chișinău, sunt instituții finanțate din bugetul de stat. În procesul economic, sunt implicate fonduri publice, astfel că pentru realizarea executării hotărârii judecătorești - respectiv pentru eliberarea sumei de 17.139.876,38 lei - a fost necesară parcurgerea

tuturor procedurilor legale și întreprinderea tuturor măsurilor necesare, precum identificarea sursei de plată și realizarea altor acțiuni absolut indispensabile.

28. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în jurisprudența sa (hotărârea din 7 mai 2002, cauza Burdov vs. Rusia) că, deși o autoritate statală nu poate invoca lipsa de lichidități pentru a justifica refuzul de a executa o condamnare, în mod excepțional se admite că o întârziere în executare poate fi justificată de circumstanțe speciale, chiar dacă regula generală este executarea într-un termen rezonabil. Totuși, această întârziere nu trebuie să se prelungească într-un mod care să aducă atingere substanței dreptului protejat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană.
29. La data de 25 martie 2023, intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, a prezentat explicațiile scrise, invocând că, cererea de intentare a procedurii de executare silită a fost depusă după expirarea celor 3 luni de executare benevolă, conform cererii prealabile nr. 39/570 din 21 octombrie 2020. În baza acestei cereri, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a emis încheierea nr. 175-7068/21 din 24 iunie 2021, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2i-929-3/2018 din 5 septembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, privind încasarea, în mod solidar, din contul ÎM „Direcția Construcții Capitale" a Primăriei municipiului Chișinău și din contul Primăriei municipiului Chișinău, în beneficiul SA „Locuințe pentru toți", a datoriei în sumă totală de 17.139.876,38 lei și intentarea dosarului de executare a acestui document.
30. Potrivit informației nr. 20-27-246 din 5 august 2021, Direcția Trezoreria Regională Centru a comunicat că a fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale ÎM „Direcția Construcții Capitale" în sumă de 4.000.000 lei și ale Primăriei municipiului Chișinău în sumă de 13.139.876,38 lei, anexând comunicatul informativ nr. 2 privind soldul alocațiilor bugetare rezervate ale debitorilor la situația din 5 august 2021.
31. La 1 septembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a înaintat Ministerului Finanțelor somația nr. 175-7068/21, solicitând executarea ordinului INCASO nr. 638 din 1 septembrie 2021, pentru efectuarea încasării incontestabile a mijloacelor bănești conform documentului executoriu nr. 2i-929-3/2018 din 5 septembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central.
32. Prin răspunsul Ministerului Finanțelor nr. 20-27-303 din 14 septembrie 2021, s-a comunicat despre neexecutarea ordinului INCASO, invocând faptul că debitorii nu ar fi fost consultați în prealabil, contrar normelor alin. (1)-(2) art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.
33. Conform răspunsului nr. 20-27-355 din 18 octombrie 2021, Ministerul Finanțelor RM a restituit repetat, fără executare, ordinele INCASO nr. 695 și

696 din 4 octombrie 2021, reiterând faptul că creditorul sau executorul judecătoresc nu a prezentat debitorilor titlul executoriu în original.

34. Prin somația repetată nr. 175-7068/21 din 24 noiembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a comunicat că afirmațiile Ministerului Finanțelor privind lipsa titlului executoriu în original nu corespund realității juridice, iar procedura de executare silită demarată este conformă cadrului legal și urmează a fi desfășurată în continuare.
35. Prin concluzia Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 115 din 22 noiembrie 2021, s-a precizat că, odată ce procedura de executare a fost intentată prin încheiere, expedierea titlului executoriu în original către debitor nu mai este necesară.
36. Astfel, la 24 noiembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a remis către ÎM „Direcția Construcții Capitale" și Primăria municipiului Chișinău o notificare privind executarea benevolă imediată a obligației de plată a sumei de 3.078.612,38 lei cu titlu de cheltuieli suportate de SA „Locuințe pentru toți" pentru pregătirea documentelor, servicii de proiectare, expertiza proiectelor, executarea lucrărilor de construcție și demontarea construcțiilor efectuate la blocul locativ de pe str. Alba Iulia 10A, precum și a sumei de 14.061.264 lei cu titlu de venit ratat, în total 17.139.876,38 lei, cu transferarea sumei la contul Biroului Executorului Judecătoresc Maxim Romaliischi.
37. Prin somația nr. 175-7068/21 din 11 ianuarie 2022, executorul judecătoresc a solicitat Ministerului Finanțelor executarea ordinelor INCASO nr. 0025 și 0026 din 11 ianuarie 2022 pentru încasarea incontestabilă a mijloacelor bănești. Executorul relevă că ordinele INCASO emise repetat nu au fost executate de Ministerul Finanțelor în mod intenționat, atribuindu-și competențe inexistente, contrar alin. (4) art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, care prevede expres că „Ordinul INCASO, emis de executorul judecătoresc, se execută în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării".
38. Subliniază că, din materialele procedurii de executare rezultă că, la 27 iulie 2022, suma datoriei de 13.139.876,38 lei a fost stinsă, iar la 28 iulie 2022 suma de 4.000.000 lei.
39. Executorul judecătoresc Maxim Romaliischi afirmă că a întreprins toate măsurile necesare pentru executarea neîntârziată a documentului executoriu nr. 2i-929-3/2018 din 5 septembrie 2018, însă Ministerul Finanțelor și debitorii procedurii de executare au manifestat împotrivire, împiedicând executarea promptă a cerințelor executorului.
40. La 17 februarie 2023, reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor, Dumitru Budeanschi a depus referință, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată.

41. În susținerea referinței, a invocat că debitorii și-au exprimat în continuare dezacordul privind executarea silită a documentului executoriu, invocând neexpirarea termenului de executare benevolă. Prin scrisoarea nr. 04-06/48 din 19 ianuarie 2022, Ministerul Finanțelor a solicitat opinia Ministerului Justiției referitor la acțiunile ce urmau a fi întreprinse. În răspuns, Ministerul Justiției a menționat că neexecutarea sau întârzierea executării hotărârii judecătorești poate constitui o încălcare a dreptului creditorului.
42. Prin scrisoarea nr. 20-27-144 din 21 martie 2022, Ministerul Finanțelor a restituit fără executare ordinele INCASO, invocând pct. 5.5.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 5 din 2 martie 2022, potrivit căruia, pe perioada stării de urgență, procedurile de executare silită au fost suspendate de drept.
43. Prin somația executorului judecătoresc nr. 175-5214R/22 din 5 aprilie 2022, actele respective au fost prezentate repetat spre executare silită. Ordinele INCASO nr. 279 din 5 aprilie 2022, în sumă de 13.139.846,38 lei, au fost executate la data de 27 iulie 2022, iar ordinul INCASO în sumă de 4.000.000 lei a fost executat la 28 iulie 2022.
44. Astfel, se constată că toate actele necesare pentru executarea documentului executoriu – inclusiv încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 4 ianuarie 2022 (privind corectarea omisiunilor strecurate în titlul executoriu) – au fost prezentate spre executare prin somația executorului judecătoresc din 11 ianuarie 2022, iar documentul executoriu a fost executat integral la data de 28 iulie 2022.

Aprecierea primei instanțe:

45. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea din cererea de apel:

46. La 12 mai 2023, Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului, în persoana administratorului Igor Bulgaru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 mai 2023, iar la 27 octombrie 2023 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii precum a fost formulată.
47. În motivarea cererii de apel, reiterând și oglindind circumstanțele de fapt și normele de drept expuse în cererea de chemare în judecată, a mai indicat că, hotărârea instanței de fond nu respectă cerințele legale privind fundamentarea pe circumstanțe constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de

judecată, fiind contrară dispozițiilor Codului de procedură civilă privind temeinicia și legalitatea deciziilor.

48. Reține că, orice persoană interesată are dreptul să se adreseze instanței pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime, inclusiv pentru repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea unei hotărâri judecătorești în termen rezonabil.
49. În acest sens, instanța a apreciat eronat că creditorul Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului nu ar fi respectat procedura de înaintare a documentelor executorii la executarea benevolă către debitori, în pofida faptului că documentul executoriu a fost emis pe baza hotărârii instanței de insolvabilitate, care are caracter obligatoriu și opozabil pentru toate autoritățile și persoanele implicate. Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 5 septembrie 2019 a devenit executorie imediat după pronunțare și irevocabilă la data menționată în decizia Curții de Apel, conferind reclamantei dreptul de a pretinde la executarea acesteia, iar debitorilor obligația de a o executa.
50. Procedura de executare benevolă inițiată prin cererea din 21 octombrie 2020 nu a fost respectată de debitori, iar neexecutarea nu poate fi imputată Societății pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului. Chiar și în cazul executării silite, demersurile executorului judecătoresc au fost blocate prin inacțiunea Ministerului Finanțelor și a Trezoreriei de stat, ceea ce a determinat întârzierea nejustificată a executării hotărârii până la 27 - 28 iulie 2022. Această situație constituie o încălcare clară a dreptului reclamantei la executarea unei hotărâri irevocabile în termen rezonabil, sarcina probei privind lipsa încălcării revenind Ministerului Justiției, care nu a justificat neexecutarea în perioada 2019 - 2022.
51. În ceea ce privește prejudiciul moral și material, perioada reală de neexecutare și complexitatea procedurii justifică suma de 1.800 Euro pentru prejudiciul moral, iar pentru prejudiciul material, a prezentat calculul dobânzii de întârziere atât pentru executarea benevolă, cât și pentru executarea silită, în concordanță cu criteriile legale de determinare a termenului rezonabil și cu practica relevantă. Instanța de fond a ignorat aceste probe și argumente, bazându-se exclusiv pe declarațiile Ministerului Justiției al Republicii Moldova, ceea ce contravine cerințelor de analiză completă, imparțială și temeinică a probelor. Hotărârea emisă pe 3 mai 2023 este astfel nemotivată și neîntemeiată, iar examinarea superficială a cauzei și concluziile contradictorii constituie temei pentru casarea acesteia.
52. În concluzie subliniază că, dreptul Societății pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului la executarea unei hotărâri irevocabile a fost încălcat pe perioada 2019–2022, neexecutarea fiind imputabilă debitorilor și

autorităților publice implicate. Aceasta justifică acordarea unei satisfacții echitabile pentru prejudiciul moral și material, conform principiilor legale și jurisprudenței relevante, inclusiv a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Termenul de declarare a apelului:

53. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
54. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 3 mai 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 12 mai 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

55. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care conducându-se în acest sens de prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantului.
56. În ședința de judecată, reprezentantul intimatului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Sandu Grosu, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.
57. Reprezentanții intervenienților accesorii Primarul general al Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Întreprinderea Municipală ”Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care conducându-se în acest sens de prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de apel:

58. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.
59. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

60. De asemenea, potrivit art. 373 alin. alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
61. În esență, după cum rezultă din materialele dosarului, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2i-929-3/2018 din 5 septembrie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-au derulat următoarele acțiuni relevante.
62. La data de 24 iunie 2021, documentul executoriu a fost primit spre executare, fiind intentată procedura de executare și dispunându-se obligarea Direcției Construcții Capitale a Primăriei municipiului Chișinău, a Primăriei municipiului Chișinău și a creditorului S.A. „Locuințe pentru Toți” de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc la 7 iulie 2021, ora 11:00, în vederea concilierii părților și stabilirii modului de executare a documentului sus-menționat.
63. La 2 iulie 2021, participanții la procedură au recepționat încheierea corespunzătoare, iar Primăria municipiului Chișinău a notificat executorul judecătoresc Maxim Romaliischi despre faptul că încheierea a fost contestată, urmând a reveni la examinarea problemei după pronunțarea instanței de judecată. Ulterior, la 20 iulie 2021, executorul judecătoresc a emis încheierea prin care a dispus continuarea executării silite, în condițiile în care concilierea părților nu a avut loc, iar debitorii nu au executat cerințele documentului în termenul legal de 15 zile, aplicându-se sechestru asupra mijloacelor financiare ale Direcției Construcții Capitale și ale Primăriei municipiului Chișinău, în beneficiul S.A. „Locuințe pentru Toți”, în limita sumei urmărite de 17.139.876,38 lei.
64. La 5 august 2021, Direcția Trezoreria Regională Centru a transmis executorului judecătoresc informația nr. 20-27-246, comunicând că a fost asigurată aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale Direcției Construcții Capitale în sumă de 4.000.000 lei și ale Primăriei municipiului Chișinău în sumă de 13.139.876,38 lei, anexând comunicatul informativ privind soldul alocațiilor bugetare rezervate la situația respectivă.
65. Ulterior, la 1 septembrie 2021, executorul judecătoresc a înaintat Ministerului Finanțelor somația privind executarea ordinului incaso nr. 638 pentru efectuarea încasării incontestabile a sumelor datorate conform documentului executoriu.

Ministerul Finanțelor, prin răspunsul nr. 20-27-303 din 14 septembrie 2021, a comunicat despre neexecutarea ordinului incaso, invocând pretinsa nerespectare a procedurii prealabile de executare benevolă, ca urmare a solicitării opiniei debitorilor.

66. La 4 octombrie 2021, executorul a transmis o nouă somație Ministerului Finanțelor, iar la 18 octombrie 2021 ordinele incaso nr. 695 și 696 au fost restituite fără executare, reiterându-se argumentul privind lipsa prezentării titlului executoriu în original către debitori. În continuare, la 24 noiembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a remis Direcției Construcții Capitale și Primăriei municipiului Chișinău o notificare prin care le solicita executarea benevolă imediată a obligației de plată a sumei de 17.139.876,38 lei, cu transferul la contul Biroului Executorului Judecătoresc, în termen de 10 zile de la recepționarea somației, sub avertizarea că, în caz de neexecutare, se va proceda la urmărirea creanțelor instituțiilor debitoare.
67. Debitorii au recepționat notificarea la 25 noiembrie 2021, fără a întreprinde însă măsuri concrete pentru executarea documentului executoriu. În paralel, la 11 ianuarie 2022, executorul judecătoresc a expediat Ministerului Finanțelor o nouă somație privind executarea ordinelor incaso nr. 0025 și 0026, iar la 24 ianuarie 2022, Ministerul Finanțelor a informat că a solicitat opinia Ministerului Justiției cu privire la executarea acestora. Prin răspunsul din 18 februarie 2022, Ministerul Justiției a remis Ministerului Finanțelor punctul său de vedere, potrivit scrisorii nr. 05/1580p.
68. Totodată, la 21 septembrie 2021, creditorul S.A. „Locuințe pentru Toți” a depus cererea de calculare și încasare în mod solidar a dobânzii de întârziere rezultate din neexecutarea la timp a documentului executoriu. Datoria principală a fost stinsă abia la 27 iulie 2022, pentru suma de 13.139.876,38 lei, și la 28 iulie 2022, pentru suma de 4.000.000 lei. Ulterior, la 12 septembrie 2022, după stingerea integrală a datoriei, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a emis încheierea nr. 175-5214R/22, prin care a dispus încasarea în mod solidar din conturile Direcției Construcții Capitale și ale Primăriei municipiului Chișinău, în beneficiul S.A. „Locuințe pentru Toți”, a dobânzii de întârziere rezultate din executarea cu întârziere a documentului executoriu menționat.
69. La 27 ianuarie 2022 Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu participarea intervenienților accesorii Primarul general al Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasarea despăgubirilor materiale, morale.

70. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului, a fost respinsă ca neîntemeiată.
71. La 12 mai 2023, Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului, în persoana administratorului Igor Bulgaru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 mai 2023, iar la 27 octombrie 2023 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii precum a fost formulată.
72. În materie de drept, Colegiul civil menționează că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).
73. În conformitate cu art. 2 alin. (6) din Legea citată, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.
74. Totodată, conform art. 3 alin. (3) al aceleiași Legi, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.
75. De asemenea, potrivit art. 4 alin. (1) și (2) al Legii citate, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a

dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești, prezintă Ministerului Finanțelor un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

76. Deși apelantul a susținut, atât în fața primei instanțe, cât și în apel, că executarea documentului executoriu nr. 2i-929-3/2018 din 5 septembrie 2018, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Central), a fost tergiversată printr-o conduită ineficientă a autorităților publice implicate, Colegiul reține că aceste susțineri nu se confirmă prin materialele cauzei.
77. Din analiza actelor dosarului de executare rezultă că, începând cu data de 24 iunie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a întreprins în mod constant acțiunile legale necesare pentru asigurarea executării titlului executoriu, solicitând inclusiv aplicarea măsurilor de executare silită, emiterea și transmiterea ordinelor incaso către Ministerul Finanțelor și comunicarea corespondenței cu debitorii vizați.
78. Totodată, durata executării, de aproximativ un an și o lună, se încadrează în noțiunea de termen rezonabil, astfel cum aceasta este definită în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Burdov c. Rusia, 2002; Scordino c. Italia, 2006), unde s-a statuat că o simplă întârziere nu echivalează cu o încălcare a art. 6 §1 din Convenție, în lipsa unei pasivități nejustificate sau a unei neglijențe imputabile autorităților.
79. În speță, procedura de executare a fost influențată de factori obiectivi, inclusiv particularitățile executării unei hotărâri ce implică fonduri publice, necesitatea obținerii aprobărilor bugetare, precum și suspendarea temporară a executărilor silite pe perioada stării de urgență instituită prin Dispoziția CSE nr. 5 din 2 martie 2022.
80. În acest sens, Colegiul civil reține ca întemeiată constatarea instanței de fond potrivit căreia speța prezintă un grad ridicat de complexitate, fapt ce justifică o durată mai extinsă a procedurii de executare, fără ca aceasta să fie considerată nerezonabilă în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
81. Altfel, obiectul executării îl constituie o creanță de proporții și anume 17.139.876,38 lei, ceea ce implică, în mod firesc, un proces amplu de coordonare între mai multe entități ale administrației publice locale și centrale, în vederea identificării surselor bugetare disponibile și a asigurării respectării reglementărilor privind gestionarea fondurilor publice.

82. Totodată, potrivit art. 68 din Legea nr. 181/2014 privind finanțele publice și responsabilitatea bugetar-fiscală, stabilește o procedură distinctă pentru executarea documentelor executorii în care debitorii sunt autorități sau instituții bugetare. Această reglementare impune parcurgerea unor etape prealabile de executare benevolă și consultări interinstituționale, fapt ce a determinat, în mod obiectiv, o întârziere în finalizarea procedurii.
83. Din materialele cauzei rezultă că Ministerul Finanțelor a solicitat opinia Ministerului Justiției privind aplicarea corectă a dispozițiilor legale, iar ulterior executarea a fost temporar suspendată în temeiul dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale din martie 2022, pe perioada stării de urgență. Aceste circumstanțe de ordin normativ și administrativ, independente de voința autorităților, au avut un impact real asupra termenului de executare.
84. Prin urmare, dificultatea tehnico-juridică de a pune în executare o creanță bugetară de asemenea amploare constituie un factor obiectiv și legitim care justifică durata mai îndelungată a executării.
85. Astfel, comportamentul autorităților implicate nu poate fi calificat drept tergiversare nejustificată, ci drept o conduită conformă cerințelor de legalitate și prudență administrativă impuse de natura raportului juridic.
86. În același timp, din materialele cauzei rezultă că Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului nu a îndeplinit în totalitate obligațiile sale de cooperare cu executorul judecătoresc și cu autoritățile implicate.
87. Potrivit art. 68 din Legea nr. 181/2014 și art. 44 alin. (5) din Codul de executare, creditorul are obligația de a transmite titlul executoriu în original și de a sprijini activ desfășurarea executării. Neîndeplinirea acestor cerințe, constând în întârzierea transmiterii titlului și lipsa unor demersuri suplimentare pentru facilitarea plății benevole, a condus la restituirea ordinelor incaso de către Ministerul Finanțelor și la prelungirea perioadei de executare.
88. Astfel, o parte din întârzierea efectivă a executării se datorează conduitei incomplete a creditorului, care nu a acționat cu diligența cerută de lege.
89. Instanța de apel, analizând importanța obiectului pentru creditor, subliniază că, obiectul executării, și anume suma de 17.139.876,38 lei în beneficiul Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului reprezintă, fără îndoială, o valoare patrimonială semnificativă, însă nu are caracterul unei mize excepționale care să justifice o protecție prioritară din perspectiva dreptului la executare într-un termen strict determinat.
90. La fel, creanța rezultă dintr-un raport contractual și civil între o societate comercială și autoritățile administrației publice, derivând din lucrări de construcție și servicii de proiectare efectuate pentru Primăria municipiului Chișinău și Direcția Construcții Capitale.

91. Prin urmare, apelantul nu a probat că neexecutarea imediată a sumei ar fi condus la falimentul societății, la imposibilitatea desfășurării activității economice sau la consecințe ireversibile asupra drepturilor fundamentale ale acționarilor ori angajaților.
92. De asemenea, Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului este o entitate juridică cu activitate economică, nu o persoană fizică aflată într-o situație de vulnerabilitate.
93. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Bourdov c. Rusiei, Kotov c. Rusiei [MC], Prodan c. Moldovei), prioritatea executării și reparația morală se impun cu precădere în cauzele în care întârzierea afectează existența însăși a dreptului protejat (dreptul la locuință, sănătate, pensie sau salariu). În speță, creanța apelantului are un caracter pur patrimonial și recuperabil, nefiind demonstrat că întârzierea temporară a produs consecințe ireversibile.
94. Urmând conceptul primei instanțe, Colegiul civil consideră declarative argumentele și pretențiile apelantei cu privire la faptul că Ministerul Finanțelor și Trezoreria de stat au refuzat executarea hotărârii și a ordinelor de executare expediate de executor, or, refuzul temporar al Ministerului Finanțelor și al Trezoreriei de a executa ordinele incaso nu reprezintă tergiversare nejustificată, ci respectarea exigențelor procedurale legale, invocate inclusiv de Ministerul Justiției și executor. În plus, debitorii și-au îndeplinit obligația integral, ceea ce exclude ideea unei neexecutări imputabile autorităților publice.
95. Colegiul civil reține că, în mod subsecvent respingerii cerinței de constatare a încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil, prima instanță a procedat corect și în privința pretenției de recuperare a sumei de 3.800.474,10 lei, reprezentând dobânzi de întârziere, aceasta nefiind argumentată nici în apel.
96. În ceea ce privește pretenția de compensare a prejudiciului moral, Colegiul constată că, nefiind stabilită nicio încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil, cererea Societății pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului este neîntemeiată. Cele două pretenții – materială și morală, sunt interdependente, vizând aceeași bază procedurală, astfel încât respingerea lor urmează aceeași soluție.
97. Totodată, instanța de apel subliniază că argumentele invocate în cererea de apel reproduc, în esență, motivele prezentate în fond, care au fost deja analizate și apreciate corect de prima instanță conform art. 130 din Codul de procedură civilă. Interpretarea și aplicarea actelor normative de către instanța de fond, raportat la circumstanțele cauzei, s-a făcut în mod exhaustiv și just, nefiind necesară reluarea lor în apel.
98. Suplimentar, în susținerea concluziei primei instanțe și, respectiv menținerea actului judecătoresc atacat cu apel, Colegiul civil menționează că potrivit

prevederilor art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

99. De asemenea, este necesar de a concretiza, că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.
100. Cu toate acestea, pe lingă faptul că argumentele apelantului nu se referă la încălcarea esențială de către prima instanță a unor prevederi legale, Colegiul civil reține că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, nu au fost prezentate alte probe decât cele deja existente la materialele dosarului, iar apelantul nu a solicitat instanței judecătorești intervenirea pentru a obține careva probe ce ar demonstra veridicitatea pretențiilor sale, or, instanța fiind pusă în situația soluționării litigiului în urma studierii probelor anexate și în raport cu prevederile normelor legale aplicabile speței.
101. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”...art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel.
102. Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins.
103. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea pe Acțiuni ”LOCUINȚE PENTRU TOȚI” în procedura planului, în persoana administratorului Igor Bulgaru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 mai 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de

Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin