Dosarul nr. 4-1012/2026
4-26046992-12-4-15042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11.06.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Făptuitorului ***** **Seven**

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *Seven ****, a.n.******, domiciliată în mun.Chișinău, bd.******,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional-,**

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 409687 din 01.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popovici Igor a reținut în sarcina făptuitorului Seven *** săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional manifestată prin faptul, că: *„la data de 29.03.2026, ora 22:18, în mun.Chișinău, sectorul Ciocana, bd.******, cet.Seven ***** a lăsat fără supraveghere copiii minori ***** și *****, pe adresa bd.******,mun.Chișinău”.***

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Ciocana, mun.Chișinău,* Popovici Igor, fiind legal citat *prin intermediul poștei electronice*, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d.13).*

Conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, Seven *** a recunoscut vina menționând că este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.**

Audiind făptuitorul, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.63 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Articolul 60 din Codul familiei stipulează drepturile şi obligațiile părinților privind educația şi instruirea copiilor, din care rezultă că părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri; părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speță, ca urmare a cercetării probelor, instanța constată că fiind dovedită vinovăția lui Seven *** în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție.**

Instanța conchide că, faptul săvârșirii faptei antisociale incriminate în prezenta cauză de către Seven *** se confirmă prin următoarele probe:**

- *informația din 29.03.2026, ora 22:18, cu nr.4112*, prin care cet.*** (cet.Turcia) presupune că fosta soție a lăsat copiii minori singuri acasă (*f.d.5);***

- *procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 29.03.2025*, prin care cet.Seven *** roagă organele de poliție atragerea la răspundere pe soția sa ***** Seven, care deseori lasă copiii mici fără supraveghere *(f.d.6);***

-procesul-verbal de constatare din 29.03.2026,* unde sunt consemnate declarațiile cet.Seven **, prin care comunică că este tatăl, aflat în proces de divorț cu soția sa Seven *****, cu care împreună au un copil minor de 6 ani *****, ultima mai are**

un copil de la prima căsătorie. Soția deseori obișnuiește să lase copiii singuri, fără supraveghere și pleacă. Astăzi din spusele fiicei la telefon, care i-a comunicat că se află singură acasă cu fiica mai mare a soției de 14 ani. Având în vedere că ambii încă sunt minori a considerat că această situație poate pune în pericol siguranța copiilor, din care motiv a apelat la serviciul 112 ***(f.d.7);***

- *raportul supbofițerului superior al serviciului nr.4 al BPRO al DP mun.Chișinău*, agent principal Bernevec Sandu, potrivit căruia la data de 29.03.2026 efectuând serviciul MOP în componența echipajului de reacționare operativă MAI 1219 împreună cu Malai V, aproximativ la ora 22:24 a primit informație de la cetatea precum că pe bd.***, conflict. La fața locului solicitantul cetățeanul turc Seven ***** a comunicat că soția Seven ***** , cu care este în proces de divorț, lasă fără supravegherea unui adult copiii. Fiind telefonată ***** Seven , ca de urgență să se apropie la domiciliu pentru a putea să lase copiii cu ea în siguranță, la care ultima a înaintat pretenții că a plecat nu pentru așa mult timp, a comunicat că în 30 min se va apropia** ***(f.d.8);***

- *procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 01.04.2026*, unde sunt consemnate declarațiile cet.Seven ***, care a declarat că la data de 29.03.2026, aproximativ la ora 22:00 a ieșit din apartamentul *****, de pe bd.*****, mun.Chișinău a ieșit afară și se afla în adiacentul blocului locativ de pe adresa sus indicată, iar copii minori deja dormeau. La ora 22:57 a primit un apel, era un domn care s-a prezentat un colaborator al poliției și a fost întrebată când va fi acasă, la care a comunicat că în scurt timp. Astfel a venit acasă cu o prietenă și un prieten de a lui *****, reieșind din faptul că are frică de ultimul** ***(f.d.9);***

- *raportul subofițerului superior de Sector al SP-3 al IP Ciocana, agent superior Popovici Igor,* potrivit căruia la data de 29.03.2026, ora 22:18,deplasându-se angajații BPRO pe adresa indicată, au fost întâlniți de către solicitant cet.Seven ***, care a comunicat că soția Seven ***** a lăsat copii minori fără supraveghere. În cadrul examinării materialului dat, din audierea cet.Seven *****, care a comunicat că la data de 29.03.2026 a plecat de acasă și se afla în adiacentul blocului locativ și când a fost apelată de angajații poliției s-a prezentat la domiciliu. Reieșind din cele expuse în privința lui Seven ***** a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional și expediat pentru examinare conform competenței** ***(f.d.10).***

Astfel, probele sus menționate denotă cu certitudine că, **Seven ******* nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere a copilului său minor, **lăsându-i fără supraveghere,** respectiv, instanța conchide că aceasta se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Circumstanțe atenuante sau agravante instanța nu a reținut.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, **Seven ******* urmează a fi

recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă **Seven** ***** anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În conformitate cu art.461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Seven ***** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de ***6 (șase) de unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu