dosar nr. 5r-4835/2023
PIGD / 4-23108931-12-5r-28072023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

mun. Chişinău 26 aprilie 2024
Instanţa de judecată
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aureliu Postică
Grefier Diana Cristea

În lipsa
Petiţionarului Oleg Secrieru
Agentului constatator Burdujan Roman

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestaţia depusă de petiţionarul **Secrieru Oleg**, anul naşterii ***** IDNP***** domiciliat în ***** înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06038851,întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP Burdujan Roman, din data de 16.07.2023, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art.228 alin. (3) Cod Contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26.07.2023, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Secrieru Oleg** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Burdujan Roman, seria nr. MAI06038851 din 16.07.2023, prin care Secrieru Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (3) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
2. *În motivarea contestaţiei, indică petiţionarul că cazul acestuia este o excepţie de la prevederile art. 228 alin.(3) Cod contravenţional roagă să fie admisă contestaţia. Maşina acestuia este datată cu faruri de iluminat Matrix.*
3. În şedinţă de judecată, atât petiţionarul Secrieru Oleg, cât şi agentul constatator Burdujan Roman, fiind înştiinţaţi în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional.
4. Examinând ***contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o admite din considerentele expuse infra.***
5. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06052865 din 16.07.2023, **Secrieru Oleg** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (3) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 16.07.2023, orele 01:50, *în mun. Chişinău str. Calea Ieşilor – Milano conducea mijlocul de transport *****care are volaul amplasat pe partea dreaptă a axei l*ongitudinale pe timp de noapte şi în condiţii de vizibilitate redusă, fiindu-i aplicată amenda în mpărime de 9 unităţi convenţionale cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

6. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 16.07.2023, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 378, 384, 387 Cod contravenţional, inclusiv dreptul de a depune contestaţie asupra procesului-verbal şi deciziei în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional.

7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia judecată, este depusă la data de 18.07.2023,în termen de 15 zile de la data aplicării sancţiunii, prevederile art. 448 Cod Contravenţional, fiind respectate.

8. Potrivit normei contravenţionale incriminate, se sancţionează fapta – exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte şi în condiţii de vizibilitate redusă, cu excepţia vehiculelor aflate în traficul internaţional,

9. Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui **Secrieru Oleg**, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

10. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod Contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. În conformitate cu prevederile, art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

13. În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, care reglementează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui **Secrieru Oleg** în comiterea contravenţiei încriminate.

16. Astfel, instanţa de judecată analizând argumentul petiţionarului invocat în contestaţie, conchide că acesta este întemeiat şi în consecinţă procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost

întocmit fără a fi luate în consideraţie circumstanţele relevate de către petiţionar în contestaţie, astfel, la caz se constată că fapta contravenţională imputată lui Secrieru Oleg prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nu există.

17. Prin urmare, instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei şi anume, nu a fost stabilit faptul că Secrieru Oleg, exploata vehiculul cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte şi în condiţii de vizibilitate redusă, care ar fi încălcatprevederile art. 228 alin. (3) Cod contravenţional, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

18. În asemenea condiţii instanţa este în imposibilitate de a se pronunţa pe marginea vinovăţiei petiţionarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. În acelaşi timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punînd contravenientul într-o situaţie dezavantajată.

20. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atît timp cît faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

21. În acelaşi timp, instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

22. Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

23. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

24. În consecinţă, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Secrieru Oleg, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

25. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Secrieru Oleg.

26. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

27. Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa stabileşte şi găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto, Secrieru Oleg, în comiterea încălcării exploatării vehiculului cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte şi în condiţii de vizibilitate redusă.

28. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

29. În final, examinând argumentele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06038815 din data de 16.07.2023 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Secrieru Oleg, în baza art. 228 alin. (3) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 394-395, 441, 461, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestaţia depusă de petiţionarul Secrieru Oleg.

Anulează procesul-verbal cu privire la contravenţii seria/numărul MAI06038851şi decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 16.07.2023, prin care Secrieru Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (3) Cod contravenţional şi încetează procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**