Дело № 5r-9/2025
PIGD № 4-2*****15644-15-5r-06022025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

03 апреля 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Чебану Надежда
С участием:
Заявителя – Хаджи Иван
Переводчика - Султ Тамара

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Хаджи Ивана на протокол о правонарушении серии и номера MAI06 *****от 06.01.2025 года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 240 ч. (1^2) КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 06 января 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

Общий срок рассмотрения дела: 06.02.2025 года – 03.04.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

27 января 2025 года заявитель Хаджи Иван обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за № *****, поступила в Суд Кахул, с местонахождением Тараклия 06 февраля 2025 года, и 06.02.2025 г. посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) была распределена судье суда Кахул, с местонахождением Тараклия, Скрипченко А..

В жалобе заявитель указал следующее: 06.01.2025 года констатирующий субъект Патрульной службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александру составил в отношении Хаджи И. протокол о правонарушении серии MAI06 №*****в соответствии с которым был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 240 ч. (1) и ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е. и 2 штрафных очка.

Считает, что протокол по делу о правонарушении является незаконным и недействительным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям.

Ссылается на положения ст. 441 ч. (1) пт. а) КоП РМ, и отмечает, что в протоколе о правонарушении указано, что Хаджи И. совершил правонарушение, предусмотренное ст. 240 ч. (1) и ч. (2) КоП РМ. В п. 6 протокола отражено, что Хаджи Иван управлял автомобилем марки «Mercedes 208», г.н. GEAS 832, и перевозил пассажиров на переднем сиденье в нарушение п.81 (1) Правил Дорожного Движения.

Указал, что в соответствии с ст. 240 ч. (1) КоП, лицо подлежит ответственности за правонарушение в случае несоблюдения водителем транспортного средства дорожных знаков

приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, разметки проезжей части дороги, предоставляющей преимущественное право движения, и разметки проезжей части дороги, предназначенной для маршрутных транспортных средств. В свою очередь, положения п.81 (1) Правил Дорожного Движения устанавливают случаи разрешения перевозки люден в кузове транспортного средства.

Считает, что он не перевозил людей в кузове автомобиля, тем самым не нарушал положений п.81 (1) ПДД. о чем свидетельствует фабула обвинения, отраженная в п.6 протокола о правонарушении. Таким образом, фабула вмененного в вину правонарушения и материальная норма вмененного ему в вину как нарушения п.11 подп. а) ПДД не имеют ничего общего, тем самым невозможно определить в чем именно состоит обвинение. Также считает, что он не нарушал действий, устанавливающих ответственность за инкриминируемое в вину правонарушение.

Отмечает, что в соответствии с ст. 240 ч. (2) КоП, лицо подлежит ответственности за правонарушение в случае проезда водителями транспортных средств на запрещающий сигнал светофора или запрещающий жест регулировщика. В свою очередь, положения п.81 (1) Правил дорожного движения устанавливают случаи разрешения перевозки людей в кузове транспортного средства. Однако он не перевозил людей в кузове автомобиля, тем самым не нарушал положений п. 81 (1) ПДД, о чем свидетельствует фабула обвинения, отраженная в п.6 протокола о правонарушении. Таким образом, фабула вмененного ему в вину правонарушения и материальная норма вмененного в вину как нарушения п. 11 лит. а) ПДД не имеют ничего общего, тем самым невозможно определить в чем именно состоит обвинение. Также он не нарушал действий, устанавливающих ответственность за инкриминируемое в вину правонарушение, при том в г. Тараклия вообще нет светофоров, и заявитель не пересекал перекрестков, на которых бы движение регулировал регулировщик, о чем свидетельствует фабула обвинения, в которой нет никаких указаний на светофор либо регулировщика. С учетом изложенных обстоятельств, считает, что в его действиях отсутствуют события инкриминируемых Хаджи И. в вину правонарушений.

Ссылается на положения ст. 445 КоП РМ, указал, что иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

Считает, что при составлении решения были нарушены несколько пунктов ст. 443 КоП РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола, а именно нарушены:

- ч. 1 п. е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения-указанные в протоколе о правонарушении деяния не подпадают под нарушения, предусмотренные материальной нормой п.8ЩУ) ПДД, указанной в протоколе о правонарушении, а фабула обвинения не соответствует инкриминируемому правонарушению.

- ч. (1) п. 1) разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ; однако Хаджи И. права никто не разъяснял, а информация о правах не была вручена, в связи с чем не имел возможности ознакомиться с правами. Констатирующий субъект лишь указал в протоколе, составленном на румынском языке, где Хаджи И. должен расписаться, а права, предусмотренные ст. 384 КоП, он не вручил и не разъяснил. Хаджи И. не владел государственным языком, на котором составлен протокол, тем самым был лишен возможности ознакомиться с содержанием протокола.

- В п.18 протокола напечатано, что Хаджи И. признал вину, а в п.19, что ему вручена информация о правах и обязанностях, предусмотренные ст.34, 378, 383, 384, 387, 448 КоП, отраженные на обратной стороне, однако данные обстоятельства не соответствуют действительности, так как Хаджи И. вину не признал и никакой информации на обратной

стороне врученною протокола о правонарушении не имеется. Таким образом констатирующий субъект нарушил права, гарантированные ст.20, 23 и 26 Конституции РМ, а также ст.384 КоП РМ.

- ч. (3) Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол. Однако несмотря на то, что протокол о правонарушении составлен на румынском языке, Хаджи И. указал, что не владел румынским языком, переводчик отсутствовал, при этом с сотрудником полиции общался на русском языке и сразу сообщил, что не владел румынским языком. Решение составлено на государственном языке, и, несмотря на то, что он сообщил, что не владел румынским языком и написал об этом в протоколе, констатирующим субъектом не был предоставлен переводчик, не были разъяснены права на русском языке и не представлена копия решения о правонарушении, переведенного на русский язык, тем самым он был лишен права на получение информации о своих правах на понятном языке, на переводчика, на ознакомление с доказательствами, на дачу объяснений и предоставление доказательств своей невиновности, на знание в чем обвинялся и какое решение принято по делу, тем самым констатирующим субъектом были нарушены значимые нормы национального и международного права.

Приходит к выводу о том, что констатирующий субъект вынес решение по двум правонарушениям с назначением одного наказания, чем нарушил требования ст. 44 ч. (2) КоП, так как следовало вынести наказание за каждое правонарушение в отдельности с последующим назначением окончательного наказания по совокупности правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Отмечает, что кроме того, в тот же день и в то же время субъект Олтяну А., составил в отношении него еще 2 протокола о правонарушении: протокол MAI06 №722856 от 06.01.2025 с назначением наказания в виде штрафа 16 у.е.(протокол им обжалован) и протокол MAI06 №722865 от 06.01.2025 с назначением наказания в виде штрафа 30 у.е. и 5 штрафных очка (протокол им обжалован), при этом констатирующий субъект вынес решение и назначил ему наказание по каждому протоколу о правонарушении в отдельности, чем нарушил требования ст. 44 ч. (2) и ст. 444 ч.(1) КоП, так как следовало составить лишь один протокол о правонарушении и вынести лишь одно решение по совокупности правонарушений и назначить 1 окончательное наказание за оба правонарушения. Тем самым, назначенное более тяжкое наказание в виде штрафа и дополнительное наказание должно было поглотить менее тяжкое аналогичное наказание.

На основании изложенного Хаджи Иван просит: 1) Рассмотреть жалобу на протокол и удовлетворить ее, 2) Признать ничтожным протокол о правонарушении серии MAI06 №*****от 06.01.2025, составленный констатирующим субъектом Патрульной службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром, в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 240 ч. (1) и ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е. и 2 штрафных очка, в связи с наличием оснований, предусмотренных ст. 441 ч. (1) п. а) и ст. 445 КоП РМ, 3) Прекратить производство о правонарушении серии MAI06 №*****от 06.01.2025, составленного констатирующим субъектом Патрульной Службы Управления Патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром, в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 240 ч. (1) и ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е. и 2 штрафных очка - в связи с отсутствием в действиях Хаджи И. событий инкриминируемого правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст. 443 КоП, 4) Отменить решение, вынесенное констатирующим субъектом Патрульной Службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром по протоколу о правонарушении серии MA106 №*****от 06.01.2025, в соответствии с которым Хаджи И. был

привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 240 ч. (1) и ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е. и 2 штрафных очка.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Заявитель Хаджи Иван в судебном заседании поддержал поданную жалобу, по основаниям, указанным в жалобе и просил ее удовлетворить.

Представитель констатирующего субъекта Управления Патрулирования Юг Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД РМ, Олтяну Александру будучи надлежаще уведомленным о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание, не явился и о причинах неявки суду, не сообщил, подал телефонограмму о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Хаджи Ивана подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании было установлено, что 06 января 2025 года, субофицером патрульной службы Кахул-Тараклия-Вулканешты Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру в отношении Хаджи Ивана был составлен протокол о правонарушении MAI06 *****(*****) от 06.01.2025 года согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушений, предусмотренных ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: 06 января 2025 года, в 12:00 часов в г. Тараклия по ул. Вокзальная, гр. Хаджи Иван ехал на автомобиле марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, с тремя пассажирами на переднем сиденье, что превышает допустимое количество людей, чем нарушил п.81 (1) ПДД РМ.

Действия Хаджи Ивана констатирующим субъектом были квалифицированы ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ.

06 января 2025 года констатирующим субъектом субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулканешты Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ – Олтяну Александру, было вынесено решение о назначении в отношении Хаджи И. наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц, то есть 800 лей, с начислением 2-ух штрафных очков.

Хаджи Иван, будучи несогласным с протоколом о правонарушении MAI06 *****от 06.01.2025 года и решением констатирующего субъекта Олтяну Александру о наложении взыскания за правонарушения, предусмотренные ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ, 27 января 2025 года обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за № 50. Жалоба была направлена посредством ÎS «Poșta Moldovei» 21 января 2025 г., о чем свидетельствует оттиск печати/штампа.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****от 06.01.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Кахул местонахождение Тараклия 06 февраля 2025 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, *(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.*

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Хаджи И., жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст. 7 КоП РМ, *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

В соответствие с диспозицией ч. (1^2) ст.240 КоП РМ, *Несоблюдение правил дорожного движения, относящихся к буксировке транспортных средств, перевозке пассажиров и грузов или обучению вождению транспортного средства, влечет наложение штрафа в размере от 15 до 18 условных единиц с начислением 2 штрафных очков.*

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. ст.81 п.(1), *Перевозка людей в кузове транспортного средства подкатегории C1 или категории C, разрешается только если:*

a) возраст водителя не менее 21 года и стаж управления транспортными средствами указанной подкатегории (категории) не менее 3 лет, а при перевозке от 8 до 16 человек, включая находящихся в кабине кроме водителя, последний должен иметь подкатегорию D1. Если число пассажиров превышает 16, кроме водителя, последний должен иметь категорию D;

b) кузов грузового автомобиля оборудован сиденьями, закрепленными на расстоянии не менее 0,3 м от верхнего края бортов и 0,3-0,5 м от пола, а сиденья, расположенные вдоль боковых бортов или заднего борта, имеют прочные спинки;

c) число перевозимых людей не превышает количества оборудованных для сиденья мест.

В соответствии со ст. 442 ч. (1) КоП РМ, *Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.*

В соответствии со ст. 425 КоП РМ*, (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 441 КоП РМ, *Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.*

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI06 *****от 06.01.2025 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен в соответствии с требованиями ст. 443 КоП РМ.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Хаджи И. правонарушения, предусмотренного ст. 240 ч. (1^2) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Хаджи И., указанного правонарушения, предусмотренного ст. 240 ч. (1^2) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Суд отмечает, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

Исследовав материалы дела, суд находит, что констатирующим субъектом в процессе установления события правонарушения, инкриминируемого правонарушителю, не было собрано и представлению доказательств, которые бы подтверждали факт совершения, вменяемого Хаджи И. деяния. Указание в протоколе сведений о том, что 06 января 2025 года, в 12:00 часов, в г. Тараклия по ул. Вокзальная, гр. Хаджи Иван ехал на автомобиле марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, с тремя пассажирами на переднем сиденье, что превышает допустимое количество людей, чем нарушил п.81 (1) ПДД РМ, не может служить основанием для привлечения лица к ответственности.

В данном случае, констатирующий субъект, предъявляя обвинение в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ Хаджи И. в предъявленном обвинении, не дал соответствующую оценку всем собранным доказательствам по делу. Собранный материал в качестве доказательства к протоколу о правонарушении, не является достаточным для установления наличия события правонарушения и подтверждения виновности Хаджи И. в предъявленном обвинении.

Как усматривается из материалов дела, констатирующим субъектом, не предоставлено доказательств, подтверждающих несоблюдение Хаджи Иваном требований по перевозке людей п. 81 (1) ПДД РМ. В качестве доказательства к протоколу о правонарушении констатирующим субъектом прилагаются копия свидетельства о регистрации транспортного средства и видеозапись обстоятельств дела.

Так, из воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи на DVD-диске, усматривается, что в салоне автомобиля на переднем пассажирском сидении находятся два пассажира, и данное число перевозимых людей не превышает количества оборудованных для

сиденья мест. При этом из данной видеозаписи не усматривается, что остановленный автомобиль красного цвета на видеозаписи, является автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, поскольку из содержания видеозаписи невозможно установить государственный номерной знак транспортного средства.

На основании исследованных доказательств по делу, в том числе пояснений участников процесса, видеозаписи, приобщенной к материалам дела, с учетом установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо достоверными и допустимыми доказательствами факт совершения Хаджи И. правонарушения, предусмотренного ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Хаджи И. события указанного правонарушения.

В соответствии со ст. 375 КоП РМ, (1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от 06.01.2025 года о признании Хаджи И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ и о назначении Хаджи И. наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц, то есть 800 лей с начислением 2-х штрафных очков, вынесенное по протоколу о правонарушении MAI06 *****от 06.01.2025 года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях Хаджи И. события правонарушения.

CD-диск с надписью „Verbatim” хранить при материалах дела.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст.443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Хаджи Ивана, на протокол о правонарушении MAI06 *****от 06.01.2025 года по ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 06 января 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Отменить решение констатирующего субъекта субофицера Патрульной Службы CH-TR-VL Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну Александру о признании Хаджи Ивана виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц, то есть 800 (восемьсот) лей, с наложением 2-х штрафных очков.

Производство о правонарушении в отношение Хаджи Ивана по ч. (1^2) ст.240 КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI06 *****от 06.01.2025 года составленного констатирующим субъектом - субофицера Патрульной Службы CH-TR-VL

Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну А., прекратить производство по делу о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Хаджи И. события правонарушения, предусмотренного ч. (1^2) ст. 240 КоП РМ.

CD-диск с надписью „Verbatim” хранить при материалах дела

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко