Dosarul nr. 5r-157/2025
PIGD 4-25114353-15-5r-11082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Petiționarei – Stoianova Maria, legal citată,
Avocatului petiționarei – Chirnev Boris, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a petiționarei,
Agentului constatator – Darmancev Dmitrii, legal citat,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Stoianova Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 17 iulie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

1. La data de 11 august 2025 în adresa Judecătoriei Cahul a parvenit spre examinare contestaţia depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Stoianova Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 17 iulie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

2. În argumentarea contestației a fost invocat că, contestatarul nu a fost și nu este membru al nici unui partid politic. Nu a instalat în telefonul mobil aplicația mobilă „PSB”. Nu s-a adresat la „PSB” (inclusiv prin mijlocitor) pentru a primi mijloace bănești și respectiv nu a primit de la „PSB” careva mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și referendumului constituțional republican din toamna anului 2024.

În cauza contravențională nu sunt acte, răspunsuri de la „PSB” care confirmă faptul expus în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Organele de drept și alte instituții de stat ale R. Moldova nu sunt reprezentanți oficiali ai „PSB” și respectiv nu posedă informații respective necesare în cazul dat pentru calificarea faptei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, nu este stabilit cu certitudine, dacă mesajele SMS au fost trimise de la „PSB” la numărul de telefon al contestatarului și respectiv motivele trimiterii lor, dacă acestea nu sunt rezultate ale

oricărui atac de hacker sau ale oricărui fel de fraudă online, săvârșite cu utilizarea numărului lui de telefon mobil, dacă faptul săvârșit este îndreptat sau nu pentru a cauza daune băncii „PSB”.

Mai indică că, în materialele cauzei contravenționale nu sunt date, dacă contestatarul a participat sau nu la alegerile și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024 și respectiv nu sunt probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine scopul participării sau neparticipării la alegerile și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024.

Cercetarea cazului nu a fost efectuată sub toate aspectele, completă și obiectivă, prin ce au fost încălcate prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional. În cauza contravențională nu au fost audiați careva martori, nu au fost ridicate și examinate corpuri delicte.

Acuzația este lipsită de concretizare (de exemplu: datele și sumele tranzacțiilor, unde și cum au fost transferate mijloacele bănești și ect.), fiind formală și bazată numai pe presupuneri.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 17 iulie 2025 și decizia de sancționare din 17.07.2025 în privința lui Stoianova Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Stoianova Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției și/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 17 iulie 2025.

3. Fiind citați legal, petiționara Stoianova Maria și avocatul acesteia, Chirnev Boris, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă la data de 10 octombrie 2025, avocatul Chirnev Boris, prin intermediul poștei electronice a instanței a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și a petiționarei.

Agentul constatator Darmancev Dmitrii, fiind citat legal, în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, de solicitările privind examinarea cauzei în lipsă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarei Stoianova Maria și avocatului acesteia, Chirnev Boris și a agentului constatator Darmancev Dmitrii.

4. Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt și de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Stoianova Maria urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei*

contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 17 iulie 2025, în prezența petiționarei Stoianova Maria, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal.

Contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Stoianova Maria a fost înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Taraclia la data de 31 iulie 2025, astfel, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

6. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 Cod contravențional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Astfel, referitor la argumentele din contestație privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că nu sunt temeiuri de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție așa cum solicită contestatarul deoarece agentul constatator a respectat norma imperativă, adică s-au indicat toate datele importante în procesul-verbal cu privire la contravenție pentru a păstra legalitatea acestuia.

7. În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța constată că, în privința lui Stoianova Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 17 iulie 2025, pe

motiv că, *în perioada lunilor august – octombrie 2024, Stoianova Maria, a comis pretinderea și acceptarea sau primirea prin intermediul mijlocitorului, și anume prin intermediul aplicației PSB aplicată de către organizația criminală ,,Șor", mijloace bănești la numerele de telefon mobil 0*****, 0*****, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau a neexercitării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și a Referendumului din anul 2024, ce constituie coruperea electorală pasivă*, încălcând astfel prevederile art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise*.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Articolul 425 alin. (2) Cod contravenţional prevede că, *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor*

sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, instanța constată că, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: raportul ofițerului de serviciu Lesic A., potrivit căruia la data de 15.07.2025, ora 12:20 a parvenit înștiințarea telefonică de la OS Nr. 1 al IP Taraclia, Darmancev D., precum că, locuitoarea *****, str. *****, Stoianova Maria, a comis pretinderea și acceptarea prin intermediul aplicației băncii „PSB" mijloace bănești, folosite de organizația criminal „Șor", în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și a referendumului din anul 2024, ce constituie coruperea electorală pasivă /f.d.14/; procesul-verbal privind recunoașterea și anexarea documentelor materiale la cauza contravențională din 16.07.2025 /f.d.15/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „*****", pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării /f.d.19-20/; încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „*****", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024 /f.d.21-23/; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 /f.d.24/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d.25-26/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „*****" /f.d.27-28/; raportul de analiză informațional-criminală /f.d.29-33/; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d.34-35/; încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 /f.d.36-37/; procesul-verbal privind cercetarea obiectelor din 16.07.2025, prin care a fost cercetat fișierul electronic de format .xls, cu denumirea „Chișinău", în care se conțin informații ridicate de la operatorii de telefonie mobilă Orange, *****, Moldtelecom /f.d.38/; extras din tabelul Excell privind posesorul numerelor de telefon ***** și ***** – Stoianova Maria care se deservește la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „*****" și SMS-urile de intrare de la PSB /f.d.39/; explicațiile depuse de Stoianova Maria din 17.07.2025, unde

a declarat că, nu este membru sau adept al căruiva partid politic sau bloc politic în R. Moldova. Nu a transmis nimănui datele cardului său bancar și date ale buletinului de identitate. În telefonul său nu este instalată aplicația mobilă a băncii PSB. Mijloace bănești prin intermediul băncii PSB nu a primit. Nu este înregistrată la „bot telegram" și niciodată nu a fost înregistrată.La alegerile din anul 2024 nu a participat, nimeni nu i-a indicat în ajunul alegerilor cu cine să voteze, de asemenea la Referendum nu a primit careva recomandări sau indicații. În general ea nu merge la alegeri, nu votează, întrucât este dreptul ei. Niciodată nu a fost în nici un grup pe telegram, condus de persoane care au legături cu Ilan Șor. La alegerile din 20 octombrie 2024 nu a participat în calitate de observator la secția de votare /f.d.41/.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că, în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice S.A. „*****" privind conexiunile cu aplicația mobilă „ПСБ".

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numerele SIM-lor identificate ***** și ***** ca fiind înregistrate pe numele contestatarului și mesajele recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ''. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărele de telefon ***** și *****, atribuit lui Stoianova Maria, prin intermediul aplicației „PSB"/„ПСБ", mesaje relevante au fost transmise destinatarului Stoianova Maria la numărul de telefon ***** la data de 04.10.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru

modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355 - 357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Stoianova Maria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Stoianova Maria în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar petiționara nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Prin urmare acțiunile lui Stoianova Maria corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, iar fapta întrunește elementele contravenției.

În continuare, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui

ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, la contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Stoianova Maria nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a nevinovăției sale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În acest sens urmează a fi menționat că, coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța găsește procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor art. 442, 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul invocat în contestație precum că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și

totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului*".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 *„(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*".

Art. 38.*„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Stoianova Maria, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI04 ***** din 17 iulie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Darmancev Dmitrii, potrivit căreia cet. Stoianova Maria a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Stoianova Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 17 iulie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător */semnătura/* Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*