Dosarul nr. 5r-926/2025
(PIGD: 4-25164240-26-5r-24112025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Contestatarului (contravenientului) – Victor Dascal
Apărătorului contravenientului – avocatul Valeriu Botnari
Victimei – Marina Țurcan-Cucuruzac
În lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Mihail Rotari

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația înaintată de contravenientul Dascal Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și Nr. MAI06 541410 din 29 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 octombrie 2025 prin care a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 (una mie) lei, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 24 noiembrie 2025 – 30 iulie 2026;

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 29 octombrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Mihail Rotari a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria şi Nr. MAI06 541410 din 29 octombrie 2025 în privința lui Dascal Victor, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, „la data de 17 iulie 2025, orele 16:55 în urma unui conflict verbal în extravilanul satului Pelinia, raionul Drochia în preajma câmpului de grâu de lângă traseul R-12, Dascal Victor a îmbrâncit-o pe Țurcan-Cucuruzac Marina cauzându-i dureri fizice la piciorul drept.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 13 noiembrie 2025 contravenienta Dascal Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 octombrie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 29 octombrie 2025 prin care Dascal Victor a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că, esența învinuirii formulate în privința contravenientului Dascal Victor pe prezenta cauză contravenţională o califică ca fiind

neîntemeiată şi nefondată, deoarece poartă caracter declarativ, este bazată pe presupuneri şi date inventate fiind lipsită de oricare suport probatoriu, contravine reglementărilor legale care incriminează fapta de vătămare a integrităţii corporale.

Întru fondarea celor menţionate se invocă faptul că, la data de 17 iulie 2025, orele 16:55, contestatarul cu adevărat se afla în extravilanul satului Pelinia, în preajma câmpului de grâu de lângă traseul R-12, pe care administra procesul de colectare a grâului, însă conflict verbal cu cet. Ţurcan-Cucuruzac Marina nu a iniţiat, nu a îmbrâncit această persoană şi nu i-a cauzat nici un fel de dureri fizice.

În aşa fel, din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu rezultă că agentul constatator Rotari Mihai ar fi întreprins toate măsurile obligatorii, ce ţin de administrarea probelor pentru a proba vinovăţia lui Dascal Victor de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional.

Agentul constatator Rotari Mihai nu a întreprins măsuri pentru a administra probe, ce ar confirma vinovăţia lui Dascal Victor de vătămarea integrităţii corporale, nu a formulat învinuirea într-un mod clar şi previzibil, cu descrierea detaliată a faptei şi a modului cum aceasta s-a manifestat în realitate, în condiţiile în care agentul constatator a admis contradicţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în condiţiile în care persoana în privinţa căreia a fost pornită procedura contravenţională a negat vehement că, la data de 17 iulie 2025, orele 16.55 ar fi avut conflict verbal cu cet. Țurcan-Cucuruzac Marina, ar fi îmbrâncit această persoană şi i-ar fi cauzat dureri fizice.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 octombrie 2025, anularea deciziei agentului constatator de sancționare și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Dascal Victor de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, din lipsa faptei contravenției.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva

deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 octombrie 2025 a fost întocmit în lipsa contravenientului, contestația a fost depusă la data de 13 noiembrie 2025, adică în termenul de 15 zile reglementat la art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Dascal Victor și apărătorul acestuia, avocatul Valeriu Botnari au susținut contestația în sensul declarat, pe temeiurile de fapt și de drept invocate, au solicitat admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Dascal Victor de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, din lipsa faptei contravenției.

Victima Țurcan-Cucuruzac Marina nu a susținut contestația formulată de către contravenientul Dascal Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 octombrie 2025 și a pledat pentru respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Mihail Rotari, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestația înaintată de contravenientul Dascal Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și Nr. MAI06 541410 din 29 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 octombrie 2025 prin care a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 (una mie) lei, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi

de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

VI. *Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în contextul aprecierii argumentelor invocate de contestatar,* instanța de judecată notează că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa contravenientului.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și Nr. MAI06 541410 întocmit la 29 octombrie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

VII. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma criticilor invocate de contestatar,* instanţa de judecată a stabilit că, din cele invocate de contestatar, ultimul consideră în aspect substanţial că, nu este vinovat în comiterea faptei imputate, după cum a iterat inclusiv în actul contestat că nu este de acord cu învinuirile aduse.

În acest context, instanța de judecată notează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La fel, instanța de judecată evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria şi Nr. MAI06 541410 din 29 octombrie 2025 prin care a fost constatată fapta contravențională, de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor și obligațiilor făptuitorului pe partea verso a actului; *(f.d. 55)*

-informația parvenită la Serviciul Unic de Urgență „112” din 17 iulie 2025 prin care se atestă că, de pe numărul de telefon 068623996 a parvenit apel telefonic de la cet. Țurcan Marina, precum că are un conflict cu cet. Dascal Victor, care recoltează grâul de pe teritoriul administrației publice locale; *(f.d. 14)*

-plângerea depusă de Țurcan Marina la data de 17 iulie 2025 prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Dascal Victor, care la data de 17 iulie 2025 a recoltat recolta de grâu ilegal, ce aparține APL, după care înregistrându-l video cu telefonul mobil, cet. Dascal Victor s-a apropiat, a îmbrâncit-o și

i-a luat telefonul cu intenția să șteargă înregistrările, după care i l-a înapoiat; *(f.d. 16)*

-procesul-verbal de audiere a victimei din 17 iulie 2025 prin care se atestă că, fiind audiată victima Țurcan-Cucuruzac Marina a declarat că, la data de 17 iulie 2025 a venit în jurul orelor 16:00 să verifice extravilanul satului Pelinia, raionul Drochia, unde a stabilit că, cet. Dascal Victor, care este consilier al Primăriei din satul Pelinia, raionul Drochia recolta grâul ilegal de pe porțiunea de pământ ce aparține „APL”. Ulterior, a contactat-o pe doamna primar, Liuba Pripa, căreia i-a comunicat ce s-a întâmplat. După aceasta, a început a înregistra video, unde a venit cet. Dascal Victor și i-a dat peste mână și i-a luat telefonul, dorind să șteargă înregistrările; *(f.d. 17)*

-procesul-verbal de audiere a martorului din 17 iulie 2025 prin care se atestă că, fiind audiat martorul Diacon Mariana a declarat că, la data de 17 iulie 2025 a venit împreună cu colega de muncă Țurcan Marina în jurul orelor 16:10 să verifice porțiunea de teren care aparține „APL”. Dascal Victor fiind înregistrat video de către colega Țurcan Marina, s-a apropiat și a îmbrâncit-o și i-a luat telefonul, dorind să șteargă înregistrările; *(f.d. 18)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 17 iulie 2025 prin care se atestă că, fiind audiat Dascal Victor a declarat că, la data de 17 iulie 2025, în jurul orelor 15:30 a venit să prelucreze grâul pe terenul pe care are acte. Pe la orele 17:10 a venit cet. Țurcan Marina, care este ajutor cadastral în Primăria satului Pelinia, care a venit să verifice extravilanului satului. Între ei s-a iscat un conflict verbal, din motiv că, ultima a comunicat că, el prelucrează grâul pe teren ilegal. În urma conflictului, l-a numit cu cuvinte necenzurate și a sunat la poliție; *(f.d. 19)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 iulie 2025, cu anexa planșei fotografice prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a extravilanului din satul Pelinia, raionul Drochia; *(f.d. 20-22)*

-raportul de constatare nr. 202518P0222 din 18 iulie 2025 prin care în timpul examinării medico-legale la cet. Țurcan-Cucuruzac Marina s-au depistat: edemul-posttraumatic și echimoza masivă a gleznei drepte, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 24-25)*

-procesul-verbal de examinare din 06 octombrie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a înregistrărilor video; *(f.d. 49)*

În cadrul ședinței de judecată, la cererea apărătorului contravenientului Dascal Victor, avocatul Valeriu Botnari au fost audiați martorii Dascal Liuba, Guțu Alexandru și Buzulan Victor.

Martorul Dascal Liuba fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Dascal Victor este soțul ei. La data de 17 iulie 2025 atunci când doamnele erau pe câmp, ea era pe drum. Atunci când a ajuns la fața locului – extravilanul satului Pelinia se afla victima și încă două doamne de la primărie. Doamna Țurcan-Cucuruzac filma cu telefonul și striga în gura mare că, Dascal Victor era în stare de ebrietate și că a fugit de pe câmp. Ea personal nu a văzut conflictul dintre Victor și doamna Țurcan-Cucuruzac. Nu o durea piciorul, umbla pe câmp, nu s-a adresat la urgență, ajutor medical i s-a acordat lui Dascal Victor și ei, deoarece i s-a ridicat tensiunea. Nu a văzut ca doamna Țurcan-Cucuruzac să se adreseze după ajutor medical. A văzut momentul când doamna Țurcan-Cucuruzac a plecat singură de pe câmp pe picioarele ei.

Martorul Guțu Alexandru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Victor Dascal în legătură cu serviciul. Pe data de 17 iulie 2025 era pe câmp și efectua lucrări pe teritoriul satului Pelinia. Recoltând terenul a observat două doamne și pe Dascal Victor. Doamnele ceva arătau, gesticulau, el nu a înțeles. Doamnele erau foarte aproape de combină și era periculos pentru ele și au plecat mai departe. Credea că, sunt cunoscute, apoi a apărut a altă doamnă. Victor s-a schimbat la față, a căzut jos, apoi Victor a zis să meargă mai departe cu recoltarea, deoarece nu poate fi pierdută nicio zi. Doamnele tot se duceau și se întorceau de la automobilele lor, apoi a venit ambulanța, după care s-a apropiat și echipajul de poliție. Acest eveniment a durat o oră. El nu a văzut faptul ca Dascal Victor să agreseze doamnele, Victor filma cu telefonul și a văzut cum doamnele încercau să-i i-a telefonul, iar el încerca să se dea la o parte, însă ele l-au dat jos. Peste cinci minute a venit ambulanța. A văzut că, doamnele au plecat de pe câmp. Fiecare din ele au plecat de sine stătător. Doamnele nu au apelat la ambulanță, ea nu a văzut să fie cineva rănit. Procesul de recoltare a fost perturbat, au fost nevoiți să lucreze pe alt teren.

Martorul Buzulan Victor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Dascal Victor îl cunoaște în legătură cu serviciul, iar pe victimă o cunoaște ca fiind din satul Pelinia. Pe data de 17 iulie 2025 era pe câmp cu tractorul, lucra în câmp. Au venit două doamne, s-au apropiat pe domnul Victor și strigau de ce prelucrează pământul APL-ului. Detaliat nu poate să comunice, după care s-a început cearta, doamnele au început a filma, apoi Victor a început să filmeze. Tonurile erau ridicate, după care cineva i-a luat telefonul lui Victor și a văzut cum Victor a căzut în genunchi. Peste ceva timp, Victor l-a rugat să se apropie și l-a rugat să-i aducă pastilele, dar nu le-a găsit, i-a adus apă din frigider. El s-a îndepărtat de la conflict, undeva peste 10 minute s-a apropiat primărița satului Pelinia, din nou s-a început cearta, filmările. Victor i-a zis să oprească tractoarele, cearta se înăsprea. Atunci el a sunat-o pe Dascal Liuba și i-a zis să vină. Victor a urcat în camion și a apelat în sat, cineva din doamne a zis că Victor este în stare de ebrietate și se sustrage de la fața locului. Victor a plecat după pastile, între timp a venit administratorul, ambulanța și poliția. După care el a plecat, alte circumstanțe nu cunoaște. A concretizat că, conflictul a durat mai mult de o oră. A văzut cum doamnele au plecat de pe teren, au urcat într-o mașină, au plecat pe picioarele lor. Nu a văzut ca Victor să lovească pe vreuna din doamne. Cearta a fost iscată de doamne, ele au intrat pe câmp. Victor se ferea

de ele. Nu a văzut ca victima să șchiopăteze, nu a cerut asistența medicală, ele au plecat pe picioarele lor. Asistență medicală a fost acordată lui Victor și doamnei Liuba Dascal.

VIII. Instanţa de judecată apreciază că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod Contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind statuat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În acord cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, reieșind din prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional raportat la art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 541410 din 29 octombrie 2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, inclusiv cele precizate sau invocate în apărarea contestatarului.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile victimei Țurcan-Cucuruzac Marina care în cadrul ședinței de judecată a confirmat că, a fost îmbrâncită de către contravenientul Dascal Victor, declarațiile acesteia coroborează cu declarațiile martorului Dascal Mariana, care a confirmat faptul că, *„Dascal Victor fiind înregistrat video de către colega Țurcan Marina, s-a apropiat și a îmbrâncit-o și i-a luat telefonul, dorind să șteargă înregistrările”.*

De asemenea, instanța de judecată a reținut că, declarațiile victimei Țurcan-Cucuruzac Marina coroborează cu concluziile raportului de constatare nr. 202518P0222 din 18 iulie 2025 prin care în timpul examinării medico-legale la cet. Țurcan-Cucuruzac Marina s-au depistat: <u>*edemul-posttraumatic şi echimoza masivă a gleznei drepte*</u>, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca <u>*vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*</u>

Instanța de judecată va aprecia critic versiunea de apărare a contravenientului, precum că, dânsul nu a îmbrâncit-o pe Țurcan-Cucuruzac Marina, or, alegațiile contravenientului sunt combătute prin materialele probatorii administrate de către agentul constatator la etapa documentării cauzei contravenționale.

Cu referire la argumentele părții apărării, care au relevat faptul că, doamnele, inclusiv Țurcan-Cucuruzac Marina a plecat de pe teritoriul extravilanului pe picioarele ei și nu a solicitat ajutor medical, instanța de judecată le apreciază critic, deoarece aceste

circumstanțe nu disculpă acțiunile contravenientului Dascal Victor, or, victima în cadrul ședinței de judecată a explicat faptul că, atunci când a ajuns acasă a observat că i se inflamează piciorul, motiv pentru care s-a adresat le medic a doua zi, fiind examinată de medicul legist la data de 18 iulie 2025.

Tot în contextul aprecierii probelor părții apărării, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului părții apărării Dascal Liuba, or, ultima a indicat că *„ea personal nu a văzut conflictul dintre Victor și doamna Țurcan-Cucuruzac”*.

De asemenea, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor părții apărării Guțu Alexandru și Buzulan Victor, or, faptul că, martorii nu indică asupra circumstanțele de fapt incriminate contravenientului și relevă că, victima nu a solicitat ajutor medical și a plecat de sine stătător de pe câmp nu combat acuzația incriminată contravenientului Dascal Victor.

Cu referire la planșele fotografice anexate la materialele cauzei de către partea apărării, în care a fost fixată victima Țurcan-Cucuruzac Marina și altă persoană (partea apărării sugerând faptul că, victima ar fi fost lovită la picior de către doamna care la fel se afla pe câmp), instanța de judecată apreciază critic probele părții apărării, or, pe de o parte, imaginele foto nu demonstrează faptul cauzării vătămărilor stabilite la victimă anume în contextul imortalizat în planșa fotografică, iar pe altă parte sunt contrazise prin însăși declarațiile victimei Țurcan-Cucuruzac Marina, care nemijlocit în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că, a fost îmbrâncită de către Dascal Victor ca urmare a conflictului iscat, mai mult ca atât, existența conflictului și a relațiilor tensionate dintre contravenient și victimă au fost confirmate atât prin probele administrate de agentul constatator, cât și prin probele administrate de către partea apărării, inclusiv declarațiile martorilor părții apărării.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit faptul aplicării unei acțiuni violente de către contravenientul Dascal Victor față de victima Țurcan-Cucuruzac Marina, exprimată printr-o îmbrâncire, fapt confirmat prin declarațiile victimei, dar și prin declarațiile martorului Diaconu Mariana, acțiune care a cauzat victimei vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt constatat prin raportul de constatare nr. 202518P0222 din 18 iulie 2025.

IX. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

În aceste condiţii, instanţa de judecată apreciază totodată drept neîntemeiată poziţia contestatarului, chiar dacă se invocă faptul nerecunoaşterii vinei, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa de judecată le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator, or, ultima chiar dacă invocă diferite motive formale, de facto nu au fost prezentate alte probe sau argumente care ar răsturna certitudinea constatărilor efectuate de agentul constatator.

În acest sens, instanța de judecată a stabilit în acțiunile contravenientului Dascal Victor a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional.

X. Astfel, conjunctura reţinută de instanţa de judecată în acest caz de stabilire a vinovăţiei făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, în materia circulației rutiere, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare, care la caz nu au fost încălcate de către reprezentantul autorităţii constatatoare.

Instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 541410 din 29 octombrie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate contestatarului.

Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului contestat, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Prin urmare, faptele contestatarului Dascal Victor au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată apreciază că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de norma contravențională.

De asemenea, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile contestatarei au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația înaintată de contravenientul Dascal Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și Nr. MAI06 541410 din 29 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 octombrie 2025 prin care a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub

formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 (una mie) lei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

XI. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 2), 448, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de contravenientul Dascal Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și Nr. MAI06 541410 din 29 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 octombrie 2025 prin care a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 (una mie) lei, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru