4-25053592-12-5r-18042025
Dosar nr.5r-1653/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului Platon Eduard

a examinat în ședință publică contestația depusă de Vieru Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, adoptate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 10.04.2025 agentul constatator OS al SP-2 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector Șeremet Dorin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 în privința cet. Vieru Mihail în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 10.04.2025, ora 09:21 min., aflându-se în *****, în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul "PSB" a băncii comerciale "Promsveazibank" din Federația Rusă personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută (ruble rusești Federația Rusă), care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Vieru Mihail i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 din 10.04.2025 în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 10.04.2025 Vieru Mihail a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se indică că nu este de acord cu decizia agentului constatator și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, menționând că nu a avut tangențe cu acest partid.

Contravenientul Vieru Mihail fiind legal citat (f.d.21, 22, 35), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Apărătorul contravenientului Platon Eduard în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în legătură cu decesul făptuitorului Vieru Mihail, prezentând în acest sens și actele confirmative.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator OS al SP-2 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector Șeremet Dorin fiind legal citat (f.d.20, 36), nu s-a prezentat, însă prin cereri depuse prin intermediul cancelariei instanței la data de 29.05.2025 și 06.10.2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.24-25, 38-40).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitorul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la

data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 din 10.04.2025 Vieru Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate și înmânate contravenientului la 10.04.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la data de 10.04.2025 cu numărul de intrare 1774, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Ciocana, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 și decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025, Vieru Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 750 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 din 10.04.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitorului Vieru Mihail.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 834364 din 10.04.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract fapta contravențională, și anume "*la data de 10.04.2025, ora 09:21 min., aflându-se în *****, în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul "PSB" a băncii comerciale "Promsveazibank" din Federația Rusă personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută (ruble ruseşti Federația Rusă), care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024"*, fără a specifica concret timpul comiterii imputate.

Mai mult, se atestă că fapta imputată lui Vieru Mihail ar fi avut loc la data de 10 aprilie 2025, ora 09:21 min., dată și oră la care a fost întocmit nemijlocit și procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.**

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Necătând la faptul că instanța de judecată a constatat temeiurile de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 din 10.04.2025, consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui Vieru Mihail din următoarele considerente.

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.c) Cod Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia.

Din materialele cauzei urmează că făptuitorul Vieru Mihail la data de *****a decedat, fapt confirmat prin Certificatul de deces nr.***** eliberat la data de 01 august 2025 (f.d.42).

În pofida reglementărilor procedurale, instanța de judecată reține că în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului, procesul contravențional pornit și aflat în derulare în faza judecării, încetează în mod necondiționat.

Dat fiind faptul că făptuitorul Vieru Mihail a decedat, dispare necesitatea continuării procesului contravențional, indiferent de soluția care se prefigurează, deoarece tragerea la răspundere contravențională este personală și în legătură cu decesul făptuitorului, a dispărut subiectul contravenției.

În condiţiile enunţate, cauza contravențională intentată în privința lui Vieru Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, în legătură cu decesul ultimului nu poate fi examinată şi procesul contravențional urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Vieru Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834364 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 834364 și decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025, prin care Vieru Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Vieru Mihail învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, din motiv că a intervenit decesul făptuitorului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**